

Landelijke Klachtencommissie onderwijs
(mr. H.T. van der Meer, R. Limper, drs. M. Polderman)

Uitspraaknr. 07.079-090

Datum:

7 september 2007

Onveilig schoolklimaat, pesten; klacht ongegrond; primair onderwijs.

De klacht

Een moeder klaagt erover dat de school niet adequaat optreedt tegen het pesten van haar dochter. De directeur en de groepsleerkracht nemen de moeder en haar dochter en hun zorgen niet serieus.

De feiten

De dochter heeft het afgelopen schooljaar in groep 7 gezeten. Daarvoor heeft zij op twee locaties van een andere school in de gemeente gezeten, waarvan de moeder haar telkenmale vanwege pesten had afgehaald.

Ten tijde van de zitting zit de dochter al twee weken thuis aangezien haar moeder het op school te onveilig vindt.

De visie van partijen

De moeder is van mening dat de directeur en leerkracht de door haar en haar dochter gegeven signalen over pesten nooit serieus hebben genomen en weinig tegen het pesten hebben gedaan.

De directeur en de groepsleerkracht geven aan dat de dochter een stil, teruggetrokken, vriendelijk meisje is dat niet erg weerbaar is. Al voor zij op de huidige school kwam waren er zorgen om haar.

De directeur en de groepsleerkracht stellen samenvattend dat zij vanaf het eerste gesprek in de herfst van 2007 uitgebreid aandacht hebben besteed aan het welbevinden van de dochter en aan het door haar en haar moeder genoemde pestgedrag. De moeder heeft over de aanpak van het probleem echter eisen gesteld die tegengesteld waren aan wat de school volgens het pestprotocol noodzakelijk achtte. Hier voelde de school zich door gehinderd.

Overwegingen van de Commissie

De moeder klaagt erover dat de directeur en de groepsleerkracht haar klachten over het pesten van haar dochter niet serieus hebben genomen en niet adequaat zijn opgetreden.

De Commissie heeft niet precies kunnen vaststellen wanneer de school duidelijk is geworden dat de dochter werd gepest. Partijen hebben hier een verschillende visie over. Volgens de

moeder heeft haar dochter het voor de kerstvakantie al aan de leerkracht gemeld, volgens de leerkracht is hij pas begin 2007 geïnformeerd.

De Commissie stelt vast dat de moeder in ieder geval vanaf begin 2007 gedurende een periode van ongeveer twee weken enkele e-mailberichten met voorbeelden van incidenten aan de leerkracht heeft gestuurd. Blijkens de eerste e-mail hadden de moeder en de leerkracht dat afgesproken.

De Commissie stelt vast dat de school in ieder geval vanaf die tijd van alles heeft ondernomen. De directeur en de groepsleerkracht hebben een gesprek met de moeder gearrangeerd, hebben daar afspraken gemaakt over een aanpak van de problemen. De leerkracht heeft begin maart klassikaal aandacht besteed aan het pesten en heeft opgetreden bij pestincidenten. De leerkracht heeft na het ontvangen van meldingen onderzoek gedaan en heeft ook een aantal meldingen kunnen weerleggen. Ook is de schoolmaatschappelijk werker ingeschakeld om met de dochter te praten en haar weerbaarheid te vergroten.

De moeder is echter al snel op de afspraken teruggekomen en heeft aangegeven dat de school het pesten niet in de klas mocht bespreken en dat de schoolmaatschappelijk werker haar activiteiten moest staken.

Hiermee heeft de school haar anti-pestbeleid niet volledig kunnen uitvoeren. In een adequaat pestbeleid, dient naast aandacht voor de pester en het pestslachtoffer ook actie ondernomen te worden richting de overige leerlingen. Pesten is een groepsactiviteit en -probleem en moet ook als zodanig (kunnen) worden aangepakt.

Het heeft de Commissie in dit kader verbaasd dat de school tegemoet is gekomen aan de wensen/eisen van de moeder terwijl zij duidelijk strijdig waren met het eigen anti-pestbeleid. Hoewel een school uiteraard ouders in hun wensen serieus dient te nemen, heeft zij wel een eigen verantwoordelijkheid. De Commissie zal hierover een aanbeveling doen.

De Commissie constateert dat de school volgens de moeder heeft voorgesteld dat de leerkracht gesprekjes zou voeren met de dochter en kleine groepjes leerlingen. Indien dit juist zou zijn, wijst de Commissie erop dat deze opzet niet conform het in het pestprotocol beschreven handelen is. De werkwijze brengt het risico met zich mee dat het pestslachtoffer erg centraal in het handelen van de school komt te staan, wat het pesten mogelijk juist kan stimuleren.

De Commissie heeft vastgesteld dat de groepsleerkracht pestmeldingen heeft ontvangen, deze ook heeft onderzocht, opgetreden is tegen door hem waargenomen incidenten en in de korte tijd dat het hem mogelijk was, het pestgedrag in de klas heeft besproken.

De Commissie heeft tevens geconstateerd dat de school hierover weinig tot niets heeft vastgelegd. Dit was, gezien het feit dat bekend was dat de moeder haar dochter al van twee scholen had afgehaald wegens het in haar ogen falende pestbeleid, wellicht verstandig geweest, al was het alleen maar uit zelfbescherming. De Commissie zal hierover een aanbeveling doen.

Geoordeeld moet worden dat de moeder het de school niet makkelijk heeft gemaakt adequaat op te treden tegen het pesten.

De moeder zwakte in haar handelen. Zij kwam terug op gemaakte afspraken, zette de stappen voor het volgen van een (ook door school wenselijk geachte) weerbaarheidstraining stil en besloot met haar dochter om pestincidenten niet meer te melden.

In dit kader is de Commissie van oordeel dat als de moeder bewust een langere periode pestincidenten niet meldt, zij achteraf niet kan klagen dat de school niets tegen pesten heeft gedaan. Zij is er zelf oorzaak van dat de school door de haar beslissing mogelijk op het verkeerde been wordt gezet.

Al met al komt de Commissie tot het oordeel dat de moeder haar verwijten niet heeft kunnen hardmaken.

De Commissie wil de moeder erop wijzen dat haar stelling dat de school niet adequaat heeft gehandeld ook niet strookt met het gegeven dat zij zelf stelt dat er rond de kerst 21 kinderen waren die de dochter pestten, terwijl er in april nog maar drie pesters (en vier meelopers) waren. Medio 2007 heeft zij ook gezegd dat het pesten minder was geworden.

Het is ook in tegenspraak met haar verklaring dat het twee maanden daarna 2007 goed ging met haar dochter: "het ging redelijk goed op school en zij zat lekker in haar vel".

Geoordeeld moet worden dat de moeder haar klacht niet aannemelijk heeft gemaakt. De klacht is derhalve ongegrond.

Het oordeel van de Commissie

De klacht is ongegrond.

Aanbevelingen van de Commissie

De Commissie beveelt het schoolbestuur aan beleid te ontwikkelen dat er op is gericht dat wordt bewerkstelligd dat:

- de school in voorkomende situaties afweegt hoe ver zij dient te gaan in het tegemoetkomen aan wensen van ouders indien deze strijdig zijn met het voor school geldende (pest)beleid;
- in voorkomende situaties de school uitgebreid verslag legt van door haar gezette stappen in de begeleiding van een leerling.