

Uitspraaknr. 07.082

Datum:

2 oktober 2007

Intimiderend gedrag door collega, seksuele intimidatie; klacht ongegrond; voortgezet onderwijs.

De klacht

Een medewerkster van de school klaagt erover dat een collega, die haar begin 2007 heeft medegedeeld bepaalde gevoelens voor haar te koesteren, haar dagelijks diverse malen op haar werkplek bezoekt, hetgeen inbreuk maakt op haar persoonlijke levenssfeer en een onmogelijke werksituatie voor haar oplevert. Zij ervaart het handelen van de collega als impertinent, grensoverschrijdend en intimiderend.

De visie van partijen

De medewerkster van de school stelt dat haar collega vanwege zijn gevoelens voor haar vaker langs kwam dan voorheen, soms wel 80 keer op een dag, hetgeen haar irriteerde en een grote impact had en heeft op haar gevoel. Zij voelt zich “bekeken” en niet op haar gemak. Zij ervaart dit als seksuele intimidatie.

De collega voert aan dat de medewerkster van de school zware beschuldigingen uit zonder deze nader te onderbouwen. Hij erkent dat hij haar heeft benaderd met de mededeling dat hij gevoelens voor haar koesterde. Hij heeft vervolgens “zijn verlies” genomen en alles getracht wat redelijkerwijs in zijn vermogen lag om in de werksfeer de verhouding te normaliseren.

In de periode voorafgaande aan de verhuizing naar de nieuwe locatie, zijnde de periode begin 2007 – medio 2007, diende hij uit hoofde van zijn functie veelvuldig op diverse plaatsen binnen het gebouw te zijn. Hierdoor verkeerde hij in een onmogelijke positie: enerzijds werd hem door zijn direct leidinggevende opgedragen zijn gebruikelijke werkzaamheden te blijven verrichten, anderzijds kon hij die werkzaamheden niet verrichten zonder langs de medewerkster van de school te moeten lopen.

Hij komt thans alleen nog langs de receptiebalie indien dat strikt noodzakelijk is. Hij tracht zoveel mogelijk werkzaamheden waarvoor hij langs de medewerkster moet lopen, voor en na haar werktijd te verrichten. Hij is vrijgesteld van vergaderingen waar de medewerkster bij aanwezig is. Hij heeft voorts zijn lidmaatschap van de Medezeggenschapsraad neergelegd nu deze vergaderingen ook op de locatie plaatsvinden waar de medewerkster werkzaam is. Helemaal niet meer langskomen, zoals de medewerkster kennelijk wil, is objectief gezien, binnen de gegeven werkomgeving niet mogelijk.

Tijdens de bemiddelingsgesprekken met de medewerkster heeft de collega haar zijn excuses aangeboden. Hij betreurt het dat ze niet meer als normale collega's kunnen samenwerken maar zal haar conform haar wens niet meer benaderen indien niet strikt noodzakelijk.

Overwegingen van de Commissie

De Commissie constateert dat de medewerkster van de school in haar beleving in een onmogelijke werksituatie verkeert nadat de collega zijn gevoelens jegens haar heeft geuit: de medewerkster van de school loopt de kans dat zij wordt geconfronteerd met de collega die langs haar werkplek loopt en voorts kan zij het belang van het bezoek niet verifiëren, dat wil zeggen dat zij niet weet of het bezoek van de collega wel of geen zakelijke achtergrond heeft. Zonder te oordelen over de - te respecteren - gevoelens van de medewerkster van de school is de Commissie van oordeel dat zij niet aannemelijk heeft weten te maken dat de collega onnodig dan wel onnodig vaak langs haar werkplek komt. De collega heeft nu eenmaal een ambulante functie en dient – zowel op de huidige als op de vorige locatie - gebruik te maken van de enige toegangsdeur tot het gebouw om zijn werkplek te bereiken dan wel om zijn opdrachten te kunnen uitvoeren. De medewerkster van de school kan derhalve niet van de collega verwachten in het geheel niet meer in het gebouw te komen. Enig contact met de collega is zodoende onvermijdelijk. Bovendien is de Commissie gebleken dat de collega in de periode begin 2007 tot medio 2007 vaker dan voorheen langs de receptiebalie moest lopen in verband met toegenomen werkzaamheden op automatiseringsgebied voorafgaande aan de verhuizing naar een nieuwe locatie. De Commissie is van oordeel dat niet kan worden gezegd dat de collega hiermee inbreuk maakte op de werksfeer van de medewerkster van de school dan wel dat er sprake is van seksuele intimidatie. Daarenboven heeft de collega aannemelijk gemaakt de contacten met de medewerkster van de school tot een minimum te hebben beperkt en heeft de medewerkster van de school verklaard de collega in de afgelopen weken niet of nauwelijks te hebben gezien.

Aldus heeft de medewerkster van de school naar het oordeel van de Commissie onvoldoende onderbouwd dat er sprake is van impertinent, grensoverschrijdend en intimiderend handelen van haar collega.

Dientengevolge oordeelt de Commissie de klacht tegen de collega ongegrond.

Het oordeel van de Commissie

De klacht is ongegrond.