

Uitspraaknr. 07.085

Datum:

19 oktober 2007

Leerkracht voor tweede/derde jaar voor dezelfde groep terwijl er met die groep geen chemie of een vertrouwensbreuk is, bekendmaking formatieplan, inspraak, communicatie, informatie aan ouders, klachtbehandeling; klacht ongegrond; primair onderwijs.

De klacht

Een vader klaagt er, mede namens een aantal andere ouders, over dat de schoolleiding:

1. een betrokken leerkracht voor het tweede respectievelijk derde jaar een zelfde groep laat begeleiden, terwijl er geen chemie is/ een vertrouwensbreuk is ontstaan tussen de leerlingen en de leerkracht;
2. het formatieplan te laat heeft bekendgemaakt, waardoor inspraak niet meer mogelijk was;
3. na klachten van ouders onvoldoende serieus naar een oplossing heeft gezocht;
4. een advies van de medezeggenschapsraad over het formatieplan naast zich neer heeft gelegd.

De visie van partijen

De standpunten van partijen zijn verwerkt in de onderstaande overwegingen van de Commissie.

Overwegingen van de Commissie

Uitgangspunt voor de beoordeling van de klacht over de inzet van de formatie is dat het aan het schoolbestuur is om over die inzet te beslissen. Dit brengt mee dat de Commissie hierover geen volledig integrale beoordelingsruimte toekomt. Zij dient zich bij de beoordeling van de inzet van de formatie te beperken tot de controle of de criteria voor de inzet in overeenstemming zijn met de wet en de algemene rechtsbeginselen respectievelijk de beginselen van behoorlijk bestuur en of de directeur deze criteria juist heeft toegepast. Met terughoudendheid dient de Commissie ook te beoordelen of de criteria inhoudelijk redelijk zijn. In de praktijk betekent deze terughoudendheid dat een criterium slechts als onredelijk zal worden beoordeeld indien sprake is van evidente (in juridisch jargon: kennelijke) onredelijkheid. Indien de beslissing in zoverre de toets der kritiek kan doorstaan dient de Commissie zich voor het overige te beperken tot een antwoord op de vraag of het bevoegd gezag – na afweging van de betrokken belangen – in redelijkheid tot de gewraakte beslissing had kunnen komen.

Hoewel de (individuele) ouders van de leerlingen bij de besluitvorming dienaangaande formeel geen rol spelen, zijn zij, althand hun kinderen, wel belanghebbenden bij het resultaat van die besluitvorming. Om uitdrukking te geven aan de erkenning van dat belang doet een school er in het algemeen verstandig aan ouders tijdig en volledig te informeren over de inzet van de formatie. Tevens verdient het aanbeveling terzake een aantal expliciete uitgangspunten te hanteren ten einde de, op een kleine school toch al beperkte, mogelijkheden zo goed mogelijk te benutten. Deze beleidsuitgangspunten dienen ook bekend te worden gemaakt aan niet alleen de ouders (en eventueel de leerlingen), maar ook aan de docenten.

Gezien de stukken, gehoord het verhandelde ter zitting, ziet het er in het thans voorliggende geval naar uit dat enerzijds de door het schoolbestuur gewenste mobiliteit van docenten en de wensen van personeelsleden doorslaggevend zijn voor de formatie-inzet. De directeur heeft erop gewezen, dat wat betreft de gewenste mobiliteit e.e.a. volop in ontwikkeling is. De stichting omvat 17 scholen. Nu kunnen leerkrachten nog slechts binnen drie scholen heen en weer bewegen, maar de bedoeling is dat dat op termijn binnen de totale groep kan.

Niet gezegd kan worden, dat dergelijke uitgangspunten in strijd zijn met de wet, de algemene rechtsbeginselen of de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, noch dat deze uitgangspunten kennelijk onredelijk zijn. Hierbij dient wel te worden aangetekend, dat dit oordeel anders zou luiden, indien het honoreren van wensen van het personeel enig en doorslaggevend uitgangspunt zou zijn.

Ter zitting heeft de directeur de omstandigheden uiteengezet die ertoe hebben geleid dat over de inzet van het personeel in het jaar 2007/2008 pas tegen eind juni duidelijkheid is ontstaan. Voortdurend overleg met het schoolbestuur leidde er in de loop van juni toe dat alsnog een extra formatieplaats voor de school ter beschikking werd gesteld, waarna over de inzet van de formatie kon worden beslist. Vervolgens heeft de directie de instemming van de MR met het plan afgewacht alvorens de ouders daarover in te lichten. Dat de MR een kanttekening plaatste bij het feit dat een leerkracht voor het derde jaar op rij aan een groep leerlingen les zou gaan geven, doet aan de instemming van de MR met het plan niet af, zodat niet gezegd kan worden dat de directie aan het standpunt van de MR over het formatieplan voorbij is gegaan.

Naar aanleiding van de onvrede van ouders over het functioneren van de beoogde leerkracht van groep 6/7 en over het feit dat hun kinderen voor het tweede jaar op rij van deze leerkracht les zouden krijgen, heeft de directie voor de zomer van 2007 een ouderavond bijeengeroepen. Op die ouderavond heeft de directie inzicht gegeven in de motieven voor de indeling van de formatie en aangegeven hoe zij het functioneren van de leerkracht zou gaan monitoren en waar nodig verbeteren. Tevens gaf de directie bij die gelegenheid aan welke lering zij zelf uit de gang van zaken had getrokken. Een en ander heeft de directie schriftelijk aan de aanwezige ouders bevestigd.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de directie op deze manier er voldoende blijk van gegeven de klachten van de desbetreffende ouders serieus te hebben genomen. De reactie op de klachten is hiermee adequaat.

Weliswaar zou het wenselijk zijn geweest de niet aanwezige ouders eveneens de schriftelijke informatie toe te sturen maar nu de vader die onderhavige klacht heeft ingediend en de ouders, namens wie hij optreedt, wel schriftelijk geïnformeerd zijn, leidt het nalaten hiervan niet tot een ander oordeel over de adequaatheid van de reactie.

Wat betreft het wederom plaatsen van de desbetreffende leerkracht voor de groep aan wie hij al eerder les had gegeven, dient de Commissie zich, gelet op het hierboven geformuleerde uitgangspunt, terughoudend op te stellen.

Vaststaat, dat zich irritaties hebben voorgedaan tussen leerlingen en de leerkracht. Dat deze van dien aard zijn dat gesproken moet worden van een vertrouwensbreuk, zoals de vader heeft gesteld, is onvoldoende aannemelijk gemaakt. In dat geval zou de directie immers hetzij van de leerkracht zelf, hetzij via de ouders of de leerlingen van de problemen vernomen hebben. Nu dat niet het geval is geweest, kan niet worden gezegd dat de directie in dit stadium niet in redelijkheid, na afweging van de betrokken belangen had kunnen komen tot de aanpak van observeren, signaleren en begeleiden. Dit geldt temeer nu de directie waarborgen heeft ingebouwd voor het verbeteren van de gang van zaken in de groep.

Gelet op bovenstaande overwegingen is de klacht ongegrond.

De Commissie geeft de directeur ambtshalve nog in overweging zich pro-actiever op te stellen op het gebied van informatie en communicatie over de bevoegdheden van de MR, de criteria voor formatie-inzet en de lering die zij uit de gang van zaken heeft getrokken. Niets staat eraan in de weg de schoolgemeenschap alsnog hierover schriftelijk te informeren.

Het oordeel van de Commissie

De klacht is ongegrond.

Aanbevelingen van de Commissie

De Commissie beveelt het schoolbestuur aan om te bevorderen dat meer pro-actief wordt gehandeld als hierboven beschreven.