

## **Uitspraaknr. 07.088-091**

**Datum:**

17 december 2007

Hardhandig optreden; klacht gedeeltelijk gegrond; voortgezet onderwijs.

### **De klacht**

Een moeder klaagt erover dat een docente hardhandig tegen haar dochter is opgetreden. Zij heeft haar tijdens de les een klap geven. (LKC 07.088)

Zij klaagt er tevens over dat de directie van de school na het incident tussen de docente en haar dochter de dochter niet voldoende heeft begeleid. Zij werd niet beschouwd als slachtoffer maar als probleemkind en verdacht van allerlei zaken waar zij niets mee te maken had. (LKC 07.091)

### **De feiten**

De dochter zat in het schooljaar 2006-2007 in de derde klas.

De docente heeft de dochter tijdens een les een klap gegeven. Drie dagen later heeft hierover tussen de mentor, de moeder, haar dochter en de docente een overleg plaatsgevonden. Uit de gespreksnotitie blijkt dat de docente het voorval erkent en daarvoor excuses heeft aangeboden.

De volgende dag heeft overleg plaatsgevonden tussen de plaatsvervangend rector, de moeder, haar dochter, de docente en de mentor. Uit de gespreksnotitie blijkt dat ook daar excuses voor het incident zijn uitgesproken en de kwestie door school zou worden ingeschreven in het incidentenregister. Zoals blijkt uit een brief heeft de schoolleiding om diverse redenen met de docente afgesproken dat zij haar werkzaamheden bij de school gaat beëindigen.

### **De visie van partijen**

De moeder heeft behalve de gang van zaken rond het klapincident tevens een incident van vernieling van een fiets toegelicht.

De docente heeft het, jegens haar persoon, in de klacht gestelde erkend.

De rector heeft aangegeven wat voor type leerlinge de dochter is en heeft tevens aangegeven welke stappen zijn ondernomen in haar begeleiding. Voorts heeft hij zijn visie toegelicht op de twee incidenten.

### **Overwegingen van de Commissie**

Op grond van hetgeen over de eerste klacht hiervoor bij 'de feiten' is opgenomen staat het incident tussen de dochter van de moeder en de docente voor de Commissie voldoende vast. De docente heeft de onjuistheid van haar optreden erkend en daarvoor excuses aangeboden. De Commissie stelt verder vast dat de schoolleiding om moverende redenen met de docente heeft afgesproken dat de docente haar werkzaamheden bij de school gaat beëindigen.

Daarmee is het gewraakte incident naar het oordeel van de Commissie tussen partijen voldoende behandeld en ontbreekt het de moeder verder aan een belang hierover nog een klacht in te dienen.

De klacht tegen de docente acht de Commissie daarom niet ontvankelijk.

De Commissie gaat er vanuit dat wanneer een school een leerlinge bespreekbaar wil maken binnen het Sociaal Team, deze leerlinge tot drie maal toe wil aanmelden voor sociaal maatschappelijk werk en van deze leerlinge een sociale vaardigheidstraining verlangt, de school daarvoor in principe gegronde redenen bezit. Echter, de school heeft zowel schriftelijk als ter zitting slechts in bescheiden mate de zwaarte van de problemen (stapeling van incidenten) bij de dochter geconcretiseerd. Immers, het klapincident kwam voor rekening van de docente en ten aanzien van de vernieling van de fiets kon een direct verband met de dochter niet worden vastgesteld. Verder zijn verzuim en agressief gedrag aangevoerd zonder dat deze argumenten verder zijn geconcretiseerd. De omissie dat de rector de zorgen over de ontwikkeling van de dochter slechts in beperkte mate met concrete feiten en omstandigheden onderbouwt, hoeft echter niet zonder meer te betekenen dat hij onjuist heeft gehandeld.

Uit de in het schooljaar 2006/2007 door de mentor gemaakte gespreksnotities valt wel af te leiden dat zeer regelmatig met de moeder overleg heeft plaatsgevonden, ook al voor begin 2007, en zij steeds deelgenoot werd gemaakt van de zorgen die de school had over de studieresultaten van haar dochter, haar verzuim en gedrag. De Commissie merkt op dat de moeder om haar moverende redenen heeft aangegeven geen medewerking te willen verlenen aan een sociale vaardigheidstraining of begeleiding van haar dochter door schoolmaatschappelijk werk.

Daarmee heeft de moeder de school de mogelijkheden ontnomen om invulling te geven aan de volgens school voor de dochter meest wenselijke begeleiding. Bij de beoordeling van de klacht over de begeleiding neemt de Commissie tevens de frequentie en onderwerpen van de gesprekken tussen de mentor en de moeder in ogenschouw, alsmede het gegeven dat de school over een langere periode speciale begeleiding voor de dochter heeft voorgesteld. Dit overziend is de Commissie van oordeel dat de klacht over de onjuiste begeleiding van de dochter ongegrond is.

Wat het fietsincident betreft merkt de Commissie op dat school volgens een protocol, afgesloten met de politie, melding bij de wijkagent doet van geconstateerde vernielingen in en rond school, het onderzoek verder aan de wijkagent overlaat en zich uit de kwestie terugtrekt. De wijkagent heeft de moeder en haar dochter geconfronteerd met videobeelden die betrekking zouden hebben gehad op de vernieling van een fiets.

Ondanks de overdracht aan de wijkagent blijft een vernieling van een fiets op het schoolplein en de daaraan gekoppelde verdenking van een leerlinge een aangelegenheid waaruit school zich niet volledig kan terugtrekken. Uit het oogpunt van zorgvuldigheid mag dan ook van school verwacht worden dat zij controleert of de wijkagent voldoende heeft gecommuniceerd

met (de minderjarige dochter van) de moeder dat er uit het onderzoek verder geen zaak meer zal volgen. In dit geval is dat echter nagelaten.

Dit leidt tot het oordeel dat de Commissie de klacht over de verdenking van de dochter in zoverre gegrond acht dat door school aan het politieonderzoek geen nazorg is verleend, terwijl dit van school wel verwacht had mogen worden.

### **Het oordeel van de Commissie**

De klacht gericht tegen de docente is niet ontvankelijk en de klacht over de verdenking van de dochter is in zoverre gegrond dat door school aan het politieonderzoek ten onrechte geen nazorg is verleend. Voor het overige is de klacht ongegrond.

### **Aanbevelingen van de Commissie**

Nu de rector ter zitting heeft aangegeven het protocol met de afspraken tussen school en de wijkagent te zullen evalueren bestaat er voor de Commissie geen andere aanbeveling aan het schoolbestuur dan om toe te zien op de toegezegde evaluatie.