

## **Uitspraaknr. 07.093-123-124**

**Datum:**

17 december 2007

Dyslexie, pesten, besluit tot 'terugzetten' leerling, nakomen afspraken; klacht gedeeltelijk gegrond; voortgezet onderwijs.

### **De klacht**

07.093

Een ouderpaar klaagt over de handelwijze van de school met betrekking tot hun dochter die een dyslexieverklaring heeft.

Ondanks herhaald contact hierover met de mentor heeft de dochter pas maanden daarna haar dyslexiepas van de school ontvangen. De docenten hebben niets gedaan met het feit dat de dochter dyslectisch is en hebben zelfs regelmatig haar dyslexie ontkend. De docent Nederlands heeft de dochter de extra begeleiding, zoals aangegeven op de dyslexiepas, niet gegeven.

De door de ouders tijdens de 10-minuten-gesprekken gevraagde extra begeleiding in verband met de slechte resultaten van hun dochter werd steeds geweigerd en andere in dit verband gemaakte afspraken werden ook niet of niet lang nagekomen.

De bij het intakegesprek toegezegde extra begeleiding in verband met de overgang van hun dochter van de Basisberoepsgerichte Leerweg (BB) naar de Kaderberoepsgerichte Leerweg (KB) en de onbekendheid van de dochter met het Daltonsysteem, is niet nagekomen door de school in het algemeen en de mentor in het bijzonder.

07.123

De coördinator heeft de ouders niet serieus genomen en heeft onvoldoende gedaan aan het pestgedrag van enkele leerlingen tegen hun dochter in en buiten de school, waardoor zij zich onveilig voelde op school en het gevoel had dat het haar schuld is dat ze heeft gefaald.

07.124

De ouders klagen tenslotte over de handelwijze van de school met betrekking tot de overgang van hun dochter aan het einde van het schooljaar 2006-2007.

In tegenstelling tot wat de mentor tegen hun dochter heeft gezegd was het besluit om haar terug te zetten naar de Basisberoepsgerichte Leerweg al ruim voor de rapportenvergadering genomen.

De dochter wordt ten onrechte teruggezet omdat de school onvoldoende rekening heeft gehouden met haar dyslexie en onvoldoende heeft gereageerd op het tegen haar gerichte pestgedrag.

Het gesprek met de teamleider en de mentor alsmede het daarop volgende gesprek met de waarnemend directeur over de door de ouders gewenste voorwaardelijke overgang (tot kerst) naar de volgende klas van de Kaderberoepsgerichte Leerweg (KB) verliep slecht. De teamleider nam een agressieve houding aan en verzuimde de belofde derde persoon bij het gesprek te halen. De waarnemend directeur is zijn beloftes en afspraken niet nagekomen.

## **De visie van partijen**

Partijen hebben hun visie uitgebreid en gemotiveerd toegelicht.

## **Overwegingen van de Commissie**

07.093

De Commissie stelt vast dat de school heeft erkend dat de dochter haar dyslexiekaart niet aan het begin van het schooljaar heeft ontvangen, maar eerst begin 2007. Partijen weerspreken elkaar ten aanzien van de vraag op welke datum het precies is geweest. Weliswaar heeft de Commissie een dyslexiekaart van partijen ontvangen die is gedateerd, maar daaruit kan de Commissie niet afleiden op welke datum de dochter en/of de ouders deze kaart daadwerkelijk in hun bezit hebben gekregen.

Vervolgens doet zich de vraag voor of het ontbreken van een dyslexiekaart noodzakelijkerwijs met zich mee brengt dat de school in de periode tot op dat moment onbekend was met het feit dat de dochter dyslectisch is en dat zij in die periode niet de in dit verband noodzakelijke begeleiding heeft gehad.

De door de school overgelegde lijst met leerlingen met een dyslexieverklaring VMBO 2006-2007 biedt in dezen geen houvast omdat de naam van de dochter daar met de hand is bijgeschreven.

Op de resultatenlijst van een in de herfst van 2006 afgenomen toets staat bij de dochter aangegeven dat zij over een dyslexieverklaring beschikt en ook op de daarna gestarte RT-groep komt de naam van de dochter voor. De docente heeft verklaard dat de compenserende maatregelen van meet af aan ook voor de dochter hebben gegolden en dat zij vanaf het begin bij de RT-lessen was ingedeeld, maar erg vaak afwezig was. Ook heeft de school verklaard dat de dochter extra les bij Nederlands is aangeboden. De ouders hebben niet aangetoond dat er geen sprake van de compenserende maatregelen en (het aanbod van) voornoemde begeleiding zou zijn geweest. De Commissie concludeert derhalve dat het ontbreken van de dyslexiekaart materieel niet van invloed is geweest op de begeleiding van de dochter in verband met dyslexie.

De Commissie acht de klacht op dit onderdeel ongegrond.

Ten aanzien van de toegezegde en later in de 10-minutengesprekken gevraagde extra begeleiding, met name in verband met de onbekendheid van de dochter met het Daltonsysteem, is de Commissie het volgende gebleken.

Gelet op het feit dat de dochter onbekend was met het Daltonsysteem voordat zij in klas 2 KB van de school kwam en het door partijen aangegeven probleem dat de dochter heeft bij het organiseren en plannen van het schoolwerk, was het niet ondenkbaar dat de dochter - in ieder geval in de beginperiode - problemen zou hebben om in dit onderwijssysteem goed te functioneren. De Commissie ziet in dat licht ook de mogelijke toezegging van extra begeleiding van de toenmalige teamleider bij het intakegesprek. Deze toezegging is door de ouders gesteld en door de school niet expliciet ontkend.

De noodzaak van goede informatie aan ouders over het Daltonsysteem en een aanbod van, waar nodig, extra begeleiding in verband hiermee, geldt te meer nu, zo is de Commissie uit onderzoek gebleken, de school de enige aanbieder van VMBO BB en KB in de gemeente is.

De Commissie stelt vast dat de mentor waarschijnlijk niet door de toenmalige teamleider is geïnformeerd over zijn toezegging aan de ouders over extra begeleiding voor hun dochter. Een dergelijke interne communicatiestoring komt voor rekening en risico van de school. De Commissie kan zich overigens niet aan de indruk onttrekken dat de ouders en de mentor mede hierdoor in hun contacten over en weer niet geheel op dezelfde golflengte zaten waar het gaat om de inhoud van het begrip begeleiding en extra begeleiding.

Gelet op het vorenstaande concludeert de Commissie dat de extra begeleiding onvoldoende door de school is gerealiseerd.

De Commissie acht de klacht op dit onderdeel gegrond.

07.123

Het door de ouders als pesten aangeduide gedrag van medeleerlingen tegen de dochter wordt door de teamleider en de mentor gekwalificeerd als 'meidenzaken'. Hier geldt dat naar het oordeel van de Commissie het een het ander niet uitsluit. De Commissie overweegt dat de teamleider niet vanaf het begin van het schooljaar teamleider is en zijn informatie ter zake over de periode voor zijn aanstelling met name zal hebben ontvangen van de mentor en uit het leerlingendossier. Het enkele gegeven dat de dochter zelf heeft gezegd dat er geen sprake was van pestgedrag heeft de Commissie er niet van overtuigd dat er ook feitelijk geen sprake zou kunnen zijn geweest van pestgedrag. Niet uitgesloten moet worden geacht dat leerlingen in een dergelijke situatie niet durven te zeggen dat er sprake is van pestgedrag tegen hen.

De door de ouders beschreven incidenten en gebeurtenissen die als zodanig niet door de school zijn weersproken, en de reacties van de school hebben naar het oordeel van de Commissie laten zien dat de teamleider en de mentor de situatie niet zo op waarde hebben geschat als verwacht mocht worden. De impact van het zogenaamde meidengedoe op de dochter, ook indien zij zelf niet geheel vrij gepleit kan worden, is door de school, gepersonifieerd in de teamleider en de mentor, onderschat.

In die zin acht de Commissie dit klachtonderdeel gegrond.

07.124

Ten aanzien van de vraag wanneer het besluit is genomen om de dochter terug te zetten naar BB, stelt de Commissie op grond van de informatie van de school vast dat het gebruik op school is dat de docenten in de leerlingenbesprekingen in april van enig jaar adviseren over de

plaatsing in de sector, de afdeling en het niveau in het daarop volgende schooljaar en dat de mentor vervolgens ouders daarover in een voortgangsgesprek informeert. Het is de Commissie niet gebleken dat dit in het geval van de dochter anders is gegaan. Vast staat dat in april 2007 het advies van de KB docenten over de dochter inhield: terugplaatsing naar BB. Het is de Commissie niet gebleken dat er op dat moment reeds sprake was van een besluit. Immers, de mentor heeft tijdens het gesprek met de ouders eind april 2007 aangegeven dat het nog KB zou kunnen worden wanneer de leerprestaties en de werkhouding van hun dochter in de laatste periode zouden verbeteren. Er zijn op dat moment ook afspraken gemaakt over het vergroten van de kans op het halen van betere cijfers. Dit blijkt ook uit het schriftelijk verslag van de mentor van de rapportvergadering van de zomer van 2007. De Commissie slaat hierbij ook acht op het gegeven dat het besluit de zomer van 2007 is heroverwogen in de revisievergadering. Dat de school, gelet op haar ervaringen met de dochter en op de behaalde resultaten in de periode van april tot de zomer van 2007, haar kans om in KB te blijven steeds minder groot achtte doet hier niet aan af.

Op dit onderdeel acht de Commissie de klacht ongegrond.

Uit de gedingstukken en hetgeen partijen ter zitting hebben aangevoerd is voor de Commissie onvoldoende komen vast te staan dat de dochter ten onrechte is teruggezet omdat de school onvoldoende rekening heeft gehouden met haar dyslexie en onvoldoende heeft gereageerd op het pestgedrag tegen de dochter. In het vorenstaande is al vastgesteld dat niet is aangetoond dat er onvoldoende begeleiding in verband met dyslexie zou zijn geweest. De ouders hebben niet aangetoond dat het feit dat de school onvoldoende heeft gereageerd op het pestgedrag tegen hun dochter er toe heeft geleid dat zij is teruggezet. Het is de Commissie gebleken dat de dochter vanuit de school een en andermaal is gestimuleerd haar werkhouding en inzet te verbeteren, hetgeen ook op de rapporten is vermeld, en dat haar mogelijkheden zijn aangereikt voor begeleiding, waar zij niet of nauwelijks voor open stond. De Commissie neemt hierbij tevens in aanmerking dat problemen inzake inzet en werkhouding ook reeds op de vorige school zijn gesignaleerd. Het is van algemene bekendheid dat een goede werkhouding en inzet in ieder geval noodzakelijk zijn voor het welslagen binnen de leerweg KB.

Op dit onderdeel acht de Commissie de klacht ongegrond.

De Commissie stelt op basis van de verklaringen van partijen vast dat er geen derde persoon bij het slecht verlopen gesprek tussen de teamleider en de mentor en de ouders aanwezig was. De ouders hadden hierom gevraagd en blijkens de verklaringen van partijen was het ook aan de ouders toegezegd. De Commissie acht het echter allerminst zeker dat het gesprek in aanwezigheid van een derde persoon wel goed zou zijn verlopen omdat de school gelet op haar beleid niet kon voldoen aan de uitdrukkelijke wens van de ouders hun dochter voorwaardelijk te bevorderen. Dat er sprake was van een agressieve houding van de teamleider heeft de Commissie niet kunnen vaststellen nu de verklaringen van partijen hierover uiteenlopen.

De waarnemend directeur heeft erkend dat hij zijn belofte om de ouders binnen 24 uur terug te bellen over het bevorderingsbesluit niet is nagekomen. Van verder niet nagekomen afspraken of beloftes is de Commissie niet gebleken.

De Commissie acht dit onderdeel van de klacht gegrond voor zover het betreft het niet nakomen van de belofte van de aanwezigheid een derde persoon bij het gesprek tussen de

ouders en de teamleider en de mentor en de belofte van de waarnemend directeur de ouders binnen 24 uur terug te bellen over het bevorderingsbesluit.

### **Het oordeel van de Commissie**

De klacht is op onderdelen gegrond.

### **Aanbevelingen van de Commissie**

De Commissie beveelt het schoolbestuur aan de interne werkwijze ten aanzien van het schriftelijk bevestigen van individuele afspraken met ouders bij de aanmelding van een nieuwe leerling te evalueren, alsmede aandacht te besteden aan de wijze waarop alle docenten en de overige collega's over de individuele afspraken (schriftelijk) worden geïnformeerd.