

## **Uitspraaknr. 07.095**

**Datum:**

31 december 2007

Strafwerk, disproportionaliteit, definitie van “inleveren”; klacht ongegrond; voortgezet onderwijs.

### **De klacht**

Een vader klaagt erover dat de voorzitter van de centrale directie van de school de beslissing van een docente van zijn zoon om een tweede keer strafwerk op te leggen, omdat de zoon een eerder opgelegd strafwerk en huiswerk niet op tijd zou hebben ingeleverd, niet ongedaan gemaakt heeft. Nu onduidelijk is gebleven of het huiswerk en strafwerk nu wel of niet waren ingeleverd, is het voor de tweede keer opleggen van strafwerk disproportioneel.

### **De feiten**

In de zomer van 2007 heeft de vader bij de voorzitter van de centrale directie een klacht ingediend tegen het aan zijn zoon door een docente ten tweede male opdragen van strafwerk. Dit was opgelegd omdat een eerder strafwerk en een huiswerkopdracht niet zouden zijn ingeleverd. De voorzitter van de centrale directie heeft zowel de vader als de betrokken docente gehoord. Daarbij is gebleken dat de verklaringen van de zoon en van zijn docente omtrent het al dan niet inleveren van het eerste strafwerk lijnrecht tegenover elkaar bleven staan. De voorzitter van de centrale directie heeft daarop besloten de beslissing van de docente te handhaven. Hij heeft de vader hierover schriftelijk bericht.

### **De visie van partijen**

De vader geeft aan dat zijn zoon, één of twee dagen na de oorspronkelijke inleverdatum van de huiswerkopdracht, het eerste strafwerk op het bureau van de docente heeft neergelegd. Acht dagen na de oorspronkelijke inleverdatum van de huiswerkopdracht confronteerde de docente de zoon ermee dat hij zijn strafwerk niet had ingeleverd.

Zij heeft hem direct voor de tweede keer strafwerk opgelegd, dit keer een opstel van vijfhonderd woorden, zonder hem om uitleg te vragen. De zoon heeft dit ervaren als onrechtvaardig, omdat hij naar eigen zeggen het eerdere strafwerk wel had ingeleverd en hij nu in zijn beleving ten onrechte voor de tweede keer strafwerk kreeg opgelegd. Hij had op dat moment de huiswerkopdracht wel in zijn tas, maar heeft deze niet meer ingeleverd omdat hij boos naar huis is gegaan.

De klacht richt zich niet zozeer tegen de persoon van de voorzitter van de centrale directie, maar eigenlijk tegen de school als geheel en met name tegen de persoon van de docente, die de zoon en andere leerlingen regelmatig onrechtvaardig behandelt.

De voorzitter van de centrale directie geeft aan dat “inleveren” betekent: afgegeven aan een daartoe aangewezen persoon (definitie Van Dale). Het strafwerk zonder nadere toelichting op het bureau van de docente leggen strookt niet met de opdracht tot inleveren. De zoon heeft daarmee bewust het risico genomen dat er iets fout kon gaan. De docente heeft het strafwerk, gelet op haar verklaring, in elk geval niet ontvangen.

Gelet op hetgeen omtrent huiswerk in het leerlingenstatuut is bepaald (kort samengevat komt het erop neer dat de leerling de plicht heeft opgegeven huiswerk uit te voeren en indien hij niet in de gelegenheid is geweest om het te maken, hij de plicht heeft dit bij aanvang van de les te melden) heeft de docente redelijkerwijs mogen besluiten tot het opnieuw opleggen van strafwerk. Dit strafwerk kwam in de plaats van het eerder opgelegde strafwerk dat de docente nooit bereikt heeft.

### **Overwegingen van de Commissie**

Het is de Commissie uit de stukken en uit de hoorzitting gebleken, dat toen een aantal leerlingen de betreffende huiswerkopdracht op de vooraf vastgestelde datum niet kon laten zien, de docente hen strafwerk heeft opgelegd.

Voor het alsnog inleveren van de huiswerkopdracht en het strafwerk werd een termijn van één week gesteld. Toen ook op die datum de zoon het huiswerk nog niet had ingeleverd en bovendien ook niet het strafwerk bij de docente was ingeleverd heeft zij, ter vervanging van het eerste strafwerk, een nieuw strafwerk opgelegd.

De Commissie staat voor de vraag of het voor de tweede keer opleggen van strafwerk disproportioneel is geweest. Deze vraag beantwoordt de Commissie ontkennend. Voor de inlevering van het huiswerk was door de docente een week uitstel verleend, hetgeen alleszins redelijk moet worden geacht. Toen vervolgens zowel het eerdere strafwerk, als de huiswerkopdracht niet was ingeleverd kon de docente tot de conclusie komen dat nieuw strafwerk aan de orde was. De voorzitter van de centrale directie kon dan ook in alle redelijkheid de beslissing van de docente handhaven.

Het is de Commissie ter zitting gebleken dat het de ouders vooral gaat om de bejegening door de leerkracht. Zij zou niet soepel genoeg zijn. De ouders hebben er ter zitting voor gepleit, om enige coulance te betrachten en bijvoorbeeld eerst nog een keer om de betreffende stukken te vragen. De Commissie is van oordeel, dat enerzijds het uitstel van een week om de betreffende huiswerkopdracht in te leveren en anderzijds het feit dat het tweede strafwerk ter vervanging van het eerste strafwerk diende en dus feitelijk niet twee keer strafwerk werd opgelegd van voldoende soepelheid van de zijde van de school getuigt. In dat licht is de Commissie van oordeel dat het opgelegde strafwerk van een opstel van 500 woorden niet disproportioneel kan worden geacht.

Dat de zoon zegt het eerste strafwerk wel te hebben gemaakt en hij dus de gang van zaken feitelijk wel als twee keer strafwerk ervaart, doet aan deze overweging niet af. Het komt voor eigen rekening en risico van de zoon, dat hij het eerste strafwerk niet aan de docente heeft overhandigd.

### **Het oordeel van de Commissie**

De klacht is ongegrond.

## **Aanbevelingen van de Commissie**

De Commissie beveelt het schoolbestuur aan:

- ernaar te streven, dat een incident eerst wordt besproken tussen de partijen in kwestie;
- wellicht ten overvloede de regels met betrekking tot het inleveren van huiswerkopdrachten nog eens nader aan te scherpen in de zin dat duidelijk wordt, dat inleveren gelijk wordt gesteld met overhandigen aan de betrokken docent(e) of aan iemand die namens deze bevoegd is opdrachten in ontvangst te nemen.