

## **Uitspraaknr. 07.099-125**

**Datum:**

31 december 2007

Gescheiden ouders, ongelijke behandeling, informatieplicht ex artikel 1:377c BW, uitvoering “protocol ouders” VOS/ABB, omgang met privacygevoelige gegevens, communicatie; klacht gedeeltelijk gegrond; primair onderwijs.

### **De klacht**

Een vader klaagt erover dat de schooldirecteur zonder argumentatie heeft geweigerd te voldoen aan zijn verzoek om aan hem een klassenlijst te verstrekken. Hij vat dit op als willekeur. (LKC 07.099)

Het schoolbestuur heeft hem in vergelijking met zijn ex-echtgenote ten onrechte ongelijk behandeld. Het schoolbestuur heeft hem geen recht op een klassenlijst toegekend terwijl zijn ex-echtgenote die lijst wel heeft gekregen. (LKC 07.125)

### **De feiten**

De vader heeft de directeur van de school verzocht hem een klassenlijst (een uitdraai uit het leerlingengensysteem) van zijn dochter te overhandigen. De directeur heeft dit geweigerd. De vader heeft daarop schriftelijk een klacht ingediend bij het schoolbestuur. Het schoolbestuur heeft, na de vader te hebben gehoord, bij brief afwijzend beslist op het verzoek alsnog een klassenlijst te verstrekken, met als argument dat dit niet kan worden aangemerkt als “belangrijke feiten of omstandigheden die de persoon van het kind of diens verzorging betreffen” als bedoeld in artikel 1:377c van het Burgerlijk Wetboek.

### **De visie van partijen**

Partijen hebben hun visie gemotiveerd toegelicht.

### **Overwegingen van de Commissie**

De Commissie stelt zich op het standpunt, dat zij geen uitspraak kan doen over de vraag of verweerders artikel 1:377c BW juist interpreteren. De interpretatie van wetsartikelen ligt niet op de weg van de Commissie.

Verder is het de Commissie gebleken, dat de school uit eigen keuze het protocol ouders van VOS/ABB hanteert als beleid. De Commissie constateert dat de school niet voldoet aan de daarin opgenomen verplichting om dit zowel schriftelijk aan de ouders mee te geven als deze te publiceren in de schoolgids, zodat niet gezegd kan worden, dat de school zich onverkort aan het protocol houdt. De Commissie overweegt dat een enkele verwijzing daarnaar in de schoolgids, ondanks de instemming van de MR met de inhoud van de schoolgids, niet voldoet, gelet op de inhoud van het protocol.

Ook is de Commissie van mening dat door de schooldirecteur naar de vader toe onvoldoende gecommuniceerd is dat voor wat betreft de verstrekking van namenlijsten door de school een onderscheid wordt gemaakt tussen de onderbouw en de bovenbouw, omdat de leerlingen in de bovenbouw geacht worden zelf voldoende contacten te kunnen leggen. Het is de Commissie gebleken dat de communicatie tussen de vader en de schooldirecteur en de communicatie tussen de schooldirecteur en de algemeen directeur onderling veel te wensen heeft overgelaten. Naar ter zitting bleek, wist de vader niet dat de klassenlijst niet aan de ouders werd verstrekt. Ook het schoolbestuur (de algemeen directeur) is hiervan blijkens zijn verweerschrift niet op de hoogte. Hierdoor is bij de vader de indruk blijven voortbestaan, dat de betreffende lijst wel aan zijn ex-partner en niet aan hem is verstrekt.

In zoverre acht de Commissie de klacht over de schooldirecteur gegrond.

Bij de behandeling van de klacht van de vader heeft het schoolbestuur zich er niet van vergewist of de klassenlijst een document is dat aan alle ouders wordt verstrekt. Door dit niet zelf te onderzoeken heeft het schoolbestuur er toe bijgedragen dat dit misverstand bij de vader heeft kunnen voortbestaan. In zoverre acht de Commissie de klacht over de algemeen directeur daarom ook gegrond.

Ten overvloede overweegt de Commissie, dat het de vraag is of het juist is dat de school niet controleert op welke wijze de klassenouders omgaan met de hen door de school verstrekte gegevens. De Commissie is van oordeel dat gelet op de privacygevoeligheid van deze gegevens op de school een verantwoordelijkheid rust om dit wel te controleren.

De vader klaagt erover dat het schoolbestuur hem in vergelijking met zijn ex-echtgenote ongelijk heeft behandeld.

De Commissie heeft hierboven reeds vastgesteld dat de school ook de ex-echtgenote van de vader de klassenlijst niet heeft verstrekt. Het in de klacht tegen de algemeen directeur gestelde omtrent ongelijke behandeling is daarmee feitelijk onjuist, zodat de Commissie dat deel van de klacht ongegrond verklaart.

## **Het oordeel van de Commissie**

De klacht ten aanzien van de schooldirecteur is gegrond in zoverre dat het heeft ontbroken aan voldoende communicatie over het beleid omtrent het al dan niet verstrekken van de klassenlijst aan ouders. De klacht ten aanzien van de algemeen directeur is gegrond in zoverre dat deze zich onvoldoende op de hoogte heeft gesteld en daardoor het misverstand bij de vader heeft laten voortbestaan. Voor het overige is de klacht ongegrond.

## **Aanbevelingen van de Commissie**

De Commissie beveelt het schoolbestuur aan:

- er op toe te zien, dat het “protocol ouders” onverkort wordt opgenomen in de schoolgids, conform artikel 11 van het protocol en, eveneens conform het protocol, steeds wordt uitgereikt aan de desbetreffende ouders;
- na te gaan of het beleid van de school inzake het omgaan met privacygevoelige gegevens voldoet aan de daaraan te stellen eisen.