

**Landelijke Klachtencommissie onderwijs**  
(mr. R. van de Water, S. Drijver, W. Dulfer)

## **Uitspraaknr. 07.101-120**

**Datum:**

10 december 2007

Gescheiden ouders, onzorgvuldig handelen adjunct-directeur in rol vertrouwenspersoon, onzorgvuldige klachtbehandeling; klacht gegrond; primair onderwijs.

### **De klacht**

Een vader klaagt erover dat de adjunct-directeur in haar rol als “vertrouwenspersoon” van zijn dochter onzorgvuldig heeft gehandeld. De adjunct-directeur heeft zijn dochter geholpen bij het opstellen van een brief aan de rechtbank die zich buigt over het verzoek van zijn ex-vrouw om hun beider kinderen volledig aan haar toe te wijzen. De adjunct-directeur heeft deze brief meeondertekend en af laten drukken op schoolpapier. Door schoolpapier te gebruiken en de brief ook te ondertekenen heeft de adjunct-directeur zich partijdig opgesteld in een privé-aangelegenheid hetgeen volgens de vader de belangen van zowel hem als zijn dochter schaadt. (07.101)

De vader klaagt er verder over dat de directeur van de school en de algemeen directeur van het schoolbestuur verzuimd hebben om passende actie te ondernemen naar aanleiding van zijn klacht over de handelwijze van de adjunct-directeur. (07.120)

### **De feiten**

De ouders van de dochter zijn gescheiden. Zij hadden een ouderschapsregeling getroffen die inhield dat de kinderen de ene week bij de moeder en de andere week bij de vader woonden.

De ouders hebben ermee ingestemd dat de adjunct-directeur een soort vertrouwenspersoon zou zijn voor hun dochter zodat ze op school iemand zou hebben waarmee ze zou kunnen praten over de scheiding.

Onlangs heeft de moeder een verzoek bij de rechter ingediend om deze regeling aan te passen. Dat verzoek is gehonoreerd. De kinderen komen thans een keer per twee weken in het weekend bij de vader.

### **Overwegingen van de Commissie**

Onzorgvuldig handelen van de adjunct-directeur

Gezien de behoefte die bestond bij de dochter om op school te kunnen praten over de scheiding van haar ouders, kan de Commissie begrijpen dat er voor is gekozen om iemand van de school zelf te vragen om de rol van vertrouwenspersoon voor de dochter te vervullen.

Als iemand van school deze rol gaat vervullen, is het naar het oordeel van de Commissie van groot belang dat van te voren wordt afgesproken wat precies de rol van de

vertrouwenspersoon is, of en op welke wijze en aan wie er wordt teruggekoppeld, voor hoe lang de vertrouwenspersoon is aangesteld, of en wanneer de vertrouwelijkheid verbroken mag worden etc. Door van te voren afspraken te maken, is het voor alle betrokken partijen duidelijk wat ze over en weer van elkaar kunnen en mogen verwachten.

De Commissie stelt vast dat er in dit geval in onvoldoende mate vooraf schriftelijke afspraken zijn gemaakt waarin ieders rol en bevoegdheden zijn vastgelegd. Wel had de adjunct-directeur mondeling met de dochter en haar ouders afgesproken dat alles wat zij onderling zouden bespreken, vertrouwelijk was. Deze vertrouwelijkheid kon alleen met instemming van de dochter worden doorbroken.

Op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, kan vastgesteld worden dat de adjunct-directeur twee jaar geleden haar zorgen over de dochter richting de ouders heeft geuit. Niet is gebleken dat de adjunct-directeur dit had afgestemd met de dochter.

De adjunct-directeur heeft wel met de dochter besproken dat ze met de directeur zou gaan praten over het verzoek van de dochter om te helpen met het schrijven van een brief aan de rechtbank en het verzoek deze brief mee te ondertekenen.

Vast staat dat de adjunct-directeur wist dat de dochter deze brief schreef in verband met het herzieningsverzoek dat de moeder bij de rechter zou indienen. De adjunct-directeur heeft verklaard dat ze het verzoek van de dochter met instemming van de directeur heeft gehonoreerd omdat ze de dochter - een kind in nood volgens haar - niet kon laten vallen. Ter zitting heeft de adjunct-directeur verklaard dat ze nog steeds staat achter haar beslissing om de brief te ondertekenen maar dat het beter was geweest als de brief niet op het briefpapier van de school was geprint.

Door briefpapier van de school te gebruiken en haar handtekening te plaatsten onder de brief die de dochter aan de rechter heeft geschreven en waarin ze vraagt of ze bij haar moeder mag wonen, heeft de adjunct-directeur impliciet partij gekozen in een juridisch geschil tussen de ouders. In de veelal complexe en emotionele geschillen die na een scheiding tussen ouders kunnen ontstaan past de school en personeel van de school grote terughoudendheid in het steunen van één der partijen. Dat de adjunct-directeur uiting aan haar betrokkenheid heeft willen geven begrijpt de Commissie. Echter het past naar het oordeel van de Commissie niet bij de neutrale positie van een vertrouwenspersoon en school om zo te handelen dat de neutraliteit van de school in twijfel kan worden getrokken. Dat kan niet in het belang van de leerling zijn. De adjunct-directeur had de dochter duidelijk moeten maken dat ze het goed vindt dat de dochter haar wens aan de rechtbank ventileert, maar dat zij gezien haar positie de brief niet kan meeondertekenen. Dat betekent echter niet dat ze daarmee afstand neemt van de wens van de dochter.

De Commissie acht de klacht dat de adjunct-directeur onzorgvuldig heeft gehandeld gegrond.

Verzuim van de directeur en algemeen directeur om passende actie te nemen

De Commissie is van oordeel dat er door de (bovenschoolse) directie bepaalde grenzen gesteld moeten worden inzake de relatie die schoolmedewerkers hebben met leerlingen en/of ouders. Zonder de betrokkenheid naar leerlingen en ouders op te geven, zal er een bepaalde afstand bewaard moeten worden.

De directeur heeft verklaard dat hij net als de adjunct-directeur steeds het belang van de dochter voor ogen heeft gehad. Om die reden heeft hij ingestemd met de beslissing van de adjunct-directeur om de brief die de dochter aan de rechter wilde schrijven, ook te ondertekenen. De directeur heeft hierdoor net als de adjunct-directeur impliciet partij gekozen tussen de dochter en haar moeder enerzijds en de vader anderzijds. In dit geval had naar het oordeel van de Commissie van de directeur verwacht mogen worden dat hij de adjunct-directeur er op had gewezen dat ze als professional gebonden is aan zorgvuldigheidseisen en dat deze eisen onder andere met zich meebrengen dat je voorkomt dat je deel gaat uitmaken van privé-problemen van een leerling en/of ouder. Verder zou het naar het oordeel van de Commissie goed geweest zijn als de directeur de adjunct-directeur had geadviseerd om met bijvoorbeeld de externe vertrouwenspersoon te praten over het probleem waarvoor ze zich gesteld zag (niet ondertekenen hield volgens haar in dat ze de dochter zou laten vallen). Al in een eerder stadium had de directeur naar het oordeel van de Commissie met de adjunct-directeur moeten bespreken of zij - gezien de penibele situatie waarin de dochter volgens hen verkeerde - bij haar taak als vertrouwenspersoon wellicht professionele ondersteuning nodig had. De directeur heeft dit niet gedaan. Toen de vader de directeur vertelde dat hij vond dat de adjunct-directeur zich partijdig had opgesteld in een privé-kwestie en om die reden niet langer als vertrouwenspersoon van zijn minderjarige dochter zou mogen optreden, had de directeur dit naar het oordeel van de Commissie nadrukkelijker moeten behandelen. Praktisch zou de adjunct-directeur naar het oordeel van de Commissie uit haar functie als vertrouwenspersoon ontheven moeten worden. De instemming die de vader indertijd had gegeven aan de adjunct-directeur om als vertrouwenspersoon van zijn dochter te fungeren, was immers ingetrokken. Omwille van de dochter zou dan wel een overgangperiode in acht genomen moeten worden. Immers de band kon niet zomaar worden afgesneden. Door niet te voldoen aan het verzoek van de vader is naar het oordeel van de Commissie opnieuw de schijn van partijdigheid ontstaan.

De algemeen directeur is bij deze zaak betrokken nadat de vader zijn beklag deed over het feit dat de adjunct-directeur met instemming van de directeur haar handtekening had gezet onder de brief die de dochter aan de rechter heeft gestuurd. De algemeen directeur heeft naar aanleiding van de klacht gesproken met de adjunct-directeur en de directeur. Vervolgens heeft hij schriftelijk gereageerd op de klacht van de vader. Om een volledig beeld van de situatie te kunnen krijgen had de algemeen directeur in het kader van het toepassen van wederhoor ook de vader moeten horen. Door dit na te laten heeft de algemeen directeur naar het oordeel van de Commissie onzorgvuldig gehandeld. Bovendien had van de algemeen directeur verwacht mogen worden dat hij had gesignaleerd dat in deze kwestie weliswaar betrokken en liefdevol maar niet professioneel is gehandeld.

De Commissie oordeelt dat ook de klacht tegen de directeur en de algemeen directeur gegrond is.

### **Het oordeel van de Commissie**

De klacht is gegrond.

### **Aanbevelingen van de Commissie**

De Commissie beveelt het schoolbestuur aan er voor te zorgen dat in voorkomende gevallen van te voren en na overleg met een professionele instantie inzake kindtherapieën, een kader wordt geschapen waarbinnen een tijdelijk aangestelde vertrouwenspersoon kan functioneren.