

## **Landelijke Klachtencommissie onderwijs**

(mr. H.T. van der Meer, drs. D.J. Duyvis, drs. M. Polderman)

# **Uitspraaknr. 07.109-113**

### **Datum:**

11 oktober 2007

School houdt onvoldoende rekening met problematische thuissituatie, GGZ stelt onjuiste diagnose door onjuiste informatievoorziening school, leerling mag reguliere lessen niet volgen in afwachting van plaatsing in het speciaal onderwijs; klacht gedeeltelijk gegrond; voortgezet onderwijs.

### **De klacht**

Een leerling klaagt erover dat de coördinator leerlingenzorg, de mentor en de conrector onderbouw van de school de afgelopen twee jaar geen begrip hebben getoond en geen actie hebben ondernomen naar aanleiding van hetgeen hij hen heeft verteld over zijn ellendige thuissituatie.

Verder klaagt hij erover dat de coördinator leerlingenzorg, de mentor en de conrector onderbouw aan de GGZ hebben doorgegeven dat hij gedragsstoornissen heeft. Dit heeft er toe bijgedragen dat de GGZ de volgens de leerling onjuiste diagnose Asperger heeft vastgesteld als gevolg waarvan er nu voor hem wordt gezocht naar een school voor speciaal onderwijs. Hij is het niet eens met de diagnose en wil op zijn huidige school blijven. (LKC 07.109)

Tot slot klaagt de leerling erover dat hij de afgelopen weken in de pauze apart is gezet en momenteel niet de reguliere lessen mag volgen maar in plaats daarvan in de kamer van de schoolpsycholoog of op de gang moet zitten. (LKC 07.113)

### **De feiten**

De leerling is 13 jaar oud en hoogbegaafd. Na groep 7 van de basisschool is hij naar zijn huidige school gegaan. Hij is in 2005 begonnen in de eerste klas. In het schooljaar 2006 - 2007 heeft hij het tweede leerjaar gevolgd.

De ouders van de leerling zijn gescheiden. Hij woont bij zijn vader. Uit een samenvatting van de psycholoog van de GGZ blijkt dat in de loop der tijd bij de leerling zowel ADHD als het Syndroom van Asperger is vastgesteld. Ten tijde van de klachtbehandeling was er voor hem een indicatie aangevraagd voor het speciaal onderwijs.

### **De visie van partijen**

Partijen hebben hun visie uitvoerig toegelicht.

### **Overwegingen van de Commissie**

De Commissie merkt op dat dit de eerste keer is dat een zo jonge klager gebruik maakt van de mogelijkheid om zelf een klacht in te dienen bij de Commissie. De Commissie was onder de

indruk van de kalme, heldere en genuanceerde wijze waarop de leerling zijn standpunt naar voren heeft gebracht.

De Commissie heeft in het voortraject aan de leerling al duidelijk gemaakt waar de grenzen liggen van de beoordeling door de Commissie. De Commissie geeft een oordeel over het handelen van de betrokkenen op school. De thuissituatie van de leerling en de gestelde diagnoses maken geen deel uit van de te behandelen klacht.

De leerling klaagt erover dat de mentor, de conrector en de coördinator leerlingenzorg geen begrip hebben getoond en geen actie hebben ondernomen naar aanleiding van wat hij heeft verteld over zijn thuissituatie.

De Commissie constateert dat betrokkenen op school diverse keren met de leerling hebben gepraat over zijn situatie op school en thuis. Zij hebben deze zaken ook geregeld aan de orde gesteld in het zorgadviesteam. Met betrekking tot de zorgen over de ontwikkeling op school hebben zij diverse acties ondernomen en gepoogd zijn gedrag en zijn resultaten te verbeteren.

Veel van de (door de leerling afgegeven) signalen hadden echter niet betrekking op de situatie op school, maar op de thuissituatie. Op de thuissituatie kan de school zelf weinig invloed uitoefenen. Het kan gesprekken met het thuisfront hebben in de hoop de situatie te verbeteren en kan externe hulpinstanties inschakelen. Dat is ook gebeurd.

De Commissie stelt vast dat de school veelvuldig contact heeft gehad met de GGZ en de GGZ informatie heeft verschaft over de situatie van de leerling. Het is de Commissie opgevallen dat de school op het gebied van diagnose, hulp en begeleiding zwaar geleund heeft op het handelen en de adviezen van de GGZ. Dat is op zich begrijpelijk, gezien de aard van de problemen. Begeleiding door de GGZ ontslaat de school echter niet van de eigen verantwoordelijkheid voor een leerling en te blijven werken aan oplossingen.

De Commissie constateert dat de hulp en adviezen niet voldoende bleken te werken en dat het gedrag en verzuim van de leerling problematischer werden. Geoordeeld moet worden dat in een dergelijke situatie de school haar eigen verantwoordelijkheid dient te nemen en dat zij gehouden is om in ieder geval te voldoen aan haar wettelijke plicht om bij veelvuldig verzuim, waarbij niet uitgesloten is dat dat niet altijd geoorloofd is, een melding te doen bij de leerplichtambtenaar en deze te verzoeken om actie. Hierbij speelt in dit geval een bijzondere rol dat de leerplichtambtenaar die in het zorgadviesteam participeerde, een andere leerplichtambtenaar was dan de leerplichtambtenaar uit de woonplaats van de leerling, zodat de bevoegde leerplichtambtenaar formeel niet of onvoldoende op de hoogte was.

De Commissie stelt met betrekking tot in ieder geval het verzuim en te laat komen wel vast dat de school rekening heeft gehouden met de (thuis)situatie van de leerling en hem milder heeft gestraft dan leerlingen die vergelijkbare dingen deden. Hieruit spreekt dat de school wel begrip had voor de situatie van de leerling.

De Commissie komt daarmee tot het oordeel dat niet aannemelijk is geworden dat de school geen begrip heeft getoond voor de situatie van de leerling. De school heeft ook actie ondernomen richting het zorgadviesteam, de GGZ en de vader naar aanleiding van de signalen van de leerling en observaties van de coördinator leerlingenzorg, de mentor en de conrector onderbouw. Het enige dat de school op dit punt te verwijten is, is dat er geen

formele melding bij de leerplichtambtenaar is gedaan. Op dat laatste punt is de klacht dan ook gegrond.

De leerling klaagt er over dat de coördinator leerlingenzorg, de mentor en de conrector onderbouw ten onrechte hebben doorgegeven dat hij gedragsstoornissen heeft en niet hebben aangegeven wat de oorzaak van zijn gedrag was.

De Commissie constateert dat de coördinator leerlingenzorg, de mentor en de conrector onderbouw dit hebben weersproken. Volgens hen hebben zij wel steeds informatie van de leerling en zijn moeder over de oorzaak van zijn handelen doorgegeven en hebben ze ook bij de verwijzing naar het speciaal onderwijs de wensen van de leerling gemeld.

De coördinator leerlingenzorg, de mentor en de conrector onderbouw hebben informatie gegeven over het gedrag van de leerling. Ter zitting heeft de leerling erkend dat hij op school wel onaangepast gedrag vertoonde.

De Commissie stelt vast dat de verklaring van de leerling dat de school verkeerde, onvolledige informatie verstrekke aan de GGZ, slechts is gebaseerd op zijn veronderstelling dat als de coördinator leerlingenzorg, de mentor en de conrector onderbouw wel de juiste informatie hadden gegeven, de diagnose ADHD en Asperger nooit was gesteld.

Geoordeeld moet worden dat deze veronderstelling niet wordt gedekt door de feiten en dat er ook overigens geen aanknopingspunten zijn voor de stelling dat de coördinator leerlingenzorg, de mentor en de conrector onderbouw onjuiste informatie hebben verstrekt.

De klacht is dan ook ongegrond. De Commissie merkt in dit kader nog op dat zij geen oordeel kan geven over de bij de leerling gestelde diagnoses.

Tenslotte heeft de leerling erover geklaagd dat de school hem na de zomervakantie heeft geïsoleerd.

De Commissie constateert dat de school zich overvallen voelde toen de leerling na de zomervakantie weer op school verscheen. De school was er vanuit gegaan dat de indicatieprocedure inmiddels was afgerond.

De Commissie acht het begrijpelijk dat de school zich overvallen voelde. De vader van de leerling had de school niet laten weten dat hij de aanvraagformulieren niet had verstuurd. Dat de school van de commissie voor indicatiestelling nog niets had gehoord was ook niet verontrustend, omdat een bericht daarover in de praktijk pas veel later bij de school komt. De school had dus mogen verwachten dat de leerling bij de aanvang van het nieuwe schooljaar op de school voor speciaal onderwijs zou starten.

De school heeft toen zij werd geconfronteerd met de komst van de leerling contact opgenomen met de vader van de leerling, de GGZ, de commissie voor indicatiestelling en de school voor speciaal onderwijs. Op grond van de verkregen informatie mocht de school verwachten dat de leerling binnen maximaal zes weken kon starten op de andere school. Met de vader van de leerling is afgesproken dat de leerling in afwachting van de plaatsing terecht kon op de Reboundvoorziening. De school heeft dit laatste traject bespoedigd, zodat de leerling daar twee weken na de start van het schooljaar kon beginnen.

De Commissie is van oordeel dat de school onder die omstandigheden, mede gelet op het advies van de GGZ om de leerling in de tussentijd niet in een nieuwe klas te plaatsen, er toe over mocht gaan om de leerling in de korte periode tot de Reboundplaatsing individueel te begeleiden.

Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Ten overvloede merkt de Commissie hierbij wel op dat indien de commissie voor indicatiestelling anders besluit dan door vader verzocht en door school geadviseerd, er sprake is van een nieuwe situatie. In dat geval komt continuering van de Reboundplaatsing tot er een andere oplossing gevonden is de Commissie onwenselijk voor, gezien de geschetste omstandigheden van de Rebound en de capaciteiten en achtergrond van de leerling.

### **Het oordeel van de Commissie**

De klacht is gegrond voor zover deze betrekking heeft op het achterwege blijven van een formele melding van het vele verzuim van de leerling aan de leerplichtambtenaar. Voor het overige is de klacht ongegrond.

### **Aanbevelingen van de Commissie**

De Commissie heeft de indruk dat de school veel heeft geprobeerd in de begeleiding van de leerling en veel heeft gesproken met betrokkenen en derden. De verslaglegging hierover is voor zover de Commissie bekend mager, want geheel ontbrekend in het verweer.

De Commissie beveelt het schoolbestuur aan beleid te ontwikkelen dat ertoe bijdraagt dat de verslaglegging over zorgtrajecten en de contacten met betrokkenen en externe instanties, voor zover deze nog niet adequaat is, wordt verbeterd.