

Landelijke Klachtencommissie onderwijs

(mr. H.T. van der Meer, voorzitter, W. Happee en drs. M. Polderman)

Uitspraaknr. 07.117

Datum:

12 november 2007

Artikel 27 lid 3 WVO, wettelijk toegestane maximale verblijfsduur op school, kwalificatieplicht; klacht ongegrond; voortgezet onderwijs.

De klacht

Een vader klaagt erover dat de directeur zijn dochter niet in staat stelt haar laatste schooljaar (het examenjaar) op de school af te maken. De vader beroept zich onder meer op artikel 27 lid 3 WVO, welke bepaling het mogelijk zou maken om zijn dochter haar studie op de school te laten afronden ondanks de vijf verstreken jaren.

De feiten

De dochter is leerlinge op de afdeling VMBO-t van de school sinds het schooljaar 2002/2003. Zij heeft zowel de tweede als de derde klas gedoubleerd. Aan het eind van het schooljaar 2006/2007 is zij bevorderd naar klas 4. In een brief van april 2007 heeft de directeur de vader gewezen op het feit dat zijn dochter in het schooljaar 2007/2008 geen onderwijs meer op de school zou mogen volgen omdat zij daardoor de wettelijk toegestane maximale verblijfsduur in dit type onderwijs zou overschrijden. Naar aanleiding van het voornemen zijn dochter uit te schrijven heeft de vader veelvuldig contact gezocht met onder meer de directeur en de onderwijsinspectie. Voorts heeft de vader eind september 2007 een gesprek gevoerd met de coördinator van een ROC om na te gaan of zijn dochter daar haar VMBO-opleiding zou kunnen voltooien. Bij schrijven van begin oktober 2007 heeft de vader de directeur medegedeeld dat hij in overleg met zijn dochter had besloten dat zij haar opleiding op de huidige school wilde voltooien.

De visie van partijen

Partijen hebben hun standpunten nader toegelicht.

Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt dat artikel 27 lid 3 WVO bepaalt dat een leerling na vijf jaar, te rekenen vanaf het ogenblik dat zij is aangevangen met voortgezet onderwijs, geen onderwijs meer mag volgen aan onder meer een VMBO-t. De dochter heeft in het schooljaar 2006/2007 voor het vijfde jaar op het VMBO-t gezeten, zodat vaststaat dat zij de wettelijk maximaal toegestane verblijfsduur op dat schooltype heeft doorgebracht. Artikel 27 lid 3 WVO opent de mogelijkheid van verlenging van de verblijfsduur met een jaar voor het Praktijkonderwijs. Dat is echter een ander onderwijstype dan VMBO-t, zodat deze mogelijkheid op de situatie van de dochter niet van toepassing is. De in artikel 27 lid 5 en 6 WVO genoemde mogelijkheden van verlenging van de maximale verblijfsduur, kort weergegeven een onvolledige vooropleiding of langdurige ziekte in de eerste vier jaar, zijn evenmin van toepassing, zodat de conclusie

geen andere kan zijn dan dat het de directeur op grond van de wet met ingang van het schooljaar 2007/2008 niet was toegestaan de dochter nog langer op de school ingeschreven te laten.

Wat betreft de kwalificatieplicht, waarop de vader zich heeft beroepen, overweegt de Commissie dat deze niet geldt voor leerlingen die bij aanvang van het schooljaar 2007/2008, 1 augustus 2007, de leeftijd van 17 jaar hadden bereikt. Aangezien de dochter voor de aanvang van het betreffende schooljaar de leeftijd van 17 jaar al had bereikt, geldt de kwalificatieplicht niet voor haar. Derhalve kan in het midden blijven welke gevolgen de invoering van de kwalificatieplicht eventueel voor de inschrijving van de dochter op de school zou hebben gehad.

Ten slotte overweegt de Commissie dat de directeur ter zitting onweersproken heeft verklaard dat de dochter per 1 augustus 2007 is uitgeschreven als leerling van de school en dat zij uitsluitend feitelijk tot de school is toegelaten om tot een passende oplossing te komen. Daardoor mist het argument van de vader dat inschrijving voor een heel schooljaar geldt, los van de vraag of het juist is, feitelijke grondslag en kan het derhalve niet tot gegrondheid van de klacht leiden.

Bovenstaande leidt de Commissie tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Het oordeel van de Commissie

De klacht is ongegrond.