

Uitspraaknr. G741

Datum:
3 december 2006

Soort geschil:

instemmingsgeschil

Partijen:

het bevoegd gezag van het Erasmiaans Gymnasium te Rotterdam, in deze vertegenwoordigd door de schoolleiding van het Gymnasium (hierna: de schoolleiding),

en

de medezeggenschapsraad van het Erasmiaans Gymnasium te Rotterdam (hierna: de MR).

Verloop van het geschil

In de CAO VO 2003-2005 is opgenomen dat alle functies in het voortgezet onderwijs met behulp van het functiewaarderingsprogramma Fuwa VO 2002 beschreven moeten worden. In verband hiermee heeft de algemeen directeur van BOOR (de schoolleiding) een invoeringsplan Fuwa VO voor het personeel van het Erasmiaans Gymnasium opgesteld. Op 10 maart 2006 heeft de algemeen directeur de MR verzocht in te stemmen met het voorgenomen besluit om het vernieuwde invoeringsplan Fuwa VO in te voeren. Op 16 maart 2006 heeft de MR besloten om niet in te stemmen met het vernieuwde invoeringsplan onder meer omdat de generieke functiebeschrijvingen docent LB, LC en LD niet ter instemming aan de MR waren voorgelegd. Op 27 april 2006 heeft de schoolleiding de MR verzocht in te stemmen met een aangepast invoeringsplan waarbij twee beschrijvingen van de docentfunctie LB, een beschrijving van de docentfunctie LC-jaarcoördinator en een beschrijving van de docentfunctie LD waren gevoegd. Op 11 mei 2006 heeft de MR besloten om niet in te stemmen met het aangepaste invoeringsplan. Een belangrijk bezwaar van de MR was dat in de beschrijving van de functie docent LB niet was opgenomen dat de docent academisch denk- en werkniveau moet hebben en onder begeleiding werkt.

Op 30 mei 2006 heeft de schoolleiding gesproken met leden van de MR teneinde een beter beeld te krijgen van de motieven van de MR om in te stemmen met het invoeringsplan. De schoolleiding heeft het invoeringsplan naar aanleiding van de bespreking op 30 mei 2006 nogmaals aangepast en dit op 8 juni 2006 aan de MR ter instemming voorgelegd. De aanpassing bestond er onder meer uit dat in de functiebeschrijving docent LB vermeld zou gaan worden dat de docent academisch denk- en werkniveau moet hebben. In de functiebeschrijving docent LB zou niet opgenomen worden dat de docent onder begeleiding werkt. De MR is het niet eens met de aangepaste functiebeschrijving docent LB en heeft de schoolleiding op 8 juni 2006 laten weten niet in te stemmen met het aangepaste invoeringsplan. Bij brief van 14 juni 2006 heeft de schoolleiding de MR van het Erasmiaans Gymnasium namens het bevoegd gezag laten weten vast te houden aan het invoeringsvoorstel Fuwa VO van 8 juni 2006. In diezelfde brief heeft de schoolleiding ook laten weten dat zij de Landelijke Geschillencommissie medezeggenschap onderwijs (hierna: de Commissie) zal verzoeken om het instemmingsgeschil te behandelen. Op 27 juni 2006 heeft de schoolleiding het instemmingsgeschil op grond van artikel 8 lid 1 onderdeel i WMO bij de Commissie ingediend. Op 29 augustus 2006 heeft de Commissie een verweerschrift van de MR ontvangen.

De Commissie heeft het geschil op 12 oktober 2006 behandeld in een openbare hoorzitting te Rotterdam.

Argumenten van de schoolleiding

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De schoolleiding acht de Commissie op grond van de WMO bevoegd om kennis te nemen van onderhavig geschil.

De schoolleiding vraagt zich af of de MR wel ontvankelijk verklaard kan worden in dit geschil. De schoolleiding erkent dat de MR instemmingsrecht heeft ten aanzien van het invoeringsplan. Dit plan beschrijft op welke wijze de Fuwa VO ingevoerd zal worden. Als bijlage bij dit plan heeft de schoolleiding functiebeschrijvingen gevoegd. Niet was beoogd om daarover in discussie te gaan met de MR. Het is immers de bevoegdheid van de schoolleiding om deze beschrijvingen vast te stellen. Beoogd was om, door zoveel mogelijk informatie te verstrekken, de betrokkenheid van de MR te vergroten. Nu het geschil in de kern gaat over de functiebeschrijving docent LB, zou de MR niet-ontvankelijk verklaard moeten worden. De MR beschikt volgens de schoolleiding niet over een zelfstandige bevoegdheid als het gaat om de vaststelling van de inhoud van een functiebeschrijving. Bezwaren tegen een functiebeschrijving kunnen door individuele personeelsleden worden ingediend bij de landelijke bezwarencommissie functiewaardering.

De schoolleiding conformeert zich terzake van de ontvankelijkheidsvraag aan het oordeel van de Commissie.

Invoeringsplan Fuwa VO

Het invoeringsplan Fuwa VO is veelvuldig besproken met de MR. Naar aanleiding hiervan is het invoeringsplan op 28 april en 8 juni 2006 op onderdelen aangepast. Ondanks de aangebrachte wijzigingen heeft de MR zijn instemming aan het plan onthouden. Aangezien verder uitstel van de invoering van de Fuwa VO niet verantwoord is, heeft de schoolleiding besloten om vast te houden aan het invoeringsplan van 8 juni 2006.

De kern van het geschil betreft de invoering van de voorbeeldfunctie docent LB. Op zich vindt de schoolleiding het vreemd dat dit geschil bestaat aangezien de MR tot begin van dit schooljaar de mening was toegedaan dat de inhoud van voorgelegde functiebeschrijvingen geen onderwerp voor overleg was. Inmiddels ziet de MR dat anders en wenst de MR voor de functie docent LB een wezenlijk andere functiebeschrijving dan de voorbeeldfunctie.

De schoolleiding geeft aan dat zij bij de beschrijving van de functies binnen de kaders van het op centraal niveau (in overleg met de GMR) vastgestelde invoeringsplan dient te opereren. Dit plan gaat ervan uit dat er voor docenten sprake is van functies op drie niveaus, ontleend aan de voorbeeldfuncties docent LB, LC en LD. Het algemeen geldende functiebouwwerk voor docenten dient per school te worden uitgewerkt, waarbij als voorwaarde geldt dat bij het beschrijven en waarderen zoveel mogelijk gebruik gemaakt moet worden van de voorbeeldfuncties. De schoolleiding heeft conform deze voorwaarde gehandeld.

De functiebeschrijvingen docent LC en LD wijken af van de voorbeeldfunctie. Over deze beschrijvingen bestaat geen meningsverschil. In eerste instantie week de functiebeschrijving docent LB ook af van de voorbeeldfunctie. In de eerste beschrijving was opgenomen dat de docent naast de zorg voor het volledige onderwijsproces, bijdragen levert aan het verbeteren van het onderwijsproces en dit doet onder leiding van collega's. De schoolleiding geeft aan dat de docenten zich niet konden vinden in de woorden "onder leiding van". De functiebeschrijving is toen aangepast. Naar aanleiding van de aangepaste functiebeschrijvingen heeft een aantal personeelsleden tegen deze beschrijving bezwaar aangetekend. De interne bezwarencommissie heeft de schoolleiding naar aanleiding van deze bezwaren in oktober 2005 geadviseerd om alle functiebeschrijvingen aan de MR voor te leggen voor instemming. Alhoewel de schoolleiding vond dat de interne bezwarencommissie hiermee haar boekje te buiten ging, heeft de schoolleiding de beschrijvingen voorgelegd aan de MR.

Op 6 oktober 2006 heeft de interne bezwarencommissie in aanvulling op haar eerdere advies geadviseerd om één beschrijving voor de functie LB te gaan hanteren, te weten de voorbeeldfunctie docent voortgezet onderwijs LB.

Ondanks dat de schoolleiding aan bijna alle verzoeken om de functiebeschrijving van docent LB aan te passen is tegemoetgekomen, heeft de MR niet ingestemd. Om de discussie over deze functie te

beëindigen, heeft de schoolleiding ervoor gekozen om de voorbeeldfunctie docent LB te hanteren. De beschrijving van deze functie stemt goed overeen met de werkzaamheden die een docent LB moet verrichten. De schoolleiding meent dat in deze beschrijving niet past dat de docent niet zelfstandig en onder begeleiding werkt. Als dat wel in de beschrijving zou worden opgenomen zou de indruk kunnen ontstaan dat je als docent LB niet zelfstandig kan werken en dat is beslist niet het geval. Een docent LB moet wel degelijk zelfstandig kunnen werken. De schoolleiding beaamt dat in de eerdere functiebeschrijving wel was opgenomen dat de docent onder begeleiding werkt. Die beschrijving past minder goed bij de werkzaamheden die de docent moet verrichten en achteraf beschouwd vraagt de schoolleiding zich af of deze beschrijving wel past bij de afgesproken LB-functie (schaal 10). De functie docent LB is bedoeld voor beginnende docenten die kunnen doorgroeien naar de functie docent LC. Binnen 10 jaar wil de schoolleiding realiseren dat 15% van het onderwijsgevende personeel een LB-functie, 80% een LC-functie en 5% een LD-functie bekleedt. De tijdens de zitting door de MR uitgesproken achterdocht dat de schoolleiding dit niet zal realiseren, is onterecht. In het meerjarenplan is het groeimodel (15/80/5) opgenomen en jaarlijks zal de schoolleiding met de MR bespreken hoe de zaken er voor staan.

Een andere reden om in de beschrijving niet op te nemen dat de docent niet zelfstandig en onder begeleiding werkt, is dat daarmee een nieuwe functielaag aan het functiebouwwerk zou worden toegevoegd. Dat kan niet omdat op centraal niveau is afgesproken dat er voor de docenten drie (en dus niet vier) functieniveaus's beschikbaar zijn (LB-functie schaal 10, LC-functie schaal 11 en LD-functie schaal 12).

De MR heeft aangegeven dat in het loopbaanbeleid van het Erasmiaans is opgenomen dat een docent LB nog niet zelfstandig werkt. Dit moet volgens de MR dan ook in de beschrijving worden opgenomen. De schoolleiding meent dat de MR het loopbaanbeleid ten onrechte opvat als een instrument dat gebruikt kan worden voor de functiewaardering. Bovendien is de MR voorbijgegaan aan het uitgangspunt van het loopbaanbeleid, te weten dat een docent LB kan doorgroeien naar de functie docent LC. Met de keuze van de schoolleiding voor de voorbeeldfunctie docent LB wordt geen afbreuk gedaan aan dit belangrijke uitgangspunt.

Al met al stelt de schoolleiding zich op het standpunt dat zij niet onredelijk heeft gehandeld door in plaats van de eerdere functiebeschrijvingen, de landelijk veelvuldig ingevoerde voorbeeldfunctie docent LB voor te leggen aan de MR. Gezien de interne misverstanden en discussies naar aanleiding van de eerdere beschrijvingen is het ook alleszins begrijpelijk en redelijk te noemen dat is gekozen voor de voorbeeldfunctie. Redenen waarom de schoolleiding de Commissie verzoekt om te bepalen dat het invoeringsplan en de voorgelegde functiebeschrijving docent LB gehandhaafd kunnen worden.

Argumenten van de MR

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De MR is van oordeel dat de Commissie niet bevoegd is om kennis te nemen van dit geschil. Het invoeringsplan Fuwa VO en de voorgelegde functiebeschrijvingen docent LB vallen onder de invulling van het functiebouwwerk en dus is de bezwarencommissie CAO VO de aangewezen instantie voor dit geschil. Op pagina 99 van de CAO VO 2005-2006 staat in artikel 14.2 lid 2 immers beschreven dat als de werkgever wat betreft het taakbeleid en de invulling van het functiebouwwerk de instemming van de P(G)MR niet verkrijgt en toch tot uitvoering van zijn voornemen wil overgaan, dit voornemen ter beoordeling voorgelegd dient te worden aan de bezwarencommissie CAO VO als bedoeld in artikel 14.3.

Voorts is bepaald dat de bezwarencommissie CAO VO met uitsluiting van andere commissies tot die beoordeling bevoegd is. In artikel 14.3 lid 1 is aangegeven dat de bezwarencommissie is ondergebracht bij de Stichting Geschillencommissie Onderwijs.

Indien de Commissie zich wel bevoegd acht om kennis te nemen van dit geschil, dient de MR in dit geschil ontvankelijk verklaard te worden. Aangezien de schoolleiding het instemmingsgeschil met de MR zelf heeft voorgelegd aan de Commissie is het voor de MR onbegrijpelijk dat diezelfde schoolleiding ter zitting de ontvankelijkheidsvraag opwerpt.

Invoeringsplan Fuwa VO

Bij de beoordeling van het invoeringsplan Fuwa VO op het Erasmiaans Gymnasium heeft de MR als leidraad gebruikt het invoeringsplan dat op bestuursniveau is overeengekomen. In dit centrale plan staat het volgende: "Fuwa VO heeft tot doel het functiehuis per school vast te kunnen stellen.

Wel wordt een BOOR-boek (BOOR is het bestuur) van functies gemaakt. Gelijke functies met een gelijke beschrijving worden gelijk gewaardeerd. De voorbeeldfuncties zoals die zijn beschreven in het voorbeeldenboek worden zoveel mogelijk gevolgd." De voorbeeldfuncties hoeven dus niet altijd gevolgd te worden. In het geval van de door de schoolleiding aan de MR voorgelegde voorbeeldfunctie docent LB stelt de MR zich op het standpunt dat deze functiebeschrijving in strijd is met het afgesproken functiebouwwerk van het Erasmiaans Gymnasium. Om die reden heeft de MR niet ingestemd met het aangepaste invoeringsplan Fuwa VO.

De schoolleiding heeft zich bereid verklaard om aan de functiebeschrijving docent LB toe te voegen dat academisch denk- en werkniveau voor deze functie vereist is. De schoolleiding wil echter niet in de beschrijving van een docent LB opnemen dat de docent niet zelfstandig en onder begeleiding werkt. Dit terwijl in de eerste functiebeschrijving, die de schoolleiding aan de docenten heeft aangeboden, stond dat er sprake is van een docent die onder leiding van collega's lesgeeft. Een maand later, juni 2005, werd een nieuwe functiebeschrijving aangeboden. In deze beschrijving staat dat de docent in samenwerking met collega's en/of onder begeleiding van jaarcoördinatoren en/of schoolleiding functioneert. Beide beschrijvingen zijn schoolspecifiek en komen niet uit het voorbeeldenboek.

Desgevraagd geeft de MR aan dat hij ervan uitgaat dat ook een beginnende docent (docent LB) in staat moet zijn om zelfstandig les te geven. Wel moet het duidelijk zijn dat de functie LB-docent is bedoeld voor beginnende docenten die begeleiding nodig hebben.

Tegen de beschrijving die in juni 2005 aan de docenten is voorgelegd, heeft een aantal docenten bezwaar aangetekend. Naar aanleiding hiervan heeft de interne bezwarencommissie de schoolleiding in oktober 2005 geadviseerd om alle functiebeschrijvingen aan de MR voor te leggen en na instemming van de MR alle individuele medewerkers uit te nodigen voor een gesprek waarbij de functiebeschrijving uitgereikt en besproken wordt. Dat de interne bezwarencommissie een jaar later zonder alle betrokken partijen te horen, de schoolleiding heeft geadviseerd om één beschrijving voor de functie LB te gaan hanteren, is naar de mening van de MR onzorgvuldig en ook niet houdbaar. Ten tijde van de bezwaarprocedure was die voorbeeldfunctie nog helemaal niet in beeld en het is dan ook vreemd dat de interne bezwarencommissie daar wel aan refereert.

Voor oktober 2005 meende de MR dat functiebeschrijvingen iets was tussen de schoolleiding en ieder individueel personeelslid, en dat instemming van de MR niet nodig was. Deze visie heeft de MR naar aanleiding van het advies van de interne bezwarencommissie (oktober 2005) en artikel 14.2 van de CAO VO 2005-2006 verlaten. Op 8 juni 2006 heeft de MR de schoolleiding laten weten niet in te stemmen met de voorgelegde voorbeeldfunctie docent LB. De MR begrijpt niet dat de schoolleiding ter zitting heeft aangegeven dat de MR nooit duidelijk heeft aangegeven waarom er geen instemming wordt verleend. Dat is wel degelijk gebeurd en als het te onduidelijk was had de schoolleiding om een nadere motivatie moeten vragen. Dat heeft de schoolleiding niet gedaan.

De reden om niet in te stemmen is dat de beschrijving docent LB in strijd is met het functiebouwwerk zoals dat is vastgelegd in het met de MR overeengekomen loopbaanbeleid voor docenten op het Erasmiaans Gymnasium. Hierin staat: "Het onderscheiden van verschillende functieniveaus binnen de docentenbetrekking veronderstelt dat mensen groeien in hun functioneren: een docent LB op onze school werkt niet zelfstandig en hoeft dus niet te beschikken over alle kennis en vaardigheden van een LC- of LD-docent."

De MR wil vasthouden aan het functiebouwwerk omdat in de CAO VO 2003-2005 staat op bladzijde 32, artikel 5.4 lid 2: "functiebouwwerk:

a) Bij de vaststelling van het functiebouwwerk worden in acht genomen de afspraken dienaangaande gemaakt tussen werkgever en centrales ingaande op of na 1 augustus 2002;

b) Indien geen afspraken zijn gemaakt als bedoeld onder a realiseert de werkgever uiterlijk per 1 augustus 2004 dat het functiebouwwerk voldoet aan de volgende voorwaarden:

- de werkgever heeft met ingang van 1 augustus 2004 tenminste 12% van de LB-docenten benoemd in een LC-functie;

- het beleid ten aanzien van de percentages LD functies blijft ongewijzigd.”

Uit hetgeen beschreven staat bij het laatste aandachtsstreepje volgt dat het percentage LD-docenten op het niveau dient te blijven van 1 augustus 2002. Op het Erasmiaans Gymnasium was 50% van de docenten op 1 augustus 2002 docent LD. De schoolleiding heeft gekozen voor optie a, namelijk dat het hoge percentage LD-functies in de loop der jaren wordt afgebouwd naar 5% ten gunste van verhoging van het percentage LC-functies naar 80%. In het functiebouwwerk van het Erasmiaans Gymnasium is dit vertaald naar een LB-functie voor beginnende docenten met een academisch denken en werkniveau die nog niet zelfstandig lesgeven. Op die basis heeft de MR ingestemd met de wijziging van het functiebouwwerk. De MR meent dat de schoolleiding zich moet houden aan het afgesproken functiebouwwerk of anders moet vasthouden aan een percentage van 50% LD-docenten.

Ter zitting spreekt de MR uit dat de vrees bestaat dat de schoolleiding op basis van de voorgelegde functiebeschrijving docent LB, docenten LB niet zo snel zal laten doorstromen naar de LC-functie. De schoolleiding heeft er volgens de MR voor gekozen om LB-docenten mondjesmaat te laten doorstromen. Dit terwijl het Erasmiaans Gymnasium voldoende geld beschikbaar heeft om te zorgen voor een snellere doorstroom.

Overwegingen van de Commissie

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De Commissie acht zich bevoegd om kennis te nemen van onderhavig geschil. Dit vloeit voort uit de WMO. Artikel 19 van de WMO beschrijft de competentie van een commissie voor geschillen. In dit artikel is onder meer beschreven dat een geschillencommissie bevoegd is om kennis te nemen van een instemmingsgeschil met de personeelsgeleding van de MR ten aanzien van een voorgenomen besluit over de vaststelling of wijziging van het beleid met betrekking tot personeelsbeoordeling, functiebeloning en functiedifferentiatie (artikel 8.1.i WMO). In het reglement van de Commissie staat in artikel 6 dat de Commissie kennis neemt van geschillen omschreven in artikel 19 lid 1 van de WMO. Aangezien de schoolleiding een instemmingsgeschil heeft voorgelegd aan de Commissie op grond van artikel 8 lid 1 onderdeel i van de WMO, is de Commissie aldus bevoegd hiervan kennis te nemen. Dat in de CAO 2005-2006 is aangegeven dat geschillen over het functiebouwwerk aan de bezwarencommissie CAO VO voorgelegd moeten worden, betekent niet dat de Commissie niet bevoegd is. De Commissie heeft immers een wettelijke bevoegdheid, welke niet terzijde geschoven kan worden door een CAO-bepaling.

Naar aanleiding van de ontvankelijkheidsvraag van de zijde van de schoolleiding merkt de Commissie op dat het enige verbazing heeft gewekt dat de schoolleiding meent dat de MR niet-ontvankelijk is. Ook al zou de MR op grond van de wet geen instemmingsrecht hebben, dan nog staat het de schoolleiding vrij om de MR dit recht te verlenen. Dit is geregeld in artikel 15 lid 2 onderdeel e van de WMO. De Commissie stelt vast dat de schoolleiding de MR om instemming heeft gevraagd en de MR daarmee instemmingsrecht heeft verleend.

De vraag of de MR sowieso al instemminggerechtigd was, beantwoordt de Commissie in bevestigende zin. De Commissie oordeelt dat normfunctiebeschrijvingen deel uitmaken van het functiegebouw. Aan de inrichting van een functiegebouw moet een beleid ten grondslag liggen waaruit afgeleid kan worden waarom de werkgever is gekomen tot het functiegebouw. Ten aanzien van dit beleid heeft de MR op grond van artikel 8 lid 1 onderdeel i van de WMO instemmingsrecht. De individuele toepassing van een vastgestelde functiebeschrijving is een rechtspositionele aangelegenheid, ten aanzien waarvan de MR geen instemmingsrecht heeft.

Invoeringsplan Fuwa VO

De schoolleiding heeft de Commissie verzocht om te bepalen dat het invoeringsplan Fuwa VO en de voorgelegde functiebeschrijving docent LB van 8 juni 2006 gehandhaafd kunnen worden.

De Commissie stelt vast dat het op centraal niveau bestaande functiebouwwerk op schoolniveau uitgewerkt diende te worden. In verband hiermee heeft de schoolleiding het uitvoeringsplan Fuwa VO geschreven. De schoolleiding heeft het invoeringsplan zonder functiebeschrijvingen op 10 maart 2005 aan de MR ter instemming voorgelegd. Anderhalve maand later heeft de schoolleiding de generieke functiebeschrijvingen ter instemming aan de MR voorgelegd. De Commissie overweegt dat het duidelijker en zorgvuldiger was geweest als de schoolleiding de MR een totaalpakket ter instemming had aangeboden; een invoeringsplan Fuwa VO met daarbij de functiebeschrijvingen. De Commissie stelt vast dat de functiebeschrijving van LB-docent vervolgens ook nog eens drie keer is aangepast. De Commissie oordeelt dat ook dit onduidelijkheid tot gevolg heeft gehad en zeker niet te doen gebruikelijk is.

Onderdeel van het invoeringsplan is het loopbaanbeleid. De Commissie volgt de schoolleiding in de redenering dat loopbaanbeleid en functiebeschrijving twee verschillende zaken zijn. In het loopbaanbeleid van het Erasmiaans Gymnasium staat beschreven: "Het onderscheiden van verschillende functieniveaus binnen de docentenbetrekking veronderstelt dat mensen groeien in hun functioneren: een LB-docent werkt nog niet zelfstandig en hoeft niet te beschikken over alle kennis en vaardigheden van een LC- of LD-docent." Uit hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, stelt de Commissie vast dat docenten die van het LB-functieniveau naar een hoger functieniveau willen doorgroeien (loopbaan)begeleiding behoeven. De Commissie overweegt dat de schoolleiding in het loopbaanbeleid duidelijk had behoren aan te geven dat het begeleiden van een docent niet inhoudt dat deze docent niet zelfstandig kan werken. Daarmee had de schoolleiding verwarring kunnen voorkomen. De Commissie kan begrijpen dat de MR door de onzorgvuldige formulering van de hierboven aangehaalde passage uit het loopbaanbeleid, op het verkeerde been is gezet. Echter dat betekent niet dat de MR kan volhouden dat, nu in het loopbaanbeleid staat dat een LB-docent niet zelfstandig werkt, dit ook in de functiebeschrijving opgenomen moet worden. De functiebeschrijving geeft een omschrijving van de activiteiten die een functionaris wordt geacht te verrichten én van de verantwoordelijkheden en bevoegdheden die een functionaris heeft. De Commissie oordeelt dat loopbaanbegeleiding geen deel behoort uit te maken van de functiebeschrijving.

De Commissie constateert dat er duidelijk andere competentievereisten zijn voor de verschillende functies. Van een automatische doorstroom van de ene naar de andere functie zal geen sprake zijn. Personeelsleden zullen hierin begeleid moeten worden. Uiteindelijk zal beoordeeld moeten worden of iemand kan functioneren in een hogere functie. Het is de bedoeling dat binnen tien jaar op het Erasmiaans Gymnasium 5% van de docenten een LD-functie, 80% een LC-functie en 15% een LB-functie bekleden. Ter zitting is gebleken dat het bezwaar van de MR uiteindelijk is ingegeven uit angst dat LB-ers niet of niet snel genoeg doorstromen naar LC.

De Commissie stelt vast dat de schoolleiding jaarlijks met de MR het doorgroeimodel zal bespreken. Er is aldus sprake van een jaarlijkse voortgangscntrole. Op voorhand is de Commissie niet gebleken dat de schoolleiding zich niet zal houden aan de vastgestelde afspraken. Mocht de schoolleiding zich niet aan de afspraken houden dan kan de MR de schoolleiding daar op dat moment op aanspreken.

De Commissie is van oordeel dat de schoolleiding procedurele fouten heeft gemaakt. Dat is echter onvoldoende reden om uit te spreken dat het voorgenomen besluit niet in stand kan blijven. De Commissie is op grond van bovenstaande overwegingen van oordeel dat de schoolleiding in redelijkheid aan het voorgenomen besluit heeft kunnen vasthouden.

Uitspraak

De Commissie stelt bindend vast dat het uitvoeringsplan Fuwa VO en de voorgelegde functiebeschrijving docent LB van 8 juni 2006 gehandhaafd kunnen worden.

Woerden, 3 december 2006

mr. Ch. H. Stokman-Prins, voorzitter

mr. A.A. Veraart, secretaris

[Reageer](#)

Reacties

Geen reacties

IGC [Uitspraken](#) | [Jaarverslagen](#) | [Wet en regels](#)