

Uitspraaknr. G743

Datum:

21 december 2006

Soort geschil:

Instemmingsgeschil

Partijen:

het bevoegd gezag van Openbare Scholengemeenschap De Driemark te Winterswijk, de Stichting Orchidee Scholengroep gevestigd te Zutphen, (hierna: het bevoegd gezag)

en

de medezeggenschapsraad van Openbare Scholengemeenschap De Driemark te Winterswijk (hierna: de MR).

Verloop van het geschil

Het bevoegd gezag heeft op 26 april 2006 het Formatieplan 2006-2007 ter instemming voorgelegd aan de MR, met de aantekening dat de financiële paragraaf daarin slechts voor adviesrecht werd voorgelegd. Deze financiële paragraaf had het bevoegd gezag gebaseerd op de algemene begroting 2006, welke begroting de MR in zijn vergadering van 15 december 2005 reeds van een positief advies had voorzien. De financiële paragraaf van het Formatieplan 2006-2007 kende een lager exploitatieresultaat dan de oorspronkelijke versie van november 2005.

De MR heeft zich vervolgens op het standpunt gesteld dat ten aanzien van het formatieplan niet de gehele MR, maar de personeelsgeleding van zijn raad het instemmingsrecht toekomt en de ouder/leerlingeleding het adviesrecht. Na afloop van zijn vergadering van 15 juni 2006 heeft de MR de directie laten weten dat de personeelsgeleding niet met het voorgestelde formatieplan had ingestemd en de ouder/leerlingeleding op één onthouding na negatief had geadviseerd.

In een brief van 6 juli 2006 heeft de MR de directie laten weten "de begroting" van een positief advies te hebben voorzien.

Om de MR in zijn overwegingen om het formatieplan af te wijzen tegemoet te komen, is het bevoegd gezag op 28 augustus 2006 met een aanvullend voorstel gekomen. De MR kon hiermee instemmen mits het bevoegd gezag aan een aantal voorwaarden zou voldoen. Deze voorwaarden waren voor het bevoegd gezag niet aanvaardbaar.

Hernieuwd overleg leidde bij geen der partijen tot een wijziging van het standpunt.

Op 16 oktober 2006 heeft het bevoegd gezag een instemmingsgeschil aangemeld bij de Commissie.

Op 28 november 2006 is het verweerschrift van de MR ontvangen.

De Commissie heeft het geschil op 6 december 2006 behandeld in een openbare zitting te Arnhem. Ter zitting zijn verschenen het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door de algemeen directeur, mevrouw drs. H. Koster, die werd bijgestaan door mr. J. Schutter, werkzaam bij VOS/ABB. Tevens is verschenen de MR, vertegenwoordigd door zijn secretaris, de heer R. Kubben en het lid de heer B. Lobeek, eveneens in het gezelschap van een gemachtigde, mevrouw mr. F. Griffioen, werkzaam bij de AOb.

Argumenten van het bevoegd gezag

Het bevoegd gezag geeft aan dat de financiële positie van de school – na een bijna-faillissement - inmiddels weer sterk verbeterd is, maar nog altijd zeer zwak is. Bovendien staat de school voor een onvermijdelijk nieuwbouwtraject dat veel extra kosten met zich meebrengt.

In het Formatieplan 2005-2006 alsmede in het in geding zijnde Formatieplan 2006-2007 heeft het bevoegd gezag om die reden bezuinigingsmogelijkheden opgenomen die door de directie kunnen worden benut indien daartoe een directe noodzaak bestaat. Het Formatieplan 2005-2006 bevatte de mogelijkheid tot vergroting van een groep om splitsing in twee groepen te voorkomen. Met dit formatieplan heeft de MR vorig jaar ingestemd.

Rondom deze kwestie heeft het bevoegd gezag in het Formatieplan 2006-2007 vergelijkbare normen geformuleerd met betrekking tot de maximale groeps grootte. Tevens heeft het aanpalende maatregelen voorgesteld ten aanzien van de werkdruk voor het personeel, extra hulplessen voor zwakke leerlingen, ambulante begeleiding aan LWOO-leerlingen, etc. indien – in afwijking van de maximale groeps grootte – de splitsingsnorm wordt verhoogd.

De kern van het geschil spitst zich toe op het voorstel van het bevoegd gezag dat de maximale groeps grootte in alle vormen van onderwijs met twee leerlingen mag worden verhoogd indien het aantal benodigde lessen wanneer een groep gesplitst wordt hoger ligt dan de formatieve financiële ruimte kan dekken. Door dat te doen kan de directie proberen binnen de grenzen van de begroting te blijven, waarmee de MR akkoord is. Deze grenzen zullen worden overschreden bij het vormen van meer klassen/groepen.

Ten tijde van het oorspronkelijke voorstel in april 2006 heeft het bevoegd gezag geraamd dat als het in het schooljaar 2006-2007 niet tot verruimen van de splitsingsnorm zou besluiten, de meerkosten tussen € 0 en € 300.000 zouden kunnen komen te liggen gelet op het aantal groepen/klassen dat dan mogelijk zou moeten worden geformeerd. Het aantal leerlingen dat de school daadwerkelijk bij de aanvang van een nieuw schooljaar zal hebben is op het moment van begroten onbekend maar daar moet die begroting wel dekking voor bieden. Ook al berekent de MR op dit moment dat de extra personeelslast feitelijk op een bedrag van € 154.000 uit zou zijn gekomen, dan zou dat nog een overschrijding van de formatie met 2,5 fte inhouden, waarvoor het bevoegd gezag het geld niet kan missen.

Het bevoegd gezag acht het, met zijn aanpalende maatregelen, verantwoord het aantal leerlingen op te rekken met twee boven de maximale groeps grootte alvorens tot splitsing moet worden overgegaan. Het 'ventiel' van twee leerlingen dat aldus gehanteerd wordt, houdt tevens een garantie in dat er nooit meer dan 32 leerlingen (in VMBO-t, HAVO en VWO; voor andere leerwegen gelden lagere normen) in een klas zullen zitten.

Het bevoegd gezag vindt het onlogisch dat de MR wel akkoord gaat met de begroting maar zijn afkeuring uitspreekt als het bevoegd gezag een splitsingsnorm oprekt als uiterste maatregel om binnen die begroting te blijven. De MR voert deze reden aan als een ondeugdelijke reden terwijl het wel degelijk een goede reden vormt. Immers, het bevoegd gezag beschikt niet over andere middelen om de formatie in dezelfde afdoende mate binnen de perken te houden. Vanuit de materiële en andere baten valt niet op verantwoorde wijze dekking te vinden. Hierover heeft het bevoegd gezag bij andere gelegenheden tekst en uitleg gegeven. De Driemark is een brede school, er bestaat geen groeiverwachting en nieuwbouw is onontkoombaar.

De MR stoelt zijn bezwaren tegen het voorstel met name op het feit dat het bevoegd gezag hierin een bezuinigingsmotief hanteert en betwist de keuze om binnen de totale begroting te blijven. Daarom heeft het bevoegd gezag de MR nogmaals voorgehouden dat met betrekking tot de financiële paragraaf de MR geen instemmingsrecht maar adviesrecht toekwam.

Overigens heeft het bevoegd gezag geen onderscheid willen aanbrengen tussen een instemmingsrecht voor de personeelsgeleding en een adviesrecht van een ouder/leerlinggeleding als het gaat om de vaststelling van het formatieplan. De maatregelen met betrekking tot de splitsingsnormen en aanpalende lessen bijvoorbeeld raken de ouders/leerlingen net zozeer als de docenten. Nergens staat het 'vaststellen van het formatieplan' in de WMO als aangelegenheid

genoemd. Met uitzondering van de financiële paragraaf is daarom het Formatieplan 2006-2007 ter instemming aan "de MR" voorgelegd.

Ook vindt het bevoegd gezag het onbegrijpelijk dat de MR vorig jaar wel instemde, terwijl de zaken nu eigenlijk niet anders liggen. Bovendien wenst de MR wel ruimte te houden voor een uitbreiding van de maximale groepsgrootte indien daarvoor een andere reden dan bezuiniging bestaat, zoals bijvoorbeeld in geval van een verhuizing of herziening van de plaatsing van een leerling in een bepaalde leerroute. De MR noemt dit noodgevallen, waarvoor ruimte moet worden gecreëerd door alsdan de splitsingsnorm op te rekken. Het bevoegd gezag vindt het overschrijden van de begroting geen minder valide reden.

De MR heeft naar voren gebracht te hebben overwogen alsnog met het bestuursvoorstel voor 2006-2007 mee te gaan als dan tenminste voor de komende jaren de garantie kon worden verkregen dat de verruiming met twee leerlingen niet zal worden toegepast voordat de revisievergadering van het docententeam heeft plaatsgehad, het formatieplan voortaan in maart wordt gepresenteerd en afwijking van overgangsnormen vanwege financiële redenen slechts na akkoord van de revisievergadering doorgang mag vinden.

Het bevoegd gezag wil wel toezeggen het formatieplan al in maart te presenteren, maar kan met de andere voorwaarden niet instemmen. Het argument dat er voor de revisievergadering geen ruimte meer bestaat om tot een andere overgangsbeslissing te komen als de groep al is 'uitgevuld' gaat volgens het bevoegd gezag niet op. Valt er om inhoudelijke redenen op dat moment een wijzigingsbeslissing dan komt dat voor risico van het bevoegd gezag. Ditzelfde geldt wanneer zich na het oprekken met twee leerlingen ineens nog een of meer verhuisgevallen aandienen. De directie maakt jaarlijks een formatieplan, gebaseerd op een schatting en pas bij de daadwerkelijke start na de zomervakantie weet de directie of er toch nog een klas gesplitst moet worden. Meer dan 32 (resp. 22 of 18) leerlingen zal een groep nooit bevatten. Dat kan en wil het bevoegd gezag wel garanderen.

Indien de directie toestemming moet vragen aan de revisievergadering alvorens een klas op een bepaalde omvang te kunnen houden, leidt dit ertoe dat niet het bestuur/de directie beslist maar het docententeam. Bij het laatste ligt evenwel niet de verantwoordelijkheid voor de formatieomvang en het budget. Uiteraard zal de directie, bij het - in twijfelgevallen - toepassen van haar discretionaire bevoegdheid inzake bevorderingen, zich goed laten voorlichten door de bij die leerling betrokken docenten. Voor de directie telt het belang van de leerling, die zo goed mogelijk geplaatst moet worden en waarbij de geloofwaardigheid en de kwaliteit van de school in geding zijn, evenzeer als voor de MR. De directie draagt echter nog meer verantwoordelijkheden met name voor wat betreft de continuïteit van de school.

Op dit moment ligt er overigens een voorstel voor bij de MR om de bespreekzones rond overgangssituaties te verruimen omdat de praktijk uitwijst dat De Driemark tegenover uitstekende examenresultaten een vrij laag rendement scoort in de onderbouw.

Op 28 augustus 2006 heeft het bevoegd gezag aan de MR tegemoet willen komen met complementaire maatregelen, welk voorstel het bevoegd gezag nog steeds gestand wil doen. Ingeval van grotere klassen krijgt de docent compensatie in klokuren en ten behoeve van leerlingen zouden hulplessen kunnen worden georganiseerd. Een en ander leidt tot een beperkte overschrijding van de begroting, die voor het bevoegd gezag nog acceptabel is.

Navraag bij collega-scholen wijst uit dat de splitsingsnormen die De Driemark zou gaan hanteren, geenszins afwijken van die op vergelijkbare scholengemeenschappen en daar soms nog onder zitten. Het bevoegd gezag meent dat het een alleszins redelijk voorstel heeft gedaan.

Argumenten van de MR

De MR brengt naar voren dat de verruiming van de splitsingsnormen onderdeel vormt van de grondslagen van het formatiebeleid en dus valt onder de instemmingsbevoegdheid van de personeelsgeleding van de MR, zoals geformuleerd in artikel 8, lid 1 aanhef en onder b van de WMO, "Vaststelling of wijziging van de samenstelling van de formatie in het volgende schooljaar".

Dat het bevoegd gezag zich er steeds op heeft beroepen dat de financiële kaders een gegeven vormen en de MR zich terzake tot een adviesrol had te beperken, brengt de MR ertoe hierbij twee kanttekeningen te maken. Allereerst is een begroting kaderstellend, maar niet vaststaand. Een tussentijdse wijziging moet altijd mogelijk zijn indien daartoe noodzaak bestaat. Ten tweede wil het bestaan van een financieel kader niet zeggen dat de MR niet tegen een voorstel mag zijn om reden van het feit dat het voorstel uitsluitend vanuit een financiële overweging wordt gedaan terwijl het allerlei inhoudelijke consequenties heeft voor zowel de personeelsleden als de leerlingen.

De zinsnede in de brief van 6 juli 2006 van de MR met betrekking tot een positief advies over "de begroting" sloeg niet terug op de financiële paragraaf in het Formatieplan 2006-2007.

Dat de MR had ingestemd met het Formatieplan 2005-2006 wordt hem nu door het bevoegd gezag nagedragen. Dit is toen echter gebeurd na het bereiken van een compromis tussen MR en bevoegd gezag nadat de MR aanvankelijk geen instemming had verleend. Deel van het compromis was dat de verruiming met twee leerlingen voor de LWOO-klassen uitsluitend voor dat schooljaar zou gelden, daarbij een ambulante begeleider kon worden ingeschakeld en er na een jaar een evaluatie met alle betrokkenen zou plaatsvinden. Dat de MR toen onder voorwaarden akkoord is gegaan, impliceert niet automatisch dat hij dit jaar de splitsingsnorm niet ter discussie zou kunnen en mogen stellen. Bovendien betekent het voorliggende voorstel 2006-2007 een nog verdere verruiming van de splitsingsnormen, waarmee het bevoegd gezag niet voldoet aan wat het vorig jaar had toegezegd met betrekking tot de LWOO-klassen.

Los van bovenstaande is de MR van mening dat het bevoegd gezag wel degelijk de ruimte heeft om andere middelen aan te wenden om een formatietekort te dekken. Tot op heden is althans elk bevredigend antwoord uitgebleven op de vraag van de MR waarom een zogenaamd weerstandsvermogen van 12,5% moet worden gerealiseerd. De MR heeft er op gewezen dat binnen twee jaar van een bijna-faillissement tot een opbouw van bijna 12% kon worden gekomen. De voor de nieuwbouw gevraagde € 2 miljoen zou volgens de MR best uit deze reservepot kunnen worden gehaald. In plaats daarvan heeft het bevoegd gezag het overschot vanuit de personeelsbegroting benut om het tekort op het saldo 'materieel' te dekken. Dit overschot had beter kunnen worden aangewend binnen de post waar het voor bedoeld is: de personeelsformatie.

Dat dit geld voor de nieuwbouw vrijgemaakt moest worden kreeg de MR in juni 2006 ineens te horen. Hij heeft bij het bestuur meermalen gevraagd aan hem te becijferen waar het nagestreefde weerstandsvermogen zoal voor bestemd is. Daarop heeft hij nog geen antwoord gekregen.

De MR heeft een andere berekening van het aantal noodzakelijke extra klassen gemaakt, gebaseerd op daadwerkelijke leerlingcijfers, dan die waar het bevoegd gezag in de begroting maximaal vanuit is gegaan. Dit leidt tot een benodigd bedrag van € 154.000 i.p.v. de begrote € 300.000. Hiertoe zou het genoemde overschot vanuit de personeelsbegroting ruim voldoende zijn geweest.

De aanpalende maatregelen die het bevoegd gezag op 28 augustus 2006 heeft voorgesteld om aan de bezwaren van de MR tegemoet te komen vindt de MR onvoldoende. De docenten zien zich daardoor onvoldoende gecompenseerd voor de taakverzwaring die zij door de vele grote klassen ervaren. De ongerustheid bij de ouders met betrekking tot de kwaliteit van het onderwijs in overvolle klassen, kon evenmin worden weggenomen. De MR wijst erop dat er nu al een aantal jaren extra beroep op het personeel gedaan wordt. De rek is er uit.

Bovendien staat de MR erop dat tot aan de revisievergadering de 'uitvulling' met twee leerlingen nog niet zal hebben plaatsgehad. Anders wordt die docentenvergadering iedere mogelijkheid ontnomen tot wisseling van leerlingen te komen, als daarvoor gegronde onderwijsinhoudelijke redenen bestaan. De schoolgids meldt expliciet dat de leerling het 'best passende onderwijs' wordt geboden. De MR brengt naar voren dat bij een aantal van de dit jaar door de directie overruledede overgangsbeslissingen nu toch problemen met de uiteindelijke plaatsing zijn ontstaan. Om hierover problemen voor te zijn heeft de MR op 6 oktober 2006 voorgesteld dat de directie - vanwege financiële redenen - pas tot verruiming van de splitsingsnorm mag overgaan, na consultatie van de revisievergadering.

Ook heeft hij nog wat noodmaatregelen voorgesteld m.b.t. compensatie en hulplussen en keuzewerktijden nadat ook het bevoegd gezag nog enkele tegemoetkomingen had gedaan. Het

bevoegd gezag heeft op zijn tegenvoorstel echter niet willen ingaan en is daarmee in feite de onderhandelingen uit de weg gegaan. Naar het gevoel van de MR moeten de onderhandelingen eigenlijk nog starten en hij betreurt het dat het tot een formele geschilprocedure is gekomen.

Desgevraagd geeft de MR aan dat hij eventueel bereid zou zijn geweest ook dit jaar met het voorstel ten aanzien van de splitsingsnormen in te stemmen, mét de aanpalende noodmaatregelen die het bevoegd gezag in een voorstel van 28 augustus en later nog op 6 oktober 2006 heeft aangeboden, hoewel van de laatste niet duidelijk is of ze nog gelden. Komt het bevoegd gezag het volgende schooljaar (dus al in maart a.s.) met een soortgelijk voorstel, terwijl er volgens de MR nog steeds een vrij rooskleurig financieel beeld is, dan zal hij op voorhand daar Neen tegen zeggen.

Overwegingen van de Commissie

De Commissie heeft uit hetgeen door partijen naar voren is gebracht de stellige indruk gekregen dat zich niet alleen nu voor het tweede jaar eenzelfde discussie voordoet als vorig jaar, maar deze discussie zich blijvend zal herhalen zolang het voorstel met betrekking tot de formatie voor een volgend schooljaar niet in een meerjarenperspectief wordt vervat.

Het gaat dan niet alleen om een meerjarenformatieplan, maar tevens om het perspectief dat het bevoegd gezag hanteert ten aanzien van de voortgang van de school, het realiseren van huisvestingsvoorzieningen, de financiële armslag die het wenst te bereiken voor een gezonde toekomst, e.d.

De Commissie heeft moeten constateren dat de MR het afgelopen jaar een aantal malen verrast is geweest door voorstellen van de kant van het bevoegd gezag waarmee (veel) geld gemoeid was, zonder dat de MR het gevoel heeft gehad het totale financiële beeld te kunnen overzien. Dat een overschot vanuit de personeelsbegroting is aangewend om een tekort op de post 'materieel' te dekken, heeft de MR daarom, naar het oordeel van de Commissie, niet ten onrechte als pijnpunt kunnen en mogen ervaren.

Uit de geluiden die de MR daaromtrent naar voren heeft gebracht had het bevoegd gezag naar het oordeel van de Commissie beter de conclusie kunnen trekken dat een en ander nog onvoldoende was verhelderd dan die geluiden te pareren met de enkele stelling dat de MR over de begroting reeds positief had geadviseerd. De Commissie deelt overigens het standpunt van de MR dat een begroting een inschatting van de toekomst bevat die op een later moment naar de realiteit kan worden bijgesteld, zoals het bevoegd gezag ook zelf in zijn gewijzigde financiële paragraaf in april 2006 heeft laten zien. Het enkele feit dat de MR zich eerder in de voorgenomen begroting heeft kunnen vinden betekent derhalve niet zonder meer dat de MR in een later stadium die vastgestelde begroting ook als gegeven moet aanvaarden.

Dit laat onverlet dat de Commissie het voorstel van het bevoegd gezag dat het voor het komende schooljaar de financiële ruimte wenst te creëren om door uitbreiding van een groep met maximaal twee leerlingen de splitsing van die groep te voorkomen, thans niet onredelijk acht. Zij constateert dat de aanpalende maatregelen (van zowel 28 augustus als 6 oktober 2006) ook in de ogen van de MR bij elkaar toereikend zijn om de nadelige gevolgen van een aldus vergrote groep op te vangen.

De reden voor de MR niet in te stemmen was gelegen in zijn wens dat in de berekening van de formatie de groepsgrootte van elke klas tot aan het moment van de revisievergadering op zijn normale maximum wordt gesteld en niet op voorhand al besloten wordt in voorkomende gevallen de splitsingsnorm te verhogen. De MR vreest dat de revisievergadering anders de facto de mogelijkheid ontnomen wordt een leerling in een andere leerroute te plaatsen. Zonder splitsingsbesluit blijft er bovendien ruimte voor tussentijds intreden van 'noodgevallen'.

De Commissie deelt de geschetste vrees van de MR niet, omdat ook het bevoegd gezag dient te waken voor de kwaliteit en goede naam van de school. Zij acht het daarnaast niet onredelijk indien de ultieme beslissing om een tussentijdse intreder nog toe te laten door het bevoegd gezag wordt genomen met medeweging van de financiële consequenties ervan. De Commissie onderschrijft het standpunt van het bevoegd gezag dat niet de revisievergadering maar het bestuur (c.q. de directie) de

eindverantwoordelijkheid toekomt alle geldende afwegingen te maken. Daartoe behoren ook die met betrekking tot twijfelgevallen bij bevordering. In aanmerking genomen de bij docenten bestaande twijfel ten aanzien van de leerlingen in kwestie, kan niet staande worden gehouden dat door het toekennen van de eindverantwoordelijkheid aan de directie, afbreuk wordt gedaan aan de deskundigheid van de docenten.

De Commissie acht het om die reden niet onredelijk dat het bevoegd gezag zijn voorstel heeft gehandhaafd en niet aan de MR is tegemoetgekomen.

Mogelijk ten overvloede, zou het bevoegd gezag nog eens expliciet kunnen vastleggen dat het wel de intentie heeft zo min mogelijk en zo laat mogelijk in het schooljaar van de verruiming van de splitsingsnormen gebruik te zullen maken. In hoeverre de aanbieding van het formatieplan in maart van ieder jaar bijdraagt tot een besluitvormingstraject, waarbij de werkelijke omvang van de leerlingenaantallen en dus de benodigde formatie zo veel mogelijk in beeld is, is voor de Commissie een vraag.

Resumerend komt de Commissie tot de conclusie dat het bevoegd gezag, in aanmerking genomen de aanvullingen die het als tegemoetkoming aan de MR op 6 oktober 2006 op zijn aanvankelijke voorstel heeft gedaan waardoor dat aanvankelijke voorstel aldus is gewijzigd, thans geen onredelijk voorstel voor het Formatieplan 2006-2007 heeft gedaan.

Zij beveelt het bevoegd gezag aan het formatieplan voor het nieuwe schooljaar aan de MR voor te leggen onder de gelijktijdige uiteenzetting van zijn meerjarenplannen op het gebied van de onderwijskundige profilering van de school, de huisvesting en de financiële toekomst.

Zij wijst beide partijen erop dat een besluit en dus ook het voorgenomen besluit met betrekking tot de samenstelling van de formatie (art. 8, lid 1, onder b, WMO 1992) op dit moment nog moet worden genomen met inachtneming van in elk geval de besluiten tot vaststelling van het schoolplan, de hoofdlijnen van de bestemming van de financiële middelen en het organisatiebeleid van de school (art. 11, lid 2, WMO 1992). Hoewel de Wet medezeggenschap op scholen (WMS) die verplichting niet kent staat het een bevoegd gezag en dus ook een MR vrij ter zake te blijven handelen zoals onder de WMO was voorgeschreven.

De Commissie merkt op dat ingevolge de WMO met betrekking tot het formatieplan aan de personeelsgeleding van de MR instemmingsrecht toekomt. Dit laat onverlet dat een bevoegd gezag er voor mag kiezen de instemming van de MR in zijn geheel te vragen mits de personeelsgeleding daartegen geen bezwaar heeft. Door af te wijken van de WMO mag immers niet zonder medewerking van het personeelsdeel van de MR afbreuk worden gedaan aan de positie van die geleding. De Commissie wijst erop dat door het instemmingsrecht aan de MR toe te kennen het bevoegd gezag eventueel instemming kan verkrijgen voor zijn voorgenomen besluit hoewel de meerderheid van het personeelsdeel van de MR die instemming niet wenst te verlenen.

De Commissie is echter niet gebleken dat de personeelsgeleding van de MR van De Driemark zich tegen het toekennen van het instemmingsrecht aan de gehele MR als zodanig heeft verzet.

Oordeel

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot de conclusie dat het bevoegd gezag van Openbare Scholengemeenschap De Driemark bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot het voorgenomen besluit heeft kunnen komen met betrekking tot het Formatieplan 2006-2007. Dit voorgenomen besluit mag worden omgezet in een definitief besluit.

Woerden, 21 december 2006

mr. B.K. Olivier, voorzitter

drs. M.R. Backer, secretaris