

# JURIS PRU DENTIE



## Drie interpretatiegeschillen van twee MR'en

### WIJZIGING MANAGEMENTSTA

Een bestuur van zeven openbare scholen legt een voorgenomen besluit tot harmonisatie van het functiehuis van alle scholen voor advies aan de GMR voor. Het wil de functie van schoolleider bij meer dan één school laten vervallen. De MR'en van twee scholen met dezelfde directeur vinden dat het adviesrecht aan hen toekomt. Vervolgens wordt deze directeur zonder informatie aan of raadpleging van de MR'en geschorst en ontslagen. Het bevoegd gezag weigert de kosten van rechtsbijstand van de MR'en te vergoeden. **Hilde Mertens**

#### Standpunt van de MR'en

Het besluit om de functie van directeur van meer dan één school te laten vervallen, is gegoten in een schooloverstijgend harmonisatiebesluit, maar heeft alleen effect voor de twee scholen die dezelfde directeur hebben. Het bevoegd gezag wilde alleen maar af van de directeur van de beide scholen. Het besluit is voor elk van de twee betrokken scholen een wijziging van de formatie waarvoor de PMR'en op grond van artikel 12 onder b WMS instemmingsrecht hebben. Voor het ontslag van de directeur had het bevoegd gezag de MR'en om advies moeten vragen (art. 11 onder h WMS). In het medezeggenschapsstatuut is niets geregeld over de faciliteiten voor de MR-leden en dat is in strijd met artikel 28 lid 2 WMS. Het verzoek van de MR'en om een financieel budget voor ondersteuning van hun werkzaamheden is redelijk; het bevoegd gezag liet zich immers ook bijstaan door een extern adviseur.

#### Standpunt van het bevoegd gezag

Het besluit tot vaststelling van een uniforme managementstructuur voor alle scho-

len van het bevoegd gezag is een schooloverstijgende zaak die is voorbehouden aan de GMR. Op elke school dient één directeur het aanspreekpunt te zijn. Het kan niet zo zijn dat het bevoegd gezag het voorstel zowel aan de GMR als aan de MR moet voorleggen. Dan zou sprake zijn van willekeur welk advies wordt opgevolgd. Specifieke gevolgen van dit hoofdbesluit moet het bevoegd gezag wel aan de betrokken MR voorleggen.

De MR heeft wel adviesrecht over het ontslag van een schoolleider, maar hier lag de kwestie anders. De directeur is bij wijze van ordemaatregel geschorst, waarna hij binnen een week zijn eigen ontslag heeft ingediend. Het adviesrecht van de MR ten aanzien van ontslag van de directeur geldt niet ten aanzien van schorsing en vrijwillig ontslag. Over deze kwestie informatie verschaffen houdt schending van gemaakte afspraken met de directeur in. Het bevoegd gezag schaadt zijn belang als het allerlei zaken in de openbaarheid brengt. Het respecteren van de geheimhoudingsplicht en het beperken van de schade voor betrokkene, prevaleren boven de informatieplicht aan de MR. Het verzoek van de MR'en om een des-

# STATUUT, ONTSLAG EN FACILITEITEN

kundigheidsbudget hoeft het bevoegd gezag niet te honoreren, omdat alleen de GMR een rol in de besluitvorming heeft gespeeld en niet de MR'en. Aan de GMR-leden is ingevolge het medezeggenschapsstatuut, een standaardbudget toegekend. Voor de MR-leden is in het concept medezeggenschapsreglement voor elke afzonderlijke MR daarover een voorstel gedaan. De beide MR'en hebben daarop nog niet gereageerd.

## Uitspraak geschillencommissie

### *Wijziging managementstatuut*

De geschillencommissie oordeelde dat het voorstel 'harmonisatie functiehuis' inhoudt dat elke school een eigen directeur krijgt die rechtstreeks onder de bestuursmanager valt en dat dit voorstel neerkomt op een wijziging van het managementstatuut (artikel 11 onder i WMS). Omdat het voorstel beoogt dat in de toekomst elke school een eigen directeur als aanspreekpunt heeft, acht de commissie het voorstel van gemeenschappelijk belang. Niet de MR'en maar de GMR had dus adviesrecht. Maar als een voorstel direct gevolgen heeft voor een school, dan moet het bevoegd gezag het voorstel voor wat betreft die gevolgen wel voorleggen aan de MR van de school die de gevolgen ondervindt. De wijziging van het managementstatuut raakt de twee scholen in de samenstelling van hun formatie. In die zin had de personeelsgeleding van de beide MR'en instemmingsrecht (artikel 12 lid 1 onder b WMS). Maar het vertrek van de directeur stond volgens de commissie niet in een voldoende rechtstreeks verband met de wijziging van de directiestructuur om het ontslag als een gevolg daarvan te zien.

### *Ontslag*

Het bevoegd gezag had het voorgenomen ontslag van de directeur wel op grond van artikel 11 onder h WMS voor advies aan de MR'en moeten voorleggen. Het ging niet om een ontslag op eigen verzoek. Maar de schorsing van de directeur valt niet onder het adviesrecht van artikel 11 onder h WMS. De geheimhoudingsplicht die het bevoegd gezag op zich heeft genomen ten opzichte van de vertrekkende schoolleider staat niet aan het adviesrecht van de MR in de weg. Op iedere bij de medezeggenschap betrokkene rust de verplichting redelijk met de informatie over het ontslagbesluit om te gaan en de privacy van betrokkene zoveel mogelijk te garanderen. Artikel 8 lid 1 WMS

## Bevoegd gezag moest voorgenomen ontslag wel aan MR'en voorleggen

geeft aan dat de MR van het bevoegd gezag tijdig alle inlichtingen ontvangt die deze voor de vervulling van zijn taak redelijkerwijze nodig heeft; ook biedt artikel 24 lid 1 onder j WMS de mogelijkheid in het reglement op te nemen in welke gevallen geheimhouding wordt betracht.

### *Faciliteiten*

Over het verstrekken van faciliteiten aan de MR'en overweegt de commissie dat het bevoegd gezag op grond van de WMS (artikel 22 aanhef en onder en artikel 28 lid 2) in het medezeggenschapsstatuut een regeling moet treffen voor 'de redelijkerwijs noodzakelijke kosten van de activiteiten van ouders, leerlingen en

personeel in de (gemeenschappelijke) medezeggenschapsraad, daaronder begrepen kosten van scholing, inhuur van deskundigen en het voeren van rechtszaken.' Het bevoegd gezag heeft alleen voor de GMR-leden voldaan aan dit vereiste. De commissie rekent het tot de verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag dat het ervoor heeft gekozen slechts de facilitering van GMR-leden te regelen en niet die van de MR-leden. Zij stelt vast dat het bevoegd gezag de WMS op dit punt onjuist heeft geïnterpreteerd door de faciliteitenregeling voor MR-leden op een andere manier (namelijk via het medezeggenschapsreglement) te willen regelen. Aan de vraag of het bevoegd gezag bij het honoreren van een verzoek om

vergoeding van concrete kosten aan de MR-leden een juiste uitleg heeft gegeven aan wet, CAO of medezeggenschapsstatuut komt de commissie niet toe. Immers, in het medezeggenschapsstatuut is een desbetreffende bepaling niet opgenomen. Als dit wel het geval is, kan de interpretatie daarvan eventueel onderwerp van een interpretatiegeschil zijn.

## Commentaar op de uitspraak

In deze uitspraak heeft de Landelijke Commissie voor Geschillen WMS voor de tweede maal sinds haar oprichting uitspraak gedaan over de bevoegdheid van de MR ten aanzien van het ontslag van de directeur. In haar uitspraak van

3 juli 2008 (LCG WMS 08.011) heeft de geschillencommissie uitgelegd dat de adviesbevoegdheid van artikel 11 onder h WMS ziet op de concrete aanstelling en ontslag van een lid van de schoolleiding. In beginsel valt elk voorgenomen besluit tot ontslag van een schoolleider onder het adviesrecht van de MR. De geschillencommissie verstaat daaronder ook het verzoek van het bevoegd gezag in het bijzonder onderwijs om ontbinding van de arbeidsovereenkomst van de directeur bij de kantonrechter. Maar het ingaan van een mediationtraject met de directeur valt niet onder artikel 11 onder h WMS, omdat het een vorm van alternatieve geschillenbeslechting is die juist gericht is op het oplossen van conflicten. De hier-

vastgesteld. De commissie zegt daarover niet meer dan dat het bevoegd gezag de WMS dus onjuist interpreteert. Omdat er geen regeling is vastgesteld, komt de commissie in dit interpretatiegeschil niet toe aan de interpretatie daarvan. Deze uitspraak is in lijn met het arrest van de Ondernemingskamer van 17 juli 2008, dat in MR magazine 8/9 van september 2008 is besproken. Het bevoegd gezag is verplicht een faciliteitenregeling op te nemen in het statuut. Als de (G)MR niet instemt met het statuut, kan hij daarover een instemmingsgeschil voorleggen aan de geschillencommissie. De uitspraak van de geschillencommissie is dan bepalend voor hoe het statuut luidt. Tegen een uitspraak staat beroep open bij de Ondernemingskamer. In

## WMS: faciliteitenregeling hoort in medezeggenschapsstatuut

boven besproken uitspraak leert dat de schorsing van de directeur evenmin onder het adviesrecht van de MR valt. Het ontslag van een directeur is natuurlijk een gevoelige kwestie. Maar dat is volgens de geschillencommissie geen reden om de informatieplicht van artikel 8 lid 1 WMS terzijde te schuiven.

### Ondernemingskamer

De uitspraak van de commissie is verder van belang voor wat betreft de facilitering van de activiteiten van de MR, meer bepaald de vergoeding van de kosten van rechtsbijstand van de MR. De faciliteitenregeling moet worden vastgesteld in het medezeggenschapsstatuut dat voor alle scholen van het bevoegd gezag geldt en niet in het medezeggenschapsreglement. In deze casus was er helemaal geen faciliteitenregeling voor de MR-leden vastgesteld, maar wilde het bevoegd gezag de regeling vastleggen in het medezeggenschapsreglement dat nog niet was

de besproken casus heeft de (G)MR met het statuut ingestemd, terwijl dit niet voldeed aan de bepalingen van de WMS. Omdat het statuut geen faciliteitenregeling bevat, kan de geschillencommissie de regeling in het kader van dit interpretatiegeschil dan ook niet interpreteren. Het bevoegd gezag moet er dus voor zorgen dat het in het statuut een faciliteitenregeling voor zowel de GMR als de MR'en vastlegt. Komt het die verplichting niet na, dan kan de (G)MR daarover een vordering bij de Ondernemingskamer indienen. Dat is geregeld in artikel 36 lid 1 van de WMS. Als over de interpretatie van de vastgestelde faciliteitenregeling een verschil van mening ontstaat, kunnen partijen dit voorleggen aan de geschillencommissie. <

*LCGWMS, uitspraak d.d. 7 januari 2009 inzake 08.21; zie ook [www.ondervijsgeschillen.nl](http://www.ondervijsgeschillen.nl).*



**INFO**

**OVER DE AUTEUR**



Mr. Hilde Mertens is directeur/secretaris van de Stichting Onderwijsgeschillen te Utrecht.