

# Landelijke bezwarencommissie functieordenen HBO



**Jaarverslag 2009**



Onderwijsgeschieden

# Inleiding

De Landelijke bezwarencommissie functieordenen hbo is ingesteld door partijen bij de CAO-HBO.

Het secretariaat van de Commissie is ondergebracht bij Stichting Onderwijsgeschillen.

De Commissie is op grond van de CAO-HBO bevoegd om kennis te nemen van bezwaren van werknemers tegen de heroverwogen functieorderingsbeslissing van hun werkgever. De Commissie toetst of de werkgever in redelijkheid en billijkheid tot de heroverwogen functieorderingsbeslissing, waartegen het bezwaar is gericht, heeft kunnen komen. Indien het bezwaar (mede) is gericht tegen de beschrijving van de functie, toetst de Commissie of de beschrijving past bij de opgedragen werkzaamheden.

De Commissie adviseert de werkgever over het bezwaar. De werkgever volgt het advies op tenzij er voor de werkgever gewichtige redenen zijn om van het advies af te wijken.

---

## Samenstelling van de Commissie

In het verslagjaar was de Commissie als volgt samengesteld:

- drs. H. van der Vlist, voorzitter
- drs. H. Noordhof, plaatsvervangend voorzitter
- drs. A. Ossewaarde, lid werkgeverszijde
- B.A. Béguin, lid werknemerszijde
- mr. C.A.H. de Jong, plaatsvervangend lid werkgeverszijde
- mr. A.L.J. Janssen, plaatsvervangend lid werknemerszijde (tot 01-01-2010)
- L.W. Naudts, plaatsvervangend lid werknemerszijde (vanaf 01-01-2010)



# Bezwaren

Bij de Commissie waren in het verslagjaar in behandeling:

■ bezwaren resterend uit 2008	3
■ aanhangig gemaakt	4
■ ingetrokken	2
■ adviezen	5

Vergelijking van het verslagjaar met voorgaande jaren, leert dat er in 2009 bijzonder weinig bezwaren bij de Commissie zijn ingediend waaruit kan worden afgeleid dat de invoering van de nieuwe functieordening in het HBO vrijwel is afgerond.

Vergelijking verslagjaar met voorgaande jaren.

## 2008

aanhangig gemaakt	29
ingetrokken	12
adviezen uitgebracht	17

## 2007

aanhangig gemaakt	116
ingetrokken	19
adviezen	76
voortgezet in 2008	21

## 2006

aanhangig gemaakt	113
ingetrokken	25
adviezen	37
voortgezet in 2007	51

## 2005

aanhangig gemaakt	77
ingetrokken	35
adviezen	12
voortgezet in 2006	30

## 2004

aanhangig gemaakt	4
ingetrokken	1
adviezen	2
voortgezet in 2007	1



## Uitgebrachte adviezen

In het verslagjaar is over 5 bezwaren advies uitgebracht door de Commissie.

Het oordeel van de Commissie in die 5 adviezen was:

### Bezwaar gegrond verklaard

Indeling in profiel Laboratorium-medewerker, schaal 7	1
---	---

### Bezwaar ongegrond verklaard

Indeling in profiel docent, schaal 11	1
Indeling in profiel kerndocent, schaal 11	1
Indeling in profiel hogeschooldocent 2, schaal 11	2



## Samenvattingen van de adviezen

### 104186 - Bezwaar tegen indeling functieprofiel Laboratoriummedewerker schaal 7; HBO

Bezwaarde stelt primair dat de wijze van waarden niet juist is omdat vrijwel geen enkele van de in het functieprofiel omschreven werkzaamheden door hem worden verricht. Zijn werkzaamheden zijn wel opgenomen in een bij het functieprofiel behorend deltadocument wat heeft geleid tot een waardering in schaal 8. De Commissie overweegt dat het opstellen van een generieke functiebeschrijving gecombineerd met een afzonderlijk op de persoon geschreven document, in beginsel is toegestaan. In casu zijn de werkzaamheden van bezwaarde echter nauwelijks terug te vinden in de generieke functiebeschrijving, is deze functiebeschrijving lager gewaardeerd dan het bijbehorende deltadocument en is het aan het deltadocument door de werkgever toegekende scoreprofiel niet juist. Dientengevolge heeft de werkgever niet in redelijkheid tot de bestreden indelingsbeslissing kunnen komen. De Commissie adviseert de werkgever te komen tot een nieuwe functiebeschrijving en deze te doen waarden door een extern, gecertificeerd, bureau. Bezwaar gegrond.

### 104111 - Bezwaar tegen indeling in profiel als docent schaal 11; HBO

Werkneemster was werkzaam als hogeschooldocent schaal 12 en is met ingang van 1 september 2007 ingedeeld als docent schaal 11. Volgens haar heeft de werkgever toegewerkt naar een plaatsing als docent. Een deel van haar werkzaamheden heeft tijdens de diverse interne bezwarenprocedures opeens een andere naam en status gekregen. Een minor-opleiding heet plotseling stageproject en coachen wordt nu inwerken genoemd. Daarnaast had bezwaarde zitting in de beleidscommissie. De Commissie constateert dat een aantal werkzaamheden buiten de referteperiode viel. Daarnaast voldeden ze niet aan de inhoudelijke eisen voor een minor. Voor de Commissie is voldoende aannemelijk geworden dat bezwaarde zich niet heeft beziggehouden met coaching op een wijze die functieverzarend is. Er is veeleer sprake van het inwerken van nieuwe docenten, welke werkzaamheden passend en gebruikelijk zijn voor een Docent, schaal 11. Duidelijk is geworden dat werkneemster geen (eind)verantwoordelijkheid had voor de werkzaamheden van de beleidscommissie. De commissie keek breder dan de eigen opleiding. De invalshoek van bezwaarde in deze commissie betrof echter een klein gebied, de diëtetiek. De ontwikkelwerkzaamheden waren niet in die mate vakoverstijgend dat een schaal 12-niveau moet worden toegekend. Bezwaar ongegrond.

### 103898 - Bezwaar tegen indeling in profiel Kerndocent schaal 11; HBO

Werkneemster heeft eerder bezwaar bij de Commissie ingediend (103249). Dat bezwaar is gegrond verklaard omdat de door de werkgever gehanteerde referteperiode vanwege de ziekte van werkneemster in die periode geen juist beeld gaf van de door haar verrichte werkzaamheden. Werkneemster is vervolgens opnieuw ingedeeld in de functie van kerndocent (schaal 11) doch meent te moeten worden ingedeeld in de functie van hogeschooldocent (schaal 12). De Commissie overweegt dat de (vele) werkzaamheden die werkneemster binnen de opleiding - en in enkele gevallen ook opleidingsoverstijgend - heeft verricht, alle gemeen hebben



dat zij gericht zijn op hetzij de onderwijspraktijk, hetzij de onderwijsorganisatie, waarbij hoofdzakelijk sprake is van het verder ontwikkelen van reeds bestaande concepten of het aanpassen daarvan aan (actuele) ontwikkelingen in de beroepspraktijk. De Commissie is van oordeel dat deze werkzaamheden bij uitstek passen binnen het profiel van de kerndocent. Het leggen van de voor deze werkzaamheden benodigde contacten en het begeleiden van collega's vallen hier eveneens onder. Ook de ontwikkeling van nieuwe modules voor de propedeuse behoort tot de kernactiviteiten uit de functiebeschrijving van kerndocent: "het vernieuwen of nieuw ontwikkelen van een leerlijn of periode in het curriculum van een opleiding". De werkgever heeft werkneemster in redelijkheid kunnen indelen in de functie van kerndocent.  
Bezwaar ongegrond.

#### **103911 - Bezwaar tegen indeling in functieprofiel Hogeschooldocent 2, schaal 11; HBO**

De werkneemster wenst indeling in niveau 1 en voert aan dat vakkennis en deskundigheid niet zijn gewogen in de procedure; dit is echter wel het geval, zij het dat in de gehanteerde systematiek deze kenmerken niet van groot belang zijn. De werkneemster werkte in een kleine afdeling en was belast met taalonderwijs. Hierbij is diepgaande kennis van de samenhang in het domein noch zeer specialistische kennis uit het beroepenveld, zoals omschreven in het indelingscriterium Onderwijsuitvoering vereist. Voor Onderwijsuitvoering geldt dat de werkneemster als lid van de curriculumcommissie inhoudelijk eindverantwoordelijkheid droeg voor onderwijsontwikkeling. De functie van de werkneemster voldoet niet aan 3 van de 4 indelingscriteria voor indeling in de functie van Hogeschooldocent 1.  
Bezwaar ongegrond.

#### **103910 - Bezwaar tegen indeling in functieprofiel Hogeschooldocent 2, schaal 11; HBO**

De werkneemster wenst indeling op niveau 1. Zij heeft na de referperiode andere werkzaamheden verricht die niet zijn meegenomen in de indeling. De werkgever heeft in redelijkheid kunnen vasthouden aan de, met betrokken partijen overeengekomen, referperiode. Er is in de functie geen noodzaak om over zeer specialistische kennis van het beroepenveld te beschikken. Wel is verdergaande kennis van de samenhang in een domein benodigd, maar deze kennis valt niet als diepgaand in de zin van dit indelingscriterium te schetsen. Voorts draagt de werkneemster geen verantwoordelijkheid voor het gehele programma en zij is evenmin belast met de projectmatige, functionele begeleiding en aansturing van collega's. De functie van de werkneemster voldoet derhalve niet aan de indelingscriteria van de functie van Hogeschooldocent 1.  
Bezwaar ongegrond.



Stichting Onderwijsgeschillen  
Postbus 85191  
3508 AD Utrecht  
[info@onderwijsgeschillen.nl](mailto:info@onderwijsgeschillen.nl)  
[www.onderwijsgeschillen.nl](http://www.onderwijsgeschillen.nl)