

# Landelijke Klachtencommissie BVE



**Jaarverslag 2009**



Onderwijsgeschieden

# Inleiding

De werkgever dient op grond van artikel E-25 t/m E-27 CAO-BVE een regeling te hanteren ter behandeling van klachten inzake seksuele intimidatie, racisme en andere vormen van discriminatie. Tevens dient het instellingsbestuur in overleg met de Personeelsgeleding van de Medezeggenschapsraad een klachtenprocedure overeen te komen en een vertrouwenspersoon te benoemen.

Voor de behandeling van klachten op grond van voornoemde klachtenregeling kunnen instellingen zich aansluiten bij de Landelijke Klachtencommissie die in stand wordt gehouden door de Stichting Onderwijsgeschillen.

## Bevoegdheid van de Commissie

De bevoegdheid van de Commissie betreft in ieder geval de behandeling van klachten als genoemd in artikel E-26 CAO-BVE, namelijk klachten inzake seksuele intimidatie, racisme en andere vormen van discriminatie.

De Commissie is voorts bevoegd om andere klachten in behandeling te nemen voor zover de klachtenregeling van de betrokken instelling erin voorziet dat de klacht bij de Commissie kan worden ingediend.

De Commissie onderzoekt de klacht en brengt advies uit aan het instellingsbestuur ten aanzien van de bevoegdheid van de Commissie, de ontvankelijkheid en de gegrondheid van de klacht. De Commissie kan in haar advies aanbevelingen aan het instellingsbestuur doen.

## Reglement

Het reglement voorziet in de instelling van de Commissie, de wijze waarop commissieleden worden benoemd, het secretariaat van de Commissie en het bevat regels over de wijze waarop de procedure voor de Commissie gevoerd wordt. De procedure voor de Commissie waarborgt een onafhankelijke procesvoering op tegenspraak. Tevens voorziet het reglement erin dat niet voorbarig een beroep op de Commissie wordt gedaan: met uitzondering van een klacht inzake seksuele intimidatie, dient de klager bij de indiening van de klacht aan te tonen dat hij de klacht reeds heeft voorgelegd aan de leiding van de instelling en aan te geven waarom dit niet binnen een redelijke termijn tot een aanvaardbare oplossing heeft geleid. Indien zij daartoe aanleiding ziet, bevordert de Commissie dat op de instelling getracht wordt de klacht zonder advies van de Commissie op te lossen. In dat geval houdt de Commissie de klacht tot nader bericht aan.

## Samenstelling van de Commissie

De samenstelling van de Commissie waarborgt een deskundige behandeling van de klachten. De voorzitter is coördinerend vice-president in een arrondissementsrechtbank. De Commissie bestaat uit leden die deskundig zijn op één of meer gebieden waarop een klacht betrekking kan hebben.

In het verslagjaar was de Commissie als volgt samengesteld:

- mr. P.H.C.M. Schoemaker, voorzitter (coördinerend vice-president arrondissementsrechtbank)
- drs. D.J. Duyvis, lid (klinisch psycholoog en seksuoloog)
- drs. M. Polderman, lid (schoolarts)
- mr. R. du Long, lid (adviseur vragen gelijke behandeling)
- P.H. Meelker, lid (voormalig hoofd P&O ROC) (tot 01-08-2009)
- drs. H.L.H.H. Posthuma, lid (voormalig lid CD ROC).



# Klachten

## Aangesloten instellingen

In de verslagperiode waren 37 BVE-instellingen bij de Commissie aangesloten.

## Behandelende klachten:

In 2009 zijn 6 klachten mondeling ter zitting door de Commissie behandeld waarvan 1 klacht vereenvoudigd is behandeld.

■ resterend uit 2008	3
■ aanhangig gemaakt	14
■ ingetrokken	7
■ adviezen	2
■ behandeling nog niet afgerond op 31-12-2009	5

## Vergelijking verslagjaar met voorgaande jaren:

### 2008

totaal in behandeling	17
ingetrokken	9
adviezen	6
voortgezet in 2009	2

### 2007

totaal in behandeling	13
ingetrokken	5
adviezen	2
voortgezet in 2008	6

### 2006

totaal in behandeling	10
ingetrokken	7
adviezen	2
voortgezet in 2007	1

### 2005

totaal in behandeling	3
ingetrokken	2
adviezen	1



**2004**

totaal in behandeling	1
ingetrokken	1

**2003**

totaal in behandeling	7
ingetrokken	3
adviezen	4

**2002**

totaal in behandeling	11
ingetrokken	3
adviezen	5
niet in behandeling genomen	2
voortgezet in 2003	1

**De 6 in het verslagjaar behandelende klachten hadden betrekking op:**

- AMK-melding over de samenwerking met school 1
- inperking vrijheid meningsuiting 2
- pestgedrag medeleerlingen 1
- uitblijven maatregel na ongewenst gedrag 1
- eenzijdige betermelding met terugwerkende kracht en vacant stellen van functie 1
- seksuele intimidatie leidinggevende 1

## Samenvattingen van de adviezen

### 104291 - Klacht over een AMK-melding en over de samenwerking met school; BVE

Een leerling heeft vanwege aanzienlijke problemen drie keer voor langere tijd in crisisopvang gezeten. Omdat de school zich zorgen maakte of de leerling gedurende de crisisopvang voldoende onderwijs kreeg en de school zorgen had over het veelvuldige schoolverzuim, heeft zij een AMK-melding gedaan. Naar het oordeel van de Commissie onterecht aangezien het klagers niet is aan te rekenen dat de leerling tijdens de periodes dat ze in crisisopvang zat wellicht onvoldoende onderwijs genoot. Of zij onderwijs volgt tijdens haar verblijf in de crisisopvang behoort tot de verantwoordelijkheid van de instelling waar de leerling was opgenomen. Daar had de school dienen aan te kloppen.

Omdat de leerling vanwege aanzienlijke problemen extra zorg nodig had, was een goede samenwerking met ouders van belang. Om te kunnen komen tot een goede samenwerking is het volgens de Commissie van belang dat de ouders op de hoogte zijn van de begeleiding die de school wil geven. Als wordt besloten om in verband met de begeleiding een handelingsplan op te stellen dient dit in overleg met de ouders te gebeuren. Op het moment dat ouders ermee instemmen dat hun kind wordt besproken in het zorgadviesteam (ZAT) dient de school hen op grond van zorgvuldigheidseisen in hoofdlijnen te informeren over hetgeen in het ZAT is besproken zodat ze weten welke zorgen er zijn en hoe het ZAT daar mee om wil gaan. Ook is het belangrijk dat een school duidelijk is naar ouders over hetgeen de school hun kind wel en niet kan bieden.

De klacht over de samenwerking is gegrond omdat de school in de communicatie met ouders op bovenstaande punten onzorgvuldig heeft gehandeld.

### 104177 / 104260 - Klacht over inperking vrijheid meningsuiting; BVE

Klaagster is ex-werknemer en valt als zodanig formeel niet onder de definitie van klager in de klachtenregeling. Omdat qua termijn geen belemmering bestaat voor een (ex-)werknemer om een klacht in te dienen en omdat de klachten alle de periode betreffen dat klaagster nog in dienst was bij verweerder zodat deze haar als werknemster aangaan, is klaagster ontvankelijk. Klaagster zijn geen beperkingen opgelegd voordat zij, via e-mail, haar mening binnen de instelling ventileerde. Bij het afsluiten van de mobiele telefoon in de laatste maand vóór het einde van het dienstverband, geldt dat klaagster sinds februari 2008 niet meer op school heeft gewerkt en dat de kantonrechter op 1 december 2008 heeft uitgesproken dat de arbeidsovereenkomst wordt ontbonden per 1 januari 2009. Voorts heeft verweerder niet alleen onderzoek gepleegd naar normoverschrijdende gebeurtenissen bij de facilitaire dienst van een instelling van verweerder, maar bovendien is door hem erkend dat de melding van klaagster voor een groot deel niet ongegrond is. Alleen voor het onderzoek naar seksuele intimidatie door een werknemer geldt dat verweerder in eerste instantie verzuimd heeft het onderzoek voortvarend en gedegen ter hand te nemen.

De klacht is grotendeels ongegrond en is alleen gegrond voor zover gericht tegen de wijze waarop verweerder een onderzoek heeft gedaan naar door een werknemer gepleegde seksuele intimidatie.

#### 104020 - Klacht over pestgedrag medeleerlingen; BVE

Klaagster klaagt over het niet, althans onvoldoende adequaat optreden door verweerder tegen het pestgedrag van een aantal medeleerlingen van haar dochter, als gevolg waarvan haar dochter inmiddels de school heeft verlaten. Vaststaat dat de dochter gedurende een bepaalde periode slachtoffer is geweest van pestgedrag door medeleerlingen. De Commissie is gebleken dat verweerder een aantal gesprekken heeft gevoerd met de bij het pesten betrokken leerlingen ter oplossing en voorkoming van het pesten. Ook zijn conform het pestprotocol, de mentor, de zorgcoördinator, de leerlingbegeleider en de schoolmaatschappelijk werker betrokken geweest. Desondanks heeft verweerder geen veilige omgeving aan klaagsters dochter kunnen bieden, hetgeen onder meer blijkt uit een aantal feiten, waardoor er een voor haar zodanig beangstigende situatie is ontstaan dat zij de school heeft verlaten. Derhalve kan niet worden gezegd dat verweerder voldoende is opgetreden tegen het pesten. Verweerder had, in onderhavig geval, waarbij sprake was van herhaald pestgedrag, in ieder geval ook de ouders van de betrokken leerlingen moeten uitnodigen voor een gesprek over de ongewenste gebeurtenissen. Aan de andere leerlingen, met name de pesters onder hen, en hun ouders had eenduidig de boodschap gegeven kunnen worden dat pestgedrag door de school niet getolereerd wordt. Verweerder heeft kansen laten liggen om voor alle betrokkenen een positief leereffect te creëren door het pestprobleem op te lossen. De school heeft volgens het geldende pestprotocol een inspanningsverplichting om pestgedrag te voorkomen en aan te pakken door het scheppen van een veilig pedagogisch klimaat waarbinnen pesten als ongewenst gedrag wordt ervaren en in het geheel niet wordt geaccepteerd. Alle docenten dienen alert te zijn op pestgedrag en, indien pestgedrag optreedt, duidelijk en stellig actie te ondernemen tegen dit gedrag. Klacht gegrond met de aanbeveling aan verweerder te bewerkstelligen dat het geldende pestprotocol zorgvuldiger wordt nageleefd en dat ook de betrokken docenten direct actie ondernemen tegen het pestgedrag.

#### 104125 - Klacht over uitblijven maatregel na ongewenst gedrag; BVE

Klaagster klaagt erover dat verweerder geen maatregelen heeft genomen om haar klasgenoot van de opleiding te verwijderen of om hem uit de klas te plaatsen nadat hij haar tijdens een museumbezoek had betast. De Commissie overweegt dat verweerder de klacht voortvarend en adequaat ter hand heeft genomen en niet onjuist heeft gehandeld door de klasgenoot weer tot de klas toe te laten nu verweerder niet onomstotelijk heeft kunnen vaststellen dat de klasgenoot zich heeft schuldig gemaakt aan ongewenste aanrakingen. Hierdoor oordeelt de Commissie de klacht ongegrond. Gezien de impact die zowel het incident zelf als het klassikaal bespreken daarna op klaagster heeft gehad en de onrust in de groep, is de ontstane situatie na terugkeer van de klasgenoot niet wenselijk en draagt deze zeker niet bij aan de beleving van klaagster van een veilig schoolklimaat. De Commissie acht het in het belang van klaagster om mee te werken aan de door verweerder voorgestelde oplossing om door middel van externe mediation de ontstane onrust in de groep weg te nemen dan wel de verhoudingen tussen haar en de klasgenoot te normaliseren. De Commissie beveelt verweerder derhalve aan door middel van mediation te trachten de onrust in de groep weg te nemen dan wel te verminderen alsmede te trachten de verhouding tussen klaagster en de klasgenoot te normaliseren. Indien dit onverhoopt niet tot een werkbare situatie leidt, adviseert de Commissie verweerder te bezien of het alsnog een reële optie is om de klasgenoot over te plaatsen naar de parallelgroep om aldaar zijn opleiding voort te zetten.



### **103992 - Klacht over eenzijdige betermelding met terugwerkende kracht en vacant stellen van de functie van klaagster door de werkgever; BVE**

Klaagster is werknemster en heeft een klacht ingediend terwijl een ontbindingsverzoek bij de kantonrechter was ingediend en te voorzien viel dat de klacht ook bij de behandeling aan de orde zouden komen. Daarom heeft de Commissie besloten tot aanhouding van de behandeling van de klacht totdat de kantonrechter beslist had op het ontbindingsverzoek. Na de beschikking van de kantonrechter, inhoudende ontbinding van de arbeidsovereenkomst, wenste klaagster de behandeling van haar klacht voort te zetten. Voor zover aan de zijde van klaagster nog een belang bij voortzetting van de behandeling van de klacht aanwezig kan worden geacht, moet geconstateerd worden dat haar klacht, zoals blijkt uit de beschikking van de kantonrechter, reeds onderdeel heeft uitgemaakt van - en aldus behandeld is in - de procedure bij de kantonrechter. Dat de klacht niet is beoordeeld door de kantonrechter, zoals klaagster stelt, acht de Commissie niet juist. Juist omdat de klachten betrekking hebben op de arbeidsverhouding tussen partijen, dient het er redelijkerwijze voor gehouden te worden dat de inhoud van de klachten reeds afdoende behandeld is in de procedure bij de kantonrechter die geleid heeft tot de ontbinding van de arbeidsovereenkomst. Dientengevolge komt de Commissie hierin geen taak meer toe.

Klacht kennelijk niet-ontvankelijk.

### **103971 - Klacht over seksuele intimidatie leidinggevende; BVE**

Klaagster lijdt aan een chronische ziekte. In juni 2008 heeft zij haar werkgever meegedeeld dat de werkrelatie met haar leidinggevende ernstig verstoord was. Zij beklaagde zich over het versturen van een e-mail aan haar en over fysiek en anderszins onvoldoende afstand tot haar houden, ook in haar perioden van arbeidsongeschiktheid. Klaagster meent dat de werkgever haar klachten niet zorgvuldig heeft afgehandeld. De klachten zijn later door de werkgever alsnog deels gegrond verklaard. De Commissie beperkt zich tot de vraag of het gedrag van de leidinggevende als seksueel intimiderend is aan te merken en of deze op onbehoorlijke wijze contact heeft onderhouden ten tijde van ziekte van klaagster. Er is gerede twijfel of de leidinggevende zich bewust was van de bijlagen bij de e-mail, daarom is deze in dit geval niet aangemerkt als seksuele intimidatie. De overige feiten waarover geklaagd wordt staan niet vast.

Wat betreft klachtafhandeling door de werkgever: de vertraging was niet van dien aard, dat daardoor van onzorgvuldig handelen, kan worden gesproken.

De klacht is ongegrond.

De volledige geanonimiseerde adviezen kunt u nalezen op de [website](#)



## Ontwikkelingen: Samenvoeging LKC BVE met de LKC

Op dit moment houdt Onderwijsgeschillen drie klachtencommissies in stand: de LKC voor het primair en voortgezet onderwijs, de LKC BVE voor de beroeps- en volwasseneneducatie en de LKC HBO voor het hoger beroepsonderwijs. Besloten is de LKC en de LKC BVE per 1 augustus 2010 samen te voegen tot één Landelijke Klachtencommissie Onderwijs die bevoegd is voor de sectoren po, vo, bve en hbo. Op de website [www.onderwijsgeschillen.nl](http://www.onderwijsgeschillen.nl) zal daarover tijdig de nodige informatie worden verstrekt.



Stichting Onderwijsgeschillen  
Postbus 85191  
3508 AD Utrecht  
[info@onderwijsgeschillen.nl](mailto:info@onderwijsgeschillen.nl)  
[www.onderwijsgeschillen.nl](http://www.onderwijsgeschillen.nl)