

Bezwarencommissie CAO VO



Jaarverslag 2010

Inleiding

De commissie is ingesteld door de Cao-partijen en strekt haar werkzaamheden uit over scholen voor voortgezet onderwijs die onder het gezag staan van een werkgever die gebonden is aan de CAO VO.

Stichting Onderwijsgeschillen voert het secretariaat van de Commissie.

De Commissie neemt kennis van geschillen tussen de werkgever en de Personeelsgeleding van de (G)MR zoals omschreven in artikel 20.3 leden 3 onder a en b en lid en 4 van de CAO VO 2008-2010.

Het gaat om instemmingsgeschillen met betrekking tot het taakbeleid en de invulling van het functiebouwwerk en om interpretatiegeschillen over bepalingen van de CAO VO.

Op gezamenlijk verzoek van de werkgever en de PMR kunnen andere geschillen tussen de werkgever en de P(G)MR die de goede verstandhouding schaden of kunnen schaden, aan de Commissie worden voorgelegd.

Voorts is de Commissie bevoegd om kennis te nemen van geschillen tussen de docent en de werkgever over de toepassing van het trekkingsrecht dat per 1 augustus 2009 is ingegaan. Het trekkingsrecht houdt in dat een leraar het recht heeft naar eigen inzicht zijn werkdruk te verlagen door invulling te geven aan 24 klokuren. De leraar kiest daarbij uit vermindering lestaak (incl. opslagfactor voor- en nawerk) en vermindering van niet-lestaken.

In geschillen over het trekkingsrecht van de docent, beoordeelt de Commissie of de docent bij de toepassing van zijn trekkingsrecht wordt belemmerd (artikel 20.3 lid 3 onder c CAO VO).

De uitspraak van de Commissie is bindend. In de uitspraak geeft de Commissie een gemotiveerd oordeel over de ontvankelijkheid en de gegrondheid van het verzoek of over de interpretatie van een CAO-bepaling.

Samenstelling van de Commissie

In het verslagjaar was de Commissie als volgt samengesteld:

- prof. dr. K. Boonstra, voorzitter
- C. van der Ham, lid werknemerszijde (tot 01-09-2010)
- mr. L. Visser, lid werknemerszijde (vanaf 01-09-2010)
- J.P.M. Roovers, lid werknemerszijde (tot 01-12-2010)
- mr. S.G. Volbeda, lid werknemerszijde (vanaf 01-12-2010)
- mr. drs. G.W. van der Brugge, lid werkgeverszijde



Geschillen

Bij de Commissie waren in het verslagjaar in behandeling:

| | |
|---------------------|---|
| ■ aanhangig gemaakt | 4 |
| ■ ingetrokken | 1 |
| ■ uitspraken | 3 |

Vergelijking verslagjaar met voorgaande jaren.

2009

| | |
|--------------------|---|
| aanhangig gemaakt | 3 |
| ingetrokken | 1 |
| uitspraken | 2 |
| voortgezet in 2010 | 1 |

2008

| | |
|-------------------|---|
| aanhangig gemaakt | 2 |
| ingetrokken | 1 |
| voortgezet 2009 | 1 |

2007

| | |
|--------------------|---|
| aanhangig gemaakt | 5 |
| ingetrokken | 1 |
| voortgezet in 2008 | 4 |

2006

| | |
|-------------------|---|
| aanhangig gemaakt | 7 |
| ingetrokken | 3 |
| uitspraken | 4 |

2005

| | |
|--------------------|---|
| aanhangig gemaakt | 7 |
| ingetrokken | 5 |
| voortgezet in 2006 | 2 |

Samenvattingen van de uitspraken

104724 - Geschil uitoefening trekkingsrecht; uitspraak d.d. 06-12-2010

Docenten kunnen jaarlijks op een formulier aangeven op welke wijze zij in het komende schooljaar het trekkingsrecht (7.2 CAO VO) geldend willen maken. Verzoeker heeft het formulier niet ingeleverd. De werkgever heeft geweigerd alsnog tot uitbetaling van het recht over te gaan. Van een belemmering van de toepassing van het trekkingsrecht is sprake indien de werkgever de werknemer niet toestaat zijn trekkingsrecht toe te passen of indien zij niet tot overeenstemming komen over de toepassing van het trekkingsrecht. Door omstandigheden die niet aan de werkgever zijn toe te rekenen, heeft de docent het formulier niet bij zijn leidinggevende ingeleverd. Derhalve kan niet worden gezegd dat de werkgever de aanspraak op het trekkingsrecht heeft ontzegt aan de werknemer. Er is ook geen sprake van een verschil van mening over de wijze waarop de werknemer zijn aanspraak geldend wilde maken nu de werknemer zich daarover niet tijdig heeft uitgelaten. De werkgever heeft de werknemer niet belemmerd bij de uitoefening van zijn trekkingsrecht. Of het recht op uitbetaling van de desbetreffende uren is vervallen, is een vraag die niet ter beoordeling aan de Commissie kan worden voorgelegd.

104515 - Geschil uitoefening trekkingsrecht; uitspraak d.d. 17-06-2010

Wat partijen verdeeld houdt is de vraag of de werknemer zelf kan bepalen welke werkzaamheden hij op basis van zijn trekkingsrecht door andere wenst te vervangen en of de werkgever dienaangaande grenzen mag opleggen. Omdat de werknemer de hem toebedeelde stipuren (opvang van klassen) als zinloos en onprettig ervaart, heeft hij de werkgever verzocht deze taak uit zijn taken te verwijderen en de vrijgekomen uren toe te voegen aan de opslagfactor voor- en nawerk. De werkgever heeft dit verzoek niet ingewilligd omdat de stipuren volgens stand taakbeleid behoren tot de verplichte taken. Gelet op de bewoordingen van de aanhef van artikel 7.2 lid 2 CAO VO staat het de leraar in beginsel vrij op welke wijze hij het trekkingsrecht wenst te effectueren. Doel van de regeling is immers dat de individueel ervaren werkdruk verminderd wordt. De invulling van het trekkingsrecht naar eigen inzicht is echter niet onbegrensd. De regeling veronderstelt een overlegsituatie. De werkgever kan slechts op grond van zwaarwegende redenen die verband houden met de organisatie van de school en het onderwijs, weigeren aan de uitgesproken keuze van de werknemer tegemoet te komen. Door de beperking van de keuzemogelijkheid vanwege stand taakbeleid tot een keuze uit zogenoemde 'Overige taken' van 48 klokuren per jaar maakt de werkgever een ingrijpende inbreuk op de vrijheid ten aanzien van de individuele invulling van het trekkingsrecht. De werkgever heeft niet dan wel onvoldoende gemotiveerd waarom hij deze keuze heeft gemaakt. Aldus heeft de werkgever de werknemer in de uitoefening van zijn trekkingsrecht belemmerd als bedoeld in artikel 7.2 lid 2 onder f CAO VO.

104459 - Interpretatiegeschil artikel 20.4 CAO-VO (faciliteiten P(G)MR); uitspraak d.d. 31-05-2010

De werkgever en de personeelsgeleding van de CMR hebben in 2005 een faciliteitenregeling afgesproken voor onbepaalde duur. Op deze onbepaalde duur is voor één school door een afspraak tussen partijen voor het schooljaar 2008-2009 een afwijkende regeling overeengekomen. De vraag ligt voor welke regeling na dat jaar geldt.

De werkgever had na ommekomst van het schooljaar 2008-2009, en nadat hij bovendien had verzuimd om - conform de mede door hemzelf gemaakte afspraken - de in dat jaar geldende regeling te evalueren, opnieuw in overleg met de CMRP moeten treden. Er kan gezien de omstandigheden van het geval niet van uit worden gegaan dat de regeling uit 2005 zonder voorafgaande evaluatie en zonder overleg automatisch weer van kracht is geworden. Dat geen overleg is gevoerd over de faciliteiten heeft gezien het voorgaande feitelijk tot gevolg dat door de werkgever geen instemming is verkregen van de CMRP ten aanzien van een door hem voorgelegd voorstel inzake de facilitering. Derhalve is de werkgever op grond van artikel 20.4 lid 3 CAO VO gehouden de regeling zoals opgenomen in bijlage 9 van de CAO-VO uit te voeren.



Onderwijsgeschillen

Stichting Onderwijsgeschillen
Postbus 85191
3508 AD Utrecht
info@onderwijsgeschillen.nl
www.onderwijsgeschillen.nl

