

Landelijke Commissie voor Geschillen WMS

Wet medezeggenschap
op scholen



Jaarverslag 2010



Onderwijsgeschillen





Inhoudsopgave

1
2
3
4
5
6
7

Woord vooraf	3
Inleiding	4
Samenstelling van de Landelijke Commissie voor Geschillen WMS	5
Stichting Onderwijsgeschillen: secretariaat en Expertisecentrum	6
'Een geschil is geen ruzie': onderzoek naar de effecten van de uitspraken van de Commissie	8
Bijeenkomsten van de Commissie: vergadering en symposium	10
Wijziging van het reglement van de Commissie	11
De geschillen	12
Aantal en wijze van afhandelen van geschillen	12
Soorten geschillen	14
Indieners van de geschillen	14
Onderwerpen van de geschillen	15
Overzicht van de uitspraken in 2010	16
Beroep bij de Ondernemingskamer tegen uitspraken van de Commissie	18
Enkele bepalende overwegingen en beslissingen in de uitspraken	20
Samenvattingen van de uitspraken van de Landelijke Commissie voor Geschillen WMS	22
Colofon	28



Woord vooraf



Chang Fotografie, Den Haag

Geachte lezer,

In de inleiding van dit jaarverslag wordt de Commissie als volgt omschreven: “‘een geschillencommissie die in bepaalde gevallen, waarin het medezeggenschapsorgaan en het bevoegd gezag er zelf niet uitkomen, uitspraak doet’. Zo is het maar net. Geschillen zouden we liever niet hebben. Liever zouden we hebben dat partijen zelf hun meningsverschillen oplossen. En dat lijkt ook regelmatig te gebeuren. Het aantal zaken dat zijn weg naar de Commissie vindt, is beperkt. Meningsverschillen worden waarschijnlijk in meerderheid opgelost door overleg. Het beperkte aantal geschillen dat aan de Commissie wordt voorgelegd, zou daar een aanwijzing voor kunnen zijn, maar onderzoek daarnaar is niet voorhanden.

En als een meningsverschil dan een geschil wordt, zou het dan niet beter zijn als partijen het, eventueel na bemiddeling van de Commissie, eens zouden worden zonder dat de Commissie een uitspraak doet? Als partijen eenmaal de weg naar de Commissie zijn ingeslagen, stellen ze bijna altijd ook prijs op een uitspraak. Dat bevestigt ook het rapport ‘Een geschil is geen ruzie’ dat het resultaat is van door Stichting Onderwijsgeschillen opgedragen onderzoek. Hoogst zelden slaagt een poging van de Commissie te bemiddelen tussen partijen.

Een of andere vorm van geschilbeslechting door een derde, een buitenstaander of instantie die buiten partijen staat, is noodzakelijk om te voorkomen dat de regeling een wassen neus wordt. Om te voorkomen dat het gebruik, misschien zelfs misbruik, van macht een methode wordt om een meningsverschil op te lossen. Daarmee is het nut van een externe geschilbeslechter aangegeven. Nuttig is ook de helpende hand in gevallen waarin onzekerheid bestaat over de inhoud van de verplichtingen die uit de wet voortvloeien.

Mogen we concluderen dat geschilbeslechting door een externe instantie, zoals de Landelijke Commissie voor Geschillen WMS, nuttig is, voldoende voor een goede medezeggenschap en goede verhoudingen op scholen is zij zeker niet. Daarvoor is veel meer nodig: inzet en inspanning van partijen, herstel van vertrouwen. Ook dat blijkt uit genoemd rapport. Het leert ons juristen/geschilbeslechters bescheidenheid over het nut van onze arbeid.

Intussen proberen we dit werk zo goed mogelijk te verrichten, zo goed mogelijk onze rol in het web van relaties van scholen, ouders, personeel, leerlingen, besturen te spelen. In dit verslag leggen we verantwoording af van onze werkzaamheden in 2010. Voor het in ons gestelde vertrouwen zijn we oprecht dankbaar.

Wilt u na lezing van dit jaarverslag meer informatie, dan kunt u daarvoor terecht op www.onderwijsgeschillen.nl

Ook kunt u via deze site of via info@onderwijsgeschillen.nl uw reactie op dit jaarverslag geven. Wij kijken daar met belangstelling naar uit.

prof. mr. I.P. Asscher-Vonk
voorzitter



Inleiding

Per 1 januari 2007 is de Wet medezeggenschap op scholen (WMS) voor het funderend onderwijs in werking gereden. Per 1 januari 2008 is de geschillencommissie, de LCG WMS, ingesteld: één landelijke geschillencommissie die in bepaalde gevallen, waarin het medezeggenschapsorgaan en het bevoegd gezag een geschil over de medezeggenschap hebben, uitspraak doet. Alle scholen voor primair en voortgezet onderwijs, de regionale expertisecentra en de centrale diensten zijn op basis van de WMS aangesloten bij de LCG WMS.

Hierbij brengt de Commissie verslag uit van haar werkzaamheden in het kalenderjaar 2010. In het derde jaar van haar bestaan heeft de Commissie, naast de behandeling van de geschillen, ook gereflecteerd op haar eigen werk. Zoals aangekondigd in het jaarverslag 2009, heeft Stichting Onderwijsgeschillen op verzoek van de Commissie opdracht gegeven tot het doen van extern onderzoek naar het effect dat de uitspraken van de Commissie hebben op het beleid, de organisatie en de medezeggenschapsverhoudingen in de school. De resultaten van dit onderzoek zijn gepresenteerd in het rapport 'Een geschil is geen ruzie'. Over dit rapport en de wijze waarop de Commissie daar lering uit trekt, leest u ook in dit verslag.

2

Samenstelling van de Landelijke Commissie voor Geschillen WMS

De leden van de Commissie zijn op voordracht van de landelijke organisaties van bestuur, personeel, ouders en leerlingen in het onderwijs, benoemd door de minister van OCW. De voorzitters zijn door de minister benoemd op voordracht van de leden van de Commissie.

De benoeming geldt in beginsel voor een periode van vier jaar. Om te voorkomen dat alle commissieleden na het verstrijken van de eerste vier jaar allen tegelijk aftreden en dat daarmee alle expertise tegelijk verloren zou gaan, gelden voor de eerste benoemingsperiode termijnen van vier, vijf en zes jaar.

Met ingang van 10 maart 2010 is de plaatsvervangend voorzitter, mr. H.C. Naves, opgevolgd door mr. D.J.B. de Wolff.

De Commissie was in het verslagjaar als volgt samengesteld:

prof. mr. I.P. Asscher-Vonk,	<i>voorzitter</i>
mr. H.C. Naves,	<i>plaatsvervangend voorzitter tot 10 maart 2010</i>
mr. D.J.B. de Wolff,	<i>plaatsvervangend voorzitter, m.i.v. 10 maart 2010</i>
mr. W.J.J. Beurskens,	<i>lid, voorgedragen door de besturenorganisaties</i>
prof. mr. D. Mentink,	<i>lid voorgedragen door de personeelsvakorganisaties en ouder/leerlingenorganisaties</i>
drs. K.A. Kool,	<i>plaatsvervangend lid, voorgedragen door de besturenorganisaties</i>
mr. J.M. Vrakking,	<i>plaatsvervangend lid, voorgedragen door de personeelsvakorganisaties en ouder/leerlingenorganisaties</i>



De Commissie aan het werk

Stichting Onderwijsgeschillen: secretariaat en Expertisecentrum

Voor het functioneren van de Commissie is het van groot belang dat zij kan rekenen op een onafhankelijk en professioneel secretariaat dat thuis is in de onderwijssector. Stichting Onderwijsgeschillen fungeert binnen de onderwijssector als één landelijk loket voor onafhankelijke deskundige geschilbehandeling in het onderwijs. Door de instandhouding en ondersteuning van de Commissie onder te brengen bij deze Stichting, weet de Commissie zich verzekerd van een toegankelijk, professioneel secretariaat.

Daarnaast acht de Commissie het van belang dat haar werk en de kritische vragen en kanttekeningen die daaruit kunnen voortvloeien, mede betrokken worden in het publieke debat over de ontwikkeling en vormgeving van de medezeggenschap in het onderwijs. De missie van Stichting Onderwijsgeschillen is tevens het fungeren als Expertisecentrum rond de geschilbeslechting in het onderwijs. In het kader daarvan heeft Stichting Onderwijsgeschillen op verzoek van de Commissie opdracht gegeven tot het doen van extern onderzoek naar de effecten van de uitspraken van de Commissie. Dit heeft geleid tot het rapport 'Een geschil is geen ruzie'. Door de bundeling van kennis en ervaring in het Expertisecentrum, is de Stichting in staat om in overleg met het onderwijsveld gevolgen te verbinden aan de resultaten uit het rapport en verbeteringsuggesties te doen voor het publieke debat. De minister van OCW heeft in haar brief aan de Vaste Kamercommissie van 16 november 2010 ook in die zin verwezen naar het Expertisecentrum.

In het verslagjaar was het Dagelijks Bestuur van Stichting Onderwijsgeschillen als volgt samengesteld:

J.G. Tiemersma,	<i>voorzitter</i>
D. Schipper,	<i>secretaris</i>
R.W.H. de Koning,	<i>penningmeester</i>
drs. Th. Hooghiemstra,	<i>lid</i>

Directeur van Stichting Onderwijsgeschillen, tevens ambtelijk secretaris van de LCG WMS, is mr. H.E. Mertens

Met ingang van 1 januari 2011 heeft Stichting Onderwijsgeschillen haar organisatie ingericht naar de uitgangspunten van 'good governance'. Er is een scheiding aangebracht tussen de bestuurlijke verantwoordelijkheid en het toezicht houden. Onderwijsgeschillen heeft daarom vanaf 1 januari 2011 een Raad van Toezicht en een bestuurder.





‘Een geschil is geen ruzie’ Onderzoek naar het effect van de uitspraken van de Commissie

De opdracht tot het doen van onderzoek naar de effecten van de uitspraken van de Commissie betrof zowel het directe effect van de uitspraak op de afhandeling van het geschil tussen het bevoegd gezag en het medezeggenschapsorgaan als het indirecte effect van doorwerking op de verhoudingen tussen partijen en beïnvloeding van de schoolorganisatie in meer brede zin. De onderzoeksvraag is in het rapport als volgt geformuleerd: ‘hoe kan de doorwerking van de geschillenprocedure op (het functioneren van) de medezeggenschap en de schoolorganisatie worden geduid en hoe kan de Commissie daar lering uit trekken bij toekomstige procedures.

Het rapport

Het onderzoeksrapport dateert van 27 juni 2010 en is op 8 oktober 2010 door de onderzoekers, dr. R. van Schoonhoven en drs. M. Keijzer van Actis Onderzoek, gepresenteerd tijdens een door Stichting Onderwijsgeschillen georganiseerd symposium. Het symposium werd, naast de Commissie, bijgewoond door onder meer vertegenwoordigers van het Ministerie van OCW, vertegenwoordigers van de werkgevers-, werknemers, ouder- en leerlingorganisaties en andere geïnteresseerden.

De onderzoekers onderzochten 23 geschillen waarin uitspraak is gedaan. Zij concluderen dat er in de onderzochte zaken vaak sprake is van een conflict dat al een mate van escalatie kent. Als de escalatie nog niet sterk is voortgeschreden, benadert men de Commissie vooral in de functie van ‘onafhankelijke derde’ die een knoop kan doorhakken. In de gevallen waarin het conflict al vergaand geëscaleerd is, benaderen de partijen de Commissie als onderdeel van hun onderlinge strijd. Daarbij blijkt in een aantal gevallen sprake te zijn van onprofessioneel gedrag van het bevoegd gezag dat de wet niet naleeft maar ook van de leden van de medezeggenschapsraden die eigen belang boven het belang van de organisatie stellen.

De context van waaruit partijen het geschil aan de Commissie voorleggen is een andere dan het uitgangspunt van de wet en het reglement die door de Commissie worden toegepast. Dat leidt ertoe dat de geschillenregeling in veel gevallen niet aansluit bij de verwachtingen van partijen. Er is dan ook geen sprake van een optimale match tussen conflictoplossing en geschilbeslechting. De onderzoekers geven aan dat het vergroten van de mogelijkheden van de Commissie naar alle waarschijnlijkheid kan leiden tot hogere effectiviteit van de uitspraak van de Commissie.

De conclusie van het onderzoek leidt tot de aanbeveling om de geschillenregeling als volgt te wijzigen:

- geef in de WMS een duidelijke plaats aan de fase voorafgaand aan het geschil (verkenning door een onafhankelijke derde, mediation)
- verruim in de WMS de handelingsmogelijkheden van de Commissie (bemiddeling, arbitrage, doen van uitspraak)
- voorzie de geschillenregeling van een mogelijkheid te komen tot afspraken over de borging van de naleving van de uitspraak
- neem in de WMS op dat overschrijding van het verbod op victimisatie gemeld kan worden bij de vertrouwensinspecteur

Voorts bevelen de onderzoekers de Commissie en Stichting Onderwijsgeschillen het volgende aan:

- met partijen kan duidelijk doorgenomen worden wat het handelingsrepertoire van de Commissie is zodat zij weten wat zij kunnen verwachten van de procedure
- aangegeven kan worden dat victimisatie gemeld kan worden bij de vertrouwensinspecteur
- de uitspraak kan een formulering omvatten welke handelingen binnen welk tijdsbestek en van welke partij worden verwacht
- bij het formuleren van de uitspraak kan voorkomen worden dat deze voor meerdere uitleg vatbaar is
- een samenvatting van de uitspraak in lektaal

Voor het volledige rapport: zie www.onderwijsgeschillen.nl

Reactie LCG WMS op het rapport

De voorzitter van de LCG WMS, prof. mr. I.P. Asscher-Vonk, heeft in haar reactie op het rapport namens de Commissie het belang benadrukt van een goede geschillenregeling in een situatie waarin sprake is van een duurrelatie. In dit geval de relatie van de ouders met de school waar hun kind een flink aantal jaren aan verbonden is, en de arbeidsrelatie van het personeel met de school. Het instrumentarium van de Commissie schiet hierin soms tekort en het recht biedt hier dan te weinig uitkomst. Wel is er altijd ruimte voor verbetering. De Commissie probeert de voorlichting te verbeteren en de uitspraken begrijpelijker en toegankelijker te maken. Is het taalgebruik voor de lezer niettemin soms te juridisch, dan adviseert de Commissie partijen een deskundige te vragen om de uitspraak toe te lichten en te duiden. Is de uitspraak multi-interpretabel of te vaag, dan kunnen betrokkenen zich altijd wenden tot de secretaris van de Commissie om uitleg te vragen. Wat betreft de zaken die voor de Commissie komen, is het voor beide partijen van belang al bij de basis te zoeken naar alternatieven. De oorzaak van het conflict ligt vaak op een ander niveau, waarvoor de Commissie niet het juiste instrumentarium heeft. Zij pleit er dan ook voor dat er een regeling komt dat partijen van bemiddeling gebruik maken, die bijvoorbeeld via Stichting Onderwijsgeschillen kan worden aangeboden. Het is immers veel beter om er al in een vroegtijdig stadium samen uit te komen. Helaas lukte dat in de onderzochte gevallen niet, waardoor de commissie uiteindelijk toch uitspraak moest doen.

Reactie Stichting Onderwijsgeschillen op het rapport

Stichting Onderwijsgeschillen neemt de uitkomsten van het onderzoek ter harte. Zoals de Minister van OCW in haar brief aan de Vaste Kamercommissie van 16 november 2010 heeft aangegeven, zal zij de signalen en de handreikingen die in het rapport gedaan worden om de aansluiting tussen de uitspraak van de Commissie en de oplossing van het ontstane conflict te verbeteren, bespreken met de LCG WMS en het Expertisecentrum van Stichting Onderwijsgeschillen. Het functioneren van de Commissie zal betrokken worden bij de evaluatie van de WMS die in 2011 zal worden uitgevoerd en in 2012 aan de Tweede Kamer zal worden aangeboden.

Het onderzoeksrapport is voor Stichting Onderwijsgeschillen de basis om in het Expertisecentrum een agenda van onderwerpen vast te stellen en aanzet te geven tot de ontwikkeling van een voorstel om de geschillenregeling te verbeteren. In het Expertisecentrum wordt op dit moment gewerkt aan de voorbereiding van deze bijdrage voor de evaluatie van de WMS. Daartoe is een werkgroep ingesteld waar ook de Commissie bij betrokken is. Het conceptvoorstel van de werkgroep zal ter bespreking en advisering worden voorgelegd aan de onderwijsorganisaties zodat de reactie met het nodige draagvlak uit het onderwijsveld, bruikbaar is voor de evaluatie van de WMS. De Stichting en de Commissie hopen op deze wijze een constructieve bijdrage te leveren aan de verbetering van het instrumentarium van de Commissie om te komen tot een betere geschiloplossing.



Bijeenkomsten van de Commissie: vergadering en symposium

Symposium 'Een geschil is geen ruzie'

De Commissie heeft op 8 oktober 2010 deelgenomen aan het Symposium waarin het onderzoeksrapport 'Een geschil is geen ruzie' is gepresenteerd. Na de presentatie van het rapport heeft de Voorzitter van de Commissie namens de Commissie een reactie gegeven (zie pagina 9).

Plenaire Vergadering

De Commissie heeft in 2010 één voltallige vergadering gehouden. Daarop is naast de algemene gang van zaken, het rapport 'Een geschil is geen ruzie' besproken en is het reglement van de Commissie aangepast.





Wijziging van het reglement van de Commissie

Nieuw in het reglement is de regeling van de 'Vereenvoudigde behandeling en verzet' in artikel 4 en de regeling van de 'Heropening van het onderzoek' in artikel 12. Vereenvoudigde behandeling houdt in dat de Voorzitter in geschillen waarin het verzoek 'kennelijk' (oftewel evident) niet-ontvankelijk of ongegrond is, onmiddellijk na indiening van het verzoekschrift uitspraak kan doen. Tegen een dergelijke uitspraak van de Voorzitter kan de verzoeker binnen 14 dagen verzet doen bij de Commissie. Als de Commissie dat verzet gegrond acht, wordt verder de normale procedure weer gevolgd: de verweerder wordt verzocht een verweerschrift in te dienen en er wordt een mondelinge behandeling gepland.

De mogelijkheid tot vereenvoudigde behandeling is in het reglement opgenomen om te voorkomen dat een hele procedure op gang wordt gebracht terwijl al in een vroeg stadium op basis van de ingediende stukken overduidelijk is dat deze niet tot het door de verzoeker beoogde resultaat kan leiden. Een voorbeeld daarvan is het verzoek van een medezeggenschapsorgaan tot het in behandeling nemen van een adviesgeschil terwijl er geen advies is gevraagd of uitgebracht. Meestal worden dergelijke verzoeken aan de Commissie weer ingetrokken nadat de verzoeker zich heeft laten informeren over de mogelijkheden bij de Commissie. Voor het geval een dergelijke intrekking van het geschil niet plaatsvindt, kan de Voorzitter op basis van alleen het verzoekschrift uitspraak doen.

De heropening van het onderzoek is bedoeld voor gevallen waarin de Commissie na sluiting van het onderzoek ter zitting, nader onderzoek wenst te doen.



De geschillen

1. Aantal geschillen en wijze van afhandelen van geschillen

In totaal waren in het verslagjaar 27 geschillen bij de Commissie aanhangig, waarvan 2 geschillen die in 2009 waren aangemeld en die op 31 december 2009 nog in behandeling waren.

Net als de voorgaande jaren betrof een aantal geschillen zogenoemde 'meervoudige zaken': tussen partijen speelden meerdere geschilpunten die elk als een afzonderlijk geschil zouden kunnen worden aangemerkt. Meestel ging het dan om meerdere interpretatievragen die aan de Commissie waren voorgelegd. De Commissie voert het beleid om de geschilpunten die verband houden met één feitencomplex, ook als één geschil te behandelen. De diverse vragen die in dat geschil aan de orde komen, worden dan door de Commissie in één uitspraak beantwoord.

Zes van de 25 geschillen die zijn ingediend in 2010 waren op 31 december 2010 nog niet afgehandeld.

Geschillen kunnen eindigen door een uitspraak van de Commissie, door bemiddeling door de Commissie of door intrekking door de partij die het geschil heeft aangemeld.

Totaal aantal geschillen in 2010:	27
ingetrokken vóór de zitting	5
ingetrokken op de zitting	1
behandeld op zitting in 2009 met uitspraak in 2010	1
behandeld op zitting in 2010 met uitspraak in 2010	14
hangende geschillen op 31 december 2010	6

Mondelinge behandelingen ter zitting

De Commissie hecht veel waarde aan de mondelinge behandeling van het geschil op een zitting. Tijdens deze zitting wordt partijen de gelegenheid geboden hun standpunten mondeling toe te lichten. Een belangrijk onderdeel van de zitting zijn de vragen van de Commissie aan de partijen: de stukken geven immers niet altijd een voldoende beeld van de zaak. Verder is het uiteraard zo dat de Commissie, net als een rechter in een rechtszaak, slechts een beperkt beeld van het geschil te zien krijgt: in het geschil hebben zich zaken voorgedaan die later via schriftelijke stukken voor de Commissie uit de doeken worden gedaan. Door de mondelinge communicatie ter zitting ontstaat een reëler en meer compleet beeld van het geschil, ook omdat de verhoudingen tussen partijen dan naar voren komen. Dat de context waarin het geschil zich afspeelt buitengewoon belangrijk is, is ook in het rapport 'Een geschil is geen ruzie' naar voren gekomen. Daarom acht de Commissie het houden van een zitting bijna altijd noodzakelijk om tot een juiste en rechtvaardige uitspraak te komen.

In één geschil (104437) heeft de Commissie met instemming van partijen zonder het houden van een zitting uitspraak gedaan op basis van alleen de stukken. Het betrof een adviesgeschil waarin de termijn voor het indienen van het geschil was verstreken, waardoor het verzoek aan



de Commissie niet-ontvankelijk was. Omdat tussen partijen niet in geschil was dat de termijn inderdaad was overschreden zonder dat voor de termijnoverschrijding een goede reden was, kon het houden van een zitting niets meer toevoegen voor de uitspraak.

Ieder geschil wordt behandeld door een Commissie die bestaat uit 3 personen: een voorzitter, een lid voorgedragen door de landelijke besturenorganisaties en een lid voorgedragen door de personeelsvakorganisaties en de ouder/leerlingenorganisaties.

De zittingen vonden alle plaats te Utrecht, op de volgende data:	
10 februari 2010	(3 geschillen)
16 april 2010	(3 geschillen)
26 april 2010	(2 geschillen)
27 mei 2010	(1 geschil)
1 juli 2010	(1 geschil)
15 september 2010	(1 geschil)
20 september 2010	(2 geschillen)
6 oktober 2010	(1 geschil)
8 november 2010	(1 geschil)
15 november 2010	(1 geschil)
13 december 2010	(1 geschil)

Bemiddeling

De Commissie onderzoekt ter zitting altijd of er nog ruimte is om er zonder uitspraak van de Commissie alsnog uit te komen. In 2010 bleek in één geval ter zitting dat partijen in feite al tot een oplossing van het geschil gekomen waren. Dat geschil is ter zitting ingetrokken.

Zoals reeds in het vorige jaarverslag is aangegeven en thans bevestigd is in het rapport 'Een geschil is geen ruzie' is de kwestie vaak al te hoog opgelopen en willen partijen, nu zij eenmaal bij de Commissie zijn, graag horen hoe de Commissie erover oordeelt. Duidelijkheid door middel van een uitspraak van de Commissie wordt dan hoger gewaardeerd dan een bemiddeling die niet op alle vragen antwoord geeft.

2. Soorten geschillen

De Commissie kan de volgende soorten geschillen behandelen (artikel 31 WMS):

- instemmingsgeschillen
- adviesgeschillen
- geschillen over het onthouden van instemming aan het medezeggenschapsstatuut en het medezeggenschapsreglement
- interpretatiegeschillen
- overige geschillen voor zover het medezeggenschapsreglement daarin voorziet

De 27 geschillen die in 2010 hangende waren, zijn naar soort als volgt verdeeld:

Soorten geschillen 2009	Primair onderwijs	Speciaal onderwijs	Voortgezet onderwijs
Instemmingsgeschillen 9	3	1	5
Adviesgeschillen 6	3		3
Interpretatiegeschillen 12	6	1	5
Totaal 27	12	2	13

Interpretatiegeschillen zijn geschillen waarbij partijen van mening verschillen over een of meer bepalingen in de WMS, het medezeggenschapsstatuut of het medezeggenschapsreglement. Het komt geregeld voor dat bij instemmings- of adviesgeschillen ook sprake is van een verschil van mening over het bepaalde in de WMS, het statuut of het reglement.

3. Indiërs van de geschillen

Op grond van de WMS kunnen instemmingsgeschillen alleen door het bevoegd gezag worden ingediend; adviesgeschillen alleen door een medezeggenschapsorgaan terwijl interpretatiegeschillen zowel door het bevoegd gezag als door een medezeggenschapsorgaan kunnen worden ingediend.

De geschillen die in 2010 bij de Commissie aanhangig waren zijn ingediend:

Ingediend door	Instemmingsgeschil	Adviesgeschil	Interpretatiegeschil
Bevoegd gezag	9		
GMR		3	4
MR		3	6
Personeelsgeleding			1
Ouderdeel van de deelraad			1
Totaal	9	6	12

4 Onderwerpen van de geschillen

Uit het primair onderwijs:

- Instemmingsgeschil met de PMR over het schoolformatieplan
- Instemmingsgeschil met de PGMR over toelage aan de bovenschoolse directeur
- Instemmingsgeschil met de PGMR over het bestuursformatieplan

- Interpretatiegeschil met de GMR over uitwisseling van informatie tussen bevoegd gezag en ouders.
- Geschil tussen de GMR en het bestuur van een gemeente (na ingewonnen informatie niet in behandeling genomen, omdat het gemeentebestuur niet het bevoegd gezag was)
- Interpretatiegeschil met de MR over bevoegdheid van de MR ten aanzien van de omvang en invulling van de directeursfunctie
- Interpretatiegeschil met de MR over de aanstelling of ontslag van de schoolleiding
- Interpretatiegeschil met de MR over het reglement (geschil is ingetrokken)
- Interpretatiegeschil met de MR over bevoegdheid van de MR ten aanzien van de omvang en invulling van de directeursfunctie

- Adviesgeschil met de GMR over de benoeming van de directeur (geschil is ingetrokken)
- (Interpretatie?)geschil met de MR over verplichtingen bevoegd gezag (geschil is ingetrokken)
- Adviesgeschil met de MR over nieuwbouw of verbouwing

Uit het speciaal onderwijs:

- Instemmingsgeschil met de PMR over de samenstelling van de formatie
- Interpretatiegeschil OGMR met het bevoegd gezag over de kosten van de tussenschoolse opvang

Uit het voortgezet onderwijs:

- Instemmingsgeschil met de GMR over een generieke toelage aan teamleiders
- Instemmingsgeschil met de PGMR over de taakbelasting respectievelijk taakbelasting personeel
- Instemmingsgeschil met de PMR over de samenstelling van de formatie
- Instemmingsgeschil met de PMR over de samenstelling van de formatie (hangend)
- Instemmingsgeschil met de deelraad over de overdracht van de school of een onderdeel daarvan (hangend)

- Interpretatiegeschil tussen de GMR en het bevoegd gezag over de hoofdlijnen van het meerjarig financieel beleid
- Interpretatiegeschil tussen de GMR en het bevoegd gezag over de regeling op het gebied van arbeidsomstandigheden, ziekteverzuim en re-integratiebeleid
- Interpretatiegeschil met de OGMR over informatieverstrekking, faciliteiten en kosten van rechtsbijstand
- Interpretatiegeschil tussen de PMR en het bevoegd gezag over de taakverdeling/taakbelasting van het personeel
- Interpretatiegeschil tussen de MR en bevoegd gezag over verplichte studiedagen (ingetrokken)

- Adviesgeschil met de GMR over organisatiebeleid
- Adviesgeschil GMR over het financieel jaarverslag (ingetrokken)
- Adviesgeschil tussen de MR en het bevoegd gezag over de aanstelling van schoolleiding

5. Overzicht van de uitspraken in 2010

De Commissie heeft in 2010 uitspraak gedaan in:

- 1 instemminggeshil uit het primair onderwijs
- 3 instemminggeschillen uit het voortgezet onderwijs
- 2 adviesgeschillen uit het voortgezet onderwijs
- 5 interpretatiegeschillen uit het primair onderwijs
- 4 interpretatiegeschillen uit het voortgezet onderwijs

Vergelijking met 2009

- 1 instemminggeshil uit het primair onderwijs
- 3 instemmingsgeschillen uit het voortgezet onderwijs
- 6 interpretatiegeschillen uit het primair onderwijs
- 6 interpretatiegeschillen uit het voortgezet onderwijs

Vergelijking met 2008

- 2 instemminggeschillen uit het primair onderwijs
- 2 instemmingsgeschillen uit het voortgezet onderwijs
- 5 interpretatiegeschillen uit het primair onderwijs
- 6 interpretatiegeschillen uit het voortgezet onderwijs



De Commissie aan het werk

Indiener	Soort geschil	Onderwerp	Uitspraak
Bevoegd gezag	Instemminggeschil VO	artikel 12 onder b WMS (vaststellen of wijziging van de samenstelling van de formatie)	10.01 / 104273 d.d. 3 maart 2010
Bevoegd gezag	Instemminggeschil VO	artikel 12 onder h WMS (taakverdeling respectievelijk taakbelasting personeel, de schoolleiding daaronder niet begrepen)	10.02 / 104397 d.d. 8 maart 2010
GMR	Adviesgeschil VO	artikel 11 onder f WMS (organisatiebeleid) artikel 34 lid 3 WMS (termijn adviesgeschil)	10.03 / 104437 d.d. 25 maart 2010
GMR	Interpretatiegeschil VO	artikel 16 lid 2 onder a en b WMS (hoofdpijnen meerjarig financieel beleid)	10.04 / 104464 d.d. 19 mei 2010
GMR	Interpretatiegeschil VO	artikel 12 lid 1 en onder k WMS (regeling op gebied van arbeidsomstandigheden, ziekteverzuim of re-integratiebeleid)	10.05 / 104485 d.d. 19 mei 2010
PMR	Interpretatiegeschil VO	artikel 12 lid 1 onder h WMS (taakverdeling/ taakbelasting personeel)	10.06/104468 d.d. 26 mei 2010
GMR	Interpretatiegeschil PO	artikel 13 onder k WMS (beleid t.a.v. uitwisseling van informatie tussen bevoegd gezag en ouders)	10.07 / 104466 d.d. 4 juni 2010
Bevoegd gezag	Instemminggeschil VO	artikel 12 lid 1 onder g WMS (toekenning generieke toelage teamleiders)	10.08 / 104469 d.d. 8 juni 2010
MR	Interpretatiegeschil PO	Bevoegdheid MR m.b.t. omvang en invulling directeursfunctie – artikel 10 onder b (schoolplan), artikel 12 lid 1 onder b (formatie), artikel 11 onder f, h en onder 1 WMS (organisatiebeleid, aanstelling schoolleiding en taakverdeling schoolleiding)	10.09 / 104504 d.d. 30 juni 2010
MR	Adviesgeschil VO	artikel 11 onder h WMS (aanstelling schoolleiding)	10.10 / 104590 d.d. 14 juli 2010
OGMR	Interpretatiegeschil PO	artikel 13 onder f WMS (tussenschoolse opvang)	10.11 / 104610 d.d. 28 sept. 2010
MR	Interpretatiegeschil PO	artikel 11 onder d WMS (aangaan duurzame samenwerking)	10.12 / 104699 d.d. 4 november 2010
MR	Interpretatiegeschil PO	artikel 11 onder h WMS (aanstelling of ontslag van de schoolleiding)	10.13 / 104525 d.d. 5 november 2010
OGMR	Interpretatiegeschil VO	o.a. artikel 7 en 8 WMS (informatieverstrekking), artikel 28 WMS (faciliteiten, kosten rechtsbijstand)	10.14 / 104527 d.d. 11 november 2010
Bevoegd gezag	Instemminggeschil PO	artikel 12 onder 9 WMS (toekenning toelage aan bovenschools directeur)	10.15 / 104642 d.d. 7 december 2010

6. Beroep bij de Ondernemingskamer tegen uitspraken van de Commissie

Tegen de uitspraak van de Commissie staat beroep open bij de Ondernemingskamer van het gerechtshof te Amsterdam. In haar uitspraken vermeldt de Commissie de mogelijkheid van beroep bij de Ondernemingskamer, de termijn van 1 maand waarbinnen het beroep moet worden ingesteld, en het adres van de Ondernemingskamer waaraan het beroepschrift gericht moet worden. Zowel het bevoegd gezag als het medezeggenschapsorgaan dat partij was bij de uitspraak, kunnen beroep instellen.

a. Nieuw beroep in 2010

In 2010 is tegen één uitspraak van de Commissie beroep ingesteld bij de Ondernemingskamer. Het betreft de uitspraak 10.14 van 11 november 2010 inzake 104527. In dit interpretatiegeschil zijn verschillende meningsverschillen aan de Commissie voorgelegd, onder meer over de vraag of een GMR zichzelf kan opheffen, over hoe ver het recht van de oudergeleding GMR op informatieverstrekking door het bevoegd gezag gaat en over de faciliteitenregeling.

De zitting van de Ondernemingskamer vond plaats op 17 februari 2011. Ten tijde van de opstelling van dit verslag, had de Ondernemingskamer nog geen uitspraak gedaan. Zodra de beschikking van de Ondernemingskamer bekend is, wordt deze gepubliceerd op www.onderwijsgeschillen.nl

b. Beschikkingen Ondernemingskamer in 2010

In het verslagjaar heeft de Ondernemingskamer in twee beroepen tegen uitspraken van de Commissie, beschikking gewezen.

Beschikking Ondernemingskamer van 10 maart 2010

Het betreft het beroep tegen de uitspraak van de Commissie van 1 oktober 2009 inzake 104148. Het beroep was gericht tegen het oordeel van de Commissie dat een bepaling in het reglement van de GMR niet verbindend is omdat de bepaling in strijd is met de WMS. Het betrof de bepaling in het reglement dat als de GMR dan wel de geleding van de GMR niet binnen een door het bevoegd gezag gestelde termijn van 30 werkdagen uitsluitstel geeft over het al dan niet verlenen van instemming, het bevoegd gezag het voorgenomen besluit kan omzetten in een definitief besluit. Volgens de uitspraak van de Commissie past het niet om binnen het systeem van de wet te veronderstellen dat instemming is verleend als de termijn voor het geven van instemming is verstreken, ook niet als het reglement dit bepaalt. De Commissie leidde dit af uit het dwingend karakter van de WMS en de formuleringen in de WMS.

De Ondernemingskamer bevestigde de uitspraak van de Commissie. Volgens de Ondernemingskamer levert de bepaling in het reglement een inkrimping op die in strijd is met de strekking van de WMS. De Ondernemingskamer volgde het bevoegd gezag ook niet in zijn stelling dat de WMS de mogelijkheid biedt om instemmingsrecht om te zetten in adviesrecht en dat daarmee niet te rijmen is dat een minder ver gaande beperking zoals deze reglementsbeperking, niet zou zijn toegestaan. Als het advies van een MR niet wordt opgevolgd, kan de MR naar de LCG WMS en vervolgens in beroep bij de Ondernemingskamer. Bij toepassing van de reglementsbeperking in kwestie blijft de MR met lege handen zitten, aldus de Ondernemingskamer. Voorts moet volgens de Ondernemingskamer bedacht worden dat een dergelijke bepaling in het reglement het gevaar in zich bergt dat het medezeggenschapsorgaan gestimuleerd wordt om voor de zekerheid maar zijn instemming te onthouden wanneer het zich geconfronteerd ziet met de afloop van de termijn. Dat is niet bevorderlijk voor de medezeggenschap. Het feit dat de WMS aangeeft dat in het reglement de termijn moet worden opgenomen waarbinnen tot instemming of onthouding van instemming besloten moet worden, betekent volgens de Ondernemingskamer niet dat op een overtreding van de desbetreffende regeling een sanctie kan worden gesteld die strijdig is met de WMS. De desbetreffende bepaling in het GMR-reglement kwam in veel reglementen voor omdat deze

was opgenomen in de modelreglementen die ten tijde van de invoering van de WMS door de gezamenlijke onderwijsorganisaties zijn vastgesteld. Na de beschikking van de Ondernemingskamer is de bepaling in de modelreglementen geschrapt. De modelreglementen zijn te vinden op www.infowms.nl.

Beschikking Ondernemingskamer van 12 juli 2010

inzake het beroep van het bevoegd gezag tegen de uitspraak van de Commissie van 16 april 2009 inzake 08.023 / 104010.

Het beroep was gericht tegen het oordeel van de Commissie dat artikel 4 lid 3 WMS inhoudt dat de leden van de GMR rechtstreeks door de leden van de afzonderlijke medezeggenschapsraden worden gekozen. De oprichting van platforms als verbinding tussen de GMR en de MR-en oordeelde de Commissie dat het op zichzelf niet in strijd is met de WMS. Maar door de bepaling in het GMR-reglement dat de leden van de platforms kiesgerechtigd zijn voor de GMR, wordt het actief kiesrecht van de MR vervangen door dit van hun vertegenwoordiger in het platform. Die beperking van het actief kiesrecht van de leden van de MR was volgens de Commissie in strijd met artikel 3 lid 4 WMS: dit artikel van de WMS moet zo gelezen worden dat de leden van de GMR rechtstreeks gekozen worden door alle leden van de medezeggenschapsraden. De tekst van artikel 4 lid 3 WMS laat volgens de Commissie geen ruimte voor een andere uitleg. De Commissie wees daarbij op het dwingende karakter van de bepalingen van de WMS, dat blijkt uit artikel 2 WMS (inhoudend dat de bepalingen van de WMS regels zijn voor het openbaar onderwijs en bekostigingsvoorwaarden voor het bijzonder onderwijs).

De Ondernemingskamer bevestigde de uitspraak van de Commissie. De bepaling in het GMR-reglement waarin de getrapte verkiezing is geregeld, is volgens de Ondernemingskamer in strijd met artikel 4 lid 3 WMS. Het kiesrecht van de leden van de MR-en kan niet overgeheveld worden naar de leden van de platforms. De tekst en de wetsgeschiedenis laten geen ruimte voor een andere uitleg van artikel 4 lid 3 WMS. De Ondernemingskamer heeft bovendien laten meewegen dat getrapte verkiezingen minder recht doen aan de medezeggenschap dan rechtstreekse verkiezingen omdat er dan geen rechtstreekse binding is tussen de MR-en en de GMR waardoor de MR-en zich minder in de GMR vertegenwoordigd kunnen voelen en de medezeggenschap minder tot haar recht kan komen. De door het bevoegd gezag aangevoerde flexibiliteit die de WMS beoogt, is volgens de Ondernemingskamer beperkt en de bepaling in de WMS dat in het GMR-reglement de wijze van verkiezingen geregeld moet worden, moet niet gelezen worden als een mogelijkheid om de MR zijn rechtstreeks kiesrecht te ontnemen. Wel moet het gelezen worden als een verplichting om de voorgeschreven wijze van verkiezing nader uit te werken in een reglement. Als de wetgever had beoogd ruimte te bieden voor verkiezing van de leden van de GMR door anderen dan de leden van de MR-en, dan had de wetgever dit uitdrukkelijk in de wet vermeld. Ten aanzien van het argument van het bevoegd gezag dat de uitleg van artikel 4 lid 3 WMS leidt tot een onwerkbaar situatie omdat de GMR dan uit erg veel leden gaat bestaan, heeft de Ondernemingskamer overwogen dat de GMR, gekozen door leden van 32 MR-en, in beginsel uit 32 leden zal bestaan. Voorts is het mogelijk dat de GMR uit minder dan 32 leden gaat bestaan door een lid van de GMR te laten optreden namens meerdere MR-en. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat de wetgever zich bij de totstandkoming van artikel 4 lid 3 WMS heeft gerealiseerd dat er een GMR met een groot aantal leden kan ontstaan; de wetgever heeft er bewust niet voor gekozen een maximum aantal leden van de GMR voor te schrijven, aldus de Ondernemingskamer.

Deze beschikking van de Ondernemingskamer maakt duidelijk dat het recht om de GMR-leden te kiezen uitsluitend bij alle leden van de MR-en ligt. Dit recht kan de MR-leden niet worden ontnomen, ook niet bij reglement en ook niet als een bevoegd gezag veel scholen en dus veel MR-en heeft. Het actief kiesrecht van de leden van de MR-en staat nu duidelijk vast.

De beschikkingen van de Ondernemingskamer zijn gepubliceerd op www.onderwijsgechillen.nl

7. Enkele richtinggevende overwegingen en beslissingen in de uitspraken

De uitspraken van de Commissie zijn bindend. Die bindendheid is beperkt tot de partijen in het geschil en wel voor zover de uitspraak in beroep niet vernietigd is door de Ondernemingskamer. Niettemin zijn in de uitspraken van de Commissie overwegingen en beslissingen te vinden die betekenis hebben voor meer gevallen dan deze waarin de uitspraak gedaan is. Inmiddels is het goed gebruik om deze meer algemene dan wel principiële lijnen in de uitspraken van de Commissie apart te vermelden in de jaarverslagen van de Commissie. Dan kunnen anderen dan geschilpartijen daar op een overzichtelijke wijze kennis van nemen en in de praktijk gebruik van maken. De uitspraak 10.14 van 11 november 2010 inzake 104527, waarover ten tijde van de opstelling van dit verslag nog een beroepsprocedure bij de Ondernemingskamer hangende is, wordt niet betrokken in dit overzicht omdat nog onbekend is of de Ondernemingskamer deze uitspraak zal bevestigen.

1. De termijn voor het indienen van een adviesgeschil loopt door tijdens de schoolvakanties (artikel 34 lid 2 WMS)

De termijn van zes weken waarbinnen het medezeggenschapsorgaan wiens advies niet is opgevolgd, een adviesgeschil aan de Commissie voor kan leggen wordt niet opgeschort gedurende de voor de school geldende vakantieperiodes. Overschrijding van de termijn van zes weken leidt tot niet-ontvankelijkheid van het verzoek aan de Commissie. Uitspraak 10.03 d.d. 25 maart 2010 inzake 104437

2. De keuze voor een bepaalde Arbo-dienst valt onder het instemmingsrecht van de PMR (artikel 12 lid 1 onder k WMS)

Als er beleidsruimte is om te kiezen tussen meerdere Arbodiensten, strekt het instemmingsrecht van de PMR ten aanzien van de vaststelling of wijziging van een regeling op het gebied van arbeidsomstandigheden, ziekteverzuim of re-integratiebeleid, zich ook uit tot de keuze van het bevoegd gezag voor een bepaalde Arbodienst. Uitspraak 10.04 d.d. 19 mei 2010 inzake 104485

3. Bestendige praktijk is beleid ten aanzien van de uitwisseling van informatie tussen bevoegd gezag en ouders (artikel 13 onder k WMS)

Een bestendige praktijk in voorlichting aan ouders over het vervolgonderwijs na de basisschool, kan gekenschetst worden als beleid. Wanneer dit beleid schriftelijk in herinnering wordt gebracht, waarbij tot een scherpere omschrijving van het beleid is gekomen maar van toevoegen van wezenlijke nieuwe onderdelen of van inhoudelijke veranderingen in dit beleid geen sprake is, dan is ook niet overgegaan tot een vaststelling of wijziging van het beleid ten aanzien van de uitwisseling van informatie tussen het bevoegd gezag en de ouders zoals bedoeld in artikel 13 onder k WMS. Uitspraak 10.07 d.d. 4 juni 2010 inzake 104466

4. Het instemmingsrecht van de oudergeleding ten aanzien van de tussenschoolse opvang (artikel 13 onder f WMS)

Onder het instemmingsrecht van de oudergeleding ten aanzien van de wijze waarop invulling wordt gegeven aan de tussenschoolse opvang, valt mede de vaststelling of wijziging van de door de ouders te betalen bijdrage voor de tussenschoolse opvang.

Uitspraak 10.11 d.d. 29 september 2010 inzake 104610

5. Het adviesrecht van de MR ten aanzien van de benoeming en het ontslag van de directeur (artikel 11 onder h WMS)

In het jaarverslag 2009 van de Commissie is een overzicht opgenomen van bepalende jurisprudentie van de Commissie met betrekking tot het adviesrecht van de MR ten aanzien van de benoeming en het ontslag van de directeur. Deze jurisprudentie is in 2010 aangevuld in een uitspraak in een interpretatiegeschil.

Aanstelling van een boventallig directielid in een vacature van directeur, valt onder het adviesrecht van de MR

De noodzaak om een boventallig directielid aan te stellen in een vrijkomende vacature kan geen afbreuk doen aan het in artikel 11 onder h WMS geborgde adviesrecht van de MR. De wet maakt geen onderscheid naar de mate van beleidsvrijheid die het bevoegd gezag bij het nemen van zijn besluit toekomt. Ook als het bevoegd gezag geen beleidsruimte rest, is het voor de MR mogelijk om in zijn advies bijvoorbeeld randvoorwaardelijke zaken te betrekken die van belang kunnen zijn voor de werking van het besluit.

Uitspraak 10.13 d.d. 5 november 2010 inzake 104525

6. De termijn van drie maanden voor de mededeling dat een instemmingsgeschil aan de Commissie zal worden voorgelegd (artikel 32 lid 1 WMS)

Als er na de onthouding van de instemming door het medezeggenschapsorgaan, geen reëel overleg tussen partijen plaatsvindt, loopt de termijn van drie maanden vanaf het moment waarop de instemming is onthouden. Van reëel overleg is alleen sprake als partijen bereid en in staat zijn om hun standpunten nader te onderbouwen.

Uitspraak 10.15 d.d. 7 december 2010 inzake 104642



8. Samenvattingen van de uitspraken van de Landelijke Commissie voor Geschillen WMS (LCG WMS).

LCG WMS 10.01 / 104273 uitspraak d.d. 03-03-2010

Instemmingsgeschil VO - artikel 12 onder b WMS (vaststelling of wijziging van de samenstelling van de formatie)

De PMR erkent dat de financiële situatie van de school dermate ernstig is dat formatiereductie noodzakelijk is, maar stemde niet in met het meerjarenformatieplan omdat zij het niet terecht achtte dat het begrotingstekort grotendeels wordt afgewenteld op het personeel. Het bevoegd gezag ontvangt bekostiging voor 1 fte onderwijzend personeel per 17,14 leerlingen maar er is bij het formatieplan uitgegaan van 1 fte per 20 leerlingen. Het bevoegd gezag en de PMR zijn het erover eens dat de ratio in de loop der jaren afgebouwd moet worden. Wat partijen nog verdeeld houdt, is onder welke omstandigheden de afbouw wel kan plaatsvinden en onder welke omstandigheden dit niet het geval kan zijn. Het bevoegd gezag wil de ratio bijstellen zodra er financiële ruimte is. Met die toezegging neemt de PMR geen genoegen. Dit is naar het oordeel van de Commissie niet terecht omdat gebleken is dat het bevoegd gezag in 2009 al gebruik heeft gemaakt van de financiële ruimte om extra formatie in te zetten. Dat er mogelijk verschil van mening kan ontstaan over de vraag of er nu wel of geen financiële ruimte is om de ratio af te bouwen, is naar het oordeel van de Commissie geen reden voor de PMR om nu en in algemene zin niet in te stemmen met het voorstel over de afbouw van de ratio. Daarover kan advies ingewonnen worden bij een onafhankelijk financieel deskundige. De PMR heeft niet in redelijkheid tot het onthouden van instemming aan het voorgestelde formatieplan 2009-2012 kunnen komen.

LCG WMS 10.02 / 104397 uitspraak d.d. 08-03-2010


Instemmingsgeschil taakbelasting VO - artikel 12 onder h WMS (taakverdeling respectievelijk taakbelasting personeel, de schoolleiding daaronder niet begrepen)

De PGMR heeft instemming aan het voorstel arbeidsvoorwaardenregeling onthouden vanwege de manier waarop de maatregel ter beperking van de werkdruk van het onderwijzend personeel daarin was opgenomen. Wat partijen verdeeld houdt is de vraag of het onderwijzend personeel een beroep kan doen op zowel de werkdruk verlagende maatregel uit de eigen rechtspositieregeling, als op het trekkingsrecht uit de CAO. Dienaangaande overweegt de Commissie dat de regeling van het trekkingsrecht in de CAO gedeeltelijk voorziet in een onderwerp - verlaging van de werkdruk van onderwijzend personeel - waarvoor in de eigen rechtspositieregeling al een, in uren ruimere, regeling was getroffen. Niet valt in te zien waarom het trekkingsrecht uit de CAO VO bovenop de reeds bestaande werkdruk verlagende maatregel zou moeten komen. Door het trekkingsrecht van de CAO VO in te voeren en daar bovenop de mogelijkheid te laten bestaan om naar eigen inzicht invulling te geven aan 21 uur niet-lesgevende taken, doet het bevoegd gezag geen afbreuk aan de regeling die reeds jaren bij het bevoegd gezag gold. De PGMR heeft niet in redelijkheid tot het onthouden van instemming aan het voorgenomen besluit met betrekking tot de werkdrukverlaging kunnen komen en het bevoegd gezag kan het besluit ten uitvoer leggen.

LCG WMS 10.03 / 104437 uitspraak d.d. 25-03-2010

Adviesgeschil VO - artikel 11 onder f WMS (organisatiebeleid) artikel 34 lid 2 WMS (termijn adviesgeschil)

Het besluit van het bevoegd gezag tot clustervorming van de onder zijn gezag vallende scholen is een besluit tot vaststelling of wijziging van het beleid met betrekking tot de organisatie van de school, waarvoor de GMR adviesrecht heeft. De GMR heeft negatief geadviseerd en het bevoegd gezag heeft dat advies niet opgevolgd. De GMR legt een adviesgeschil voor aan de Commissie. Artikel 34 lid 2 WMS bepaalt dat de GMR een adviesgeschil indient binnen zes weken nadat het



bevoegd gezag het betrokken besluit heeft genomen. Deze termijn is ruim overschreden; de GMR meende dat de termijn verlengd werd met de duur van de kerstvakantie. De Commissie overweegt dat de termijn niet wordt opgeschort gedurende een voor de school geldende vakantieperiode, aangezien de WMS ter zake geen bepaling bevat. De bepaling in artikel 17 van het Reglement van de Commissie, inhoudende dat de termijnen worden verlengd met de vakantieperiodes van de instelling, ziet uitsluitend op de in het desbetreffende reglement opgenomen termijnen. Voorts zijn geen omstandigheden gebleken die de termijnoverschrijding verschoonbaar maken. Het verzoek is niet-ontvankelijk wegens niet-verschoonbare overschrijding van de termijn voor indiening van een adviesgeschied.

LCG WMS 10.04 / 104464 uitspraak d.d. 19-05-2010
Interpretatiegeschied VO - artikel 16 lid 2 onder a en b WMS
(hoofdpijnen meerjarig financieel)

De GMR en het bevoegd gezag verschillen van mening over de vraag of de GMR adviesbevoegdheid toekomt m.b.t. het werven en aanstellen van een interim-manager en m.b.t. de te maken kosten die voortvloeien uit het ontslag van een rector. Aangezien de interim-manager niet is belast met bovenschoolse zaken is ingevolge artikel 11 onder h WMS de MR van de betrokken school en niet de GMR bevoegd te adviseren over de aanstelling van de interim-manager. Partijen zijn het erover eens dat de vastgestelde notitie 'Weerstandsvermogen' deel uitmaakt van het financieel beleid. In die notitie is aangegeven voor welke risico's het weerstandsvermogen gebruikt kan worden. De kosten die voortvloeien uit het ontslag van een rector en het aanstellen van een interim-manager zijn ten laste van het schoolbudget en daar waar nodig ten laste van het weerstandsvermogen gebracht. Daarmee is het weerstandsvermogen gebruikt conform de criteria (zoals beschreven door het bevoegd gezag in een beleidsnotitie waar de GMR mee heeft ingestemd) waarvoor het is bedoeld en is er naar het oordeel van de Commissie geen sprake van een wijziging van de voorgenomen bestemming van de financiële middelen die ter advisering aan de GMR voorgelegd had moeten worden.

LCG WMS 10.05 / 104485 uitspraak d.d. 19-05-2010
Interpretatiegeschied VO - artikel 12 lid 1 en onder k WMS (regeling op gebied van arbeidsomstandigheden, ziekteverzuim of re-integratiebeleid)

Het bevoegd gezag heeft het contract met de Arbodienst verlengd. Volgens de GMR had dit ter instemming voorgelegd moeten worden.

Artikel 12 lid 1 onder k WMS is gelijklopend aan de betreffende bepaling uit de Wet op de Ondernemingsraden (artikel 27 lid 1 onder d WOR). Uit de wetsgeschiedenis bij die wet blijkt dat instemming van de ondernemingsraad met betrekking tot regelingen op Arbo-gebied alleen vereist is indien de daarop betrekking hebbende wetten en besluiten (Arbo-wet, Arbo-besluiten, Arbo-regelingen) de ondernemer nog enige invullingsruimte laten. Daarvan is bijvoorbeeld sprake als er een keuze voor een bepaalde Arbodienst wordt gemaakt. De minister van Sociale Zaken heeft ook uitdrukkelijk gezegd dat de aanwijzing van een Arbodienst onder het instemmingsrecht van artikel 27 lid 1 onder d WOR valt. Op 1 februari 2007 is er met instemming van de GMR een Arbocontract voor de duur van twee jaar gesloten. Dit contract is stilzwijgend verlengd voor een jaar. Het contract is na een positieve evaluatie onder schoolleiders m.i.v. 01-09-2009 met drie jaar verlengd. Het bevoegd gezag had ook een andere keuze kunnen maken. Nu er sprake was van beleidsruimte viel het besluit om het contract met de Arbodienst te verlengen voor drie jaar onder de aangelegenheid van artikel 12 lid 1 onder k WMS. Aangezien de Arbodienst het verzuimbeleid ondersteunt ten behoeve van alle scholen die vallen onder het bevoegd gezag, betreft het een aangelegenheid van gemeenschappelijk belang voor alle scholen van het bevoegd gezag zodat ingevolge artikel 16 lid 1 WMS jo artikel 23 onder l GMR-reglement de PGMR ter zake instemmingsrecht heeft.

LCG WMS 10.06 / 104468 uitspraak d.d. 26-05-2010

Interpretatiegeschil VO - artikel 12 lid 1 onder h WMS (taakverdeling/taakbelasting personeel)

De PMR heeft een geschil voorgelegd met betrekking tot het opdragen van taken aan docenten die lesgeven aan eindexamenklassen. Het bevoegd gezag wil deze docenten in de periode na het examen, waarin de eindexamenleerlingen geen les meer krijgen, inzetten op studie-uren en ter vervanging van afwezige collega's. De Commissie ziet zich voor de vraag geplaatst of de opdracht aan de docenten van eindexamenklassen om na afloop van de examenperiode inval- en studie-uren te verzorgen is aan te merken als een wijziging van de taakbelasting van de betreffende docenten (artikel 12 lid 1 onder h WMS). Voordat het besluit werd (voor)genomen werden aan deze docenten geen lestaken opgedragen ter vervanging van de weggefallen lessen aan de eindexamenklassen ('impliciet beleid'). Derhalve heeft het besluit tot gevolg dat het bevoegd gezag aan de docenten van de eindexamenklassen werkzaamheden kan opdragen die het hen eerder niet kon opdragen. Dit is aan te merken als een wijziging van de taakbelasting van deze categorie docenten. Aan de PMR komt op grond van artikel 12 lid 1 onder h WMS instemmingsrecht toe.

LCG WMS 10.07 / 104466 uitspraak d.d. 04-06-2010

Interpretatiegeschil PO - artikel 13 onder k WMS (beleid t.a.v. uitwisseling van informatie tussen bevoegd gezag en ouders)

Naar aanleiding van de start van een nieuwe school voor voortgezet onderwijs in de regio, is tussen de GMR en het bevoegd gezag een verschil van mening ontstaan over de vraag of het beleid van de school om ten aanzien van het vervolgonderwijs de voorlichting te beperken tot één school voor voortgezet onderwijs, ter instemming aan de oudergeleding van de GMR moet worden voorgelegd. Het bevoegd gezag staat vanuit zijn protestants christelijke identiteit reeds een lange periode voor dat de leerlingen zich voor vervolgonderwijs na de basisschool aanmelden bij een specifiek genoemde school. Het blijkt een bestendige praktijk die als beleid van het bevoegd gezag gekenschetst kan worden. Het bevoegd gezag zag door omstandigheden de noodzaak het reeds vaststaande beleid bij de scholen in herinnering te brengen, waarbij tot een scherpere omschrijving van dit beleid is gekomen. Van het toevoegen van wezenlijke nieuwe onderdelen of van inhoudelijke veranderingen in dit beleid, was geen sprake.

De beslissing van het bevoegd gezag kan niet worden aangemerkt als de vaststelling of wijziging van beleid ten aanzien van de uitwisseling van informatie tussen bevoegd gezag en ouders zoals genoemd in artikel 13 onder k WMS.

Indien de GMR nieuw beleid wenst, kan hij voor dat doel gebruik maken van het in artikel 6 lid 2 WMS opgenomen recht een voorstel aan het bevoegd gezag te doen.

LCG WMS 10.08 / 104469 uitspraak d.d. 08- 06- 2010

Instemmingsgeschil VO - artikel 12 lid 1 onder g WMS (toekenning generieke toelage teamleiders)

De PGMR heeft geweigerd in te stemmen met het voornemen om voor alle teamleiders, ongeacht hun inschaling, bij goed functioneren een maandelijkse bruto toelage ad € 225,- vast te stellen. Het staat vast dat de salariëring van de teamleiders een knelpunt vormt dat niet met behulp van het systeem van functiewaardering kan worden opgelost. Veeleer dient dit knelpunt opgelost te worden in het overleg tussen de CAO-partijen. De vrees van de PGMR dat invoering van een generieke toelage voor teamleiders een opwaartse druk op het salarisbouwwerk veroorzaakt, bijvoorbeeld door het toekennen van vergelijkbare toelagen aan andere functionarissen, is allerminst denkbeeldig. Gelet hierop heeft de PGMR in redelijkheid haar instemming aan het voorgenomen besluit kunnen onthouden. De aan het voorgenomen besluit ten grondslag gelegde arbeidsmarktomstandigheden die nopen de functie van teamleider aantrekkelijker te maken, zijn echter aan te merken als zwaarwegende omstandigheden die het voorstel van het bevoegd gezag rechtvaardigen. Het bevoegd gezag kan het besluit ten uitvoer leggen.

LCG WMS 10.09 / 104504 uitspraak d.d. 30-06-2010

Interpretatiegeschil PO - bevoegdheid MR m.b.t. omvang en invulling directeursfunctie - art. 10 onder b (schoolplan), art. 12 lid 1 onder b (formatie), art. 11 onder f en onder h en onder i WMS (organisatiebeleid, aanstelling schoolleiding en taakverdeling schoolleiding)

Naar aanleiding van het vertrek van de directeur en het aantrekken van een nieuwe directeur heeft de MR de omvang en invulling van de directiefunctie ter discussie gesteld. De MR verzocht het bevoegd gezag om de directeur niet meer volledig ambulante te laten zijn, zodat meer middelen uit het personeelsbudget beschikbaar zouden zijn voor het primaire proces. Het bevoegd gezag wilde daar niet op ingaan. In geschil is of het bevoegd gezag op grond van artikel 10 onder b WMS, 12 lid 1 onder b WMS en artikel 11 onder f, onder h en onder i WMS een voorgenomen besluit ter zake van de omvang en de invulling van de directeursfunctie ter instemming dan wel advies aan de (P)MR had moeten voorleggen. De Commissie concludeert dat dit niet het geval is aangezien het school- en formatieplan met instemming zijn vastgesteld en het vertrek van de directeur en/of het voornemen om een nieuwe directeur te benoemen niet is aan te merken als een wijziging waarvoor instemming nodig is (artikelen 10 onder b WMS, 12 lid 1 onder b WMS). Met zijn voorstel om te komen tot een heroverweging van het beleid van de organisatie en de taakverdeling binnen de schoolleiding (artikel 11 onder f en onder i WMS) heeft de MR gebruik gemaakt van zijn initiatiefrecht, zoals geregeld in artikel 6 van de WMS. Dit leidt op zichzelf echter niet tot de verplichting van het bevoegd gezag om ter zake een voorgenomen besluit te nemen. Het bevoegd gezag heeft aangegeven dat het voornemen om een bepaalde persoon te benoemen te zijner tijd op grond van artikel 11 onder h WMS ter advisering aan de MR zal worden voorgelegd.

LCG WMS 10.10 / 104590 uitspraak d.d. 14-07-2010

Adviesgeschil VO - artikel 11 onder h WMS (aanstelling schoolleiding)

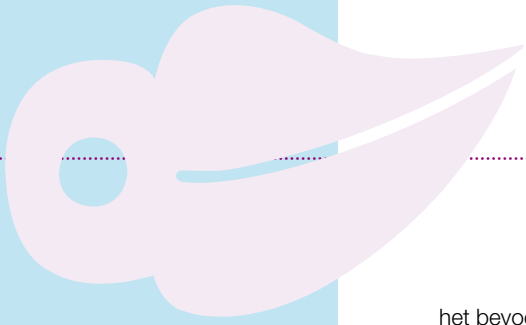
De MR heeft negatief advies uitgebracht over een voorgenomen besluit tot benoeming van de waarnemend rector tot rector. Het bevoegd gezag heeft besloten het advies van de MR niet over te nemen en de betrokken persoon te benoemen tot rector. Daarop heeft de MR een adviesgeschil aan de Commissie voorgelegd.

Gelet op het gebruik van het woord 'besluit' in artikel 34 leden 1 en 2 WMS en de laatste volzin van artikel 34 lid 3 WMS gaat de Commissie ervan uit dat de wetgever in artikel 34 lid 3 WMS (waarin 'voorstel' staat) beoogd heeft te bepalen dat de Commissie dient te beoordelen of het bevoegd gezag bij het niet volgen van het advies van de MR niet in redelijkheid tot zijn besluit heeft kunnen komen. Ten aanzien van de vraag of het bevoegd gezag het juiste toetsingskader heeft gehanteerd bij het nemen van het benoemingsbesluit, oordeelt de Commissie dat het feit dat het bevoegd gezag geen gehoor heeft gegeven aan het verzoek van de MR om een aantal concrete meetpunten te formuleren, niet in de weg heeft gestaan aan een zorgvuldige afweging. Het verschil van mening of de kandidaat aan de criteria voldoet spitst zich voornamelijk toe op het criterium draagvlak c.q. vertrouwen. Mede gelet op de cultuurverschillen binnen de school en de verschillende visies op leiderschap tussen de beide vestigingen is de Commissie van oordeel dat het bevoegd gezag in redelijkheid tot het oordeel heeft kunnen komen dat er binnen de school voldoende draagvlak en vertrouwen bestond om tot de benoeming over te kunnen gaan. Het bevoegd gezag heeft bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot zijn besluit kunnen komen en het besluit kan in stand blijven.

LCG WMS 10.11 / 104610 uitspraak d.d. 28-09-2010

Interpretatiegeschil PO- artikel 13 onder f WMS (tussenschoolse opvang)

De OGMR heeft een interpretatiegeschil ingediend met betrekking tot een besluit van het bevoegd gezag tot wijziging van het tarief voor de tussenschoolse opvang. De OGMR is vooraf niet gekend in dit besluit. Een belangrijk onderdeel van een regeling ter zake is het kostenaspect, zodat de invloed van de ouders volgens de OGMR ook daarop via het instemmingsrecht betrekking heeft. De zinsnede 'de wijze waarop invulling wordt gegeven aan de tussentijdse opvang' heeft volgens



het bevoegd gezag uitsluitend betrekking op de organisatie van de begeleiding en niet op de financiering.

De Commissie is van oordeel dat in een besluit met betrekking tot de wijze waarop de tussentijdse kinderopvang op een school wordt geregeld, in zijn algemeenheid een financiële onderbouwing niet mag ontbreken. Alleen daardoor is het immers, ook voor de oudergeleding van een (G) MR, mogelijk een zinvolle beoordeling te geven waarbij haalbare alternatieven voor de wijze van tussenschoolse opvang tegen elkaar kunnen worden afgewogen. De zinsnede 'de wijze waarop invulling wordt gegeven aan de tussenschoolse opvang' omvat mede de vaststelling of de wijziging van de door de ouders voor de tussenschoolse opvang te betalen bijdrage.

LCG WMS 10.12 / 104699 uitspraak d.d. 04-11-2010

Interpretatiegeschil PO - artikel 11 onder d WMS (aangaan duurzame samenwerking); PO

De MR heeft aan de Commissie een interpretatiegeschil voorgelegd met betrekking tot de vraag of aan de MR enige bevoegdheid toekomt ten aanzien van het Plan van Aanpak met betrekking tot de ontwikkeling van internationaal onderwijs. Vast staat dat het bevoegd gezag betrokken is bij (het onderzoek naar) de ontwikkeling van een internationale school. Het heeft deelgenomen aan de stuurgroep die de wenselijkheid van internationaal onderwijs verkende en namens het bevoegd gezag is een medewerker nauw betrokken bij het opstellen van het Plan van Aanpak. Het is bepaald niet uit te sluiten dat het daadwerkelijk vestigen van een internationale school gevolgen voor de school zal hebben ter zake waarvan aan de MR of de geledingen daarvan medezeggenschapsbevoegdheden toekomen. Of dat zo is, is thans niet vast te stellen omdat er nog geen Plan van Aanpak is. Derhalve moet de conclusie zijn dat de MR het geschil prematuur heeft ingediend. Het verzoek is niet ontvankelijk.

LCG WMS 10.13 / 104525 uitspraak d.d. 05-11-2010

Interpretatiegeschil PO - artikel 11 onder h WMS (aanstelling of ontslag van de schoolleiding)

Het bevoegd gezag heeft een boventallig directielid aangesteld in een vrijkomende vacature van directeur zonder de MR vooraf om advies te vragen. Het bevoegd gezag voert aan dat in verband met de bestuursaanstelling een passende betrekking voor het boventallig directielid gevonden moest worden en dat dit het niet vragen van advies aan de MR rechtvaardigde. De Commissie kan begrip opbrengen voor de door het bevoegd gezag gevoelde noodzaak om een boventallig directielid aan te stellen in een vrijkomende vacature maar overweegt dat dit geenszins kan afdoen aan het in artikel 11 aanhef en onder h WMS geborgde medezeggenschapsrecht. De wet maakt geen onderscheid naar de mate van (beleids)vrijheid die het bevoegd gezag bij het nemen van zijn beslissing toekomt. Ook al zou het zo zijn dat het bevoegd gezag geen beleidsruimte rest bij de benoeming van een directeur, dan is het voor de MR desondanks mogelijk is om in zijn advies bijvoorbeeld randvoorwaardelijke zaken te betrekken die van belang kunnen zijn voor de werking van het besluit. De Commissie oordeelt dat de benoeming van X tot directeur dient te worden aangemerkt als een besluit met betrekking tot de aangelegenheid aanstelling van de schoolleiding, als genoemd in artikel 11 onder h WMS, waarvoor de MR adviesrecht toekomt.

LCG WMS 10.14 / 104527 uitspraak d.d. 11-11-2010

Interpretatiegeschil VO- o.a. art. 7 en 8 WMS (informatieverstrekking), art. 28 WMS (faciliteiten, kosten rechtsbijstand), ontvankelijkheid.

De Commissie is van oordeel dat:

- zij bevoegd is om van het geschil kennis te nemen en de OGMR ontvankelijk is in het verzoek; de (G)MR aan artikel 7 WMS niet rechtstreeks een recht op overleg met of informatieverstrekking door het bevoegd gezag kan ontnemen;
- dat het ter beschikking stellen van een adressenbestand van alle ouders is aan te merken als het 'gebruik van voorzieningen' als bedoeld in artikel 28 lid 1 WMS;
- alle inlichtingen', zoals genoemd in artikel 8 lid 1 WMS, onder meer omvat alle stukken betreffende een aangelegenheid met betrekking waartoe de (G)MR een hem toekomende

- bevoegdheid uitoefent of (binnen afzienbare termijn) zal uitoefenen, inclusief relevante achterliggende stukken en bescheiden, waarbij het bepaalde in artikel 8 lid 1 WMS niet ertoe strekt een geleding of een individueel lid van de (G)MR een recht op alle inlichtingen te verschaffen indien de uit te oefenen bevoegdheid toekomt aan de (G)MR als geheel;
- de vraag of de beoogde medezeggenschapsstructuur voor een samenwerkingsorganisatie in overeenstemming is met de WMS geen betrekking heeft op de school zelf, maar op die organisatie, zodat het verzoek op dit onderdeel niet ontvankelijk is;
 - artikel 28 lid 2 WMS zó dient te worden gelezen dat een aanspraak op vergoeding van kosten van medezeggenschapsactiviteiten niet alleen toekomt aan de (G)MR, maar ook aan een afzonderlijke geleding, in die gevallen dat sprake is van het uitoefenen van aan die geleding opgedragen taken;
 - de wettelijke bepaling inzake de redelijkerwijs noodzakelijke kosten impliceert dat het louter vooraf in kennis stellen van het bevoegd gezag dat een medezeggenschapsorgaan een concreet voornemen heeft dat gepaard zal gaan met kosten niet voldoende is, in die zin dat deze mededeling dient te worden gevolgd door op het bereiken van overeenstemming gericht overleg tussen de betrokkenen.

LCG WMS 10.15 / 104642 uitspraak d.d. 07.12.2010

Instemmingsgeschil PO - artikel 12 onder g WMS (toekenning toelage aan bovenschools directeur)

De PGMR heeft geweigerd in te stemmen met een voorgenomen besluit om aan de algemeen directeur analoog aan artikel 6.29a CAO PO een toelage toe te kennen. De PGMR heeft de onthouding van de instemming een aantal keren bevestigd. Volgens het bevoegd gezag werd ten gevolge van de toelage voor directeuren een bij de benoeming van de algemeen directeur bewust gecreëerd beloningsverschil tussen (één van) de directeuren en de algemeen directeur geheel teniet gedaan. Een dergelijke redengeving dient te worden aangemerkt als passend bij een ad hoc-besluit, uitsluitend geschikt en bedoeld om in een incidenteel geval te gelden. Derhalve betreft het niet de vaststelling of wijziging van het beleid met betrekking tot de toekenning van salarissen, toelagen en gratificaties aan het personeel als genoemd in de wet en het reglement. De Commissie is niet bevoegd kennis te nemen van het verzoek.

Ten overvloede overweegt de Commissie dat als zij wel bevoegd was geweest, het verzoek van het bevoegd gezag niet-ontvankelijk zou zijn vanwege overschrijding van de termijn van drie maanden als bedoeld in artikel 32 lid 1 WMS. Als er na de onthouding van de instemming door het medezeggenschapsorgaan, geen reëel overleg tussen partijen plaatsvindt, loopt de termijn van drie maanden vanaf het moment waarop de instemming is onthouden. Van reëel overleg is alleen sprake als partijen bereid en in staat zijn om hun standpunten nader te onderbouwen. In het onderhavige geval is niet gebleken dat het bevoegd gezag in het overleg na de onthouding van de instemming, het voorgenomen besluit op enig moment van een nadere onderbouwing heeft voorzien.



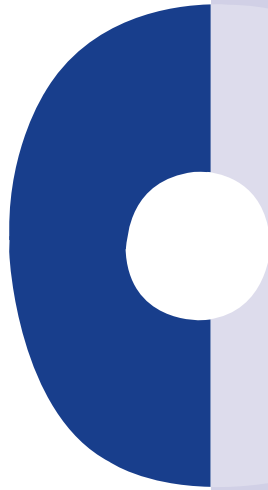
Colofon

Uitgave: Stichting Onderwijsgeschillen
Vormgeving: Grafisch Team Digipage BV, Leidschendam
Druk: Drukkerij A-twee, Waddinxveen
Foto's: Chang Fotografie, Den Haag (pag. 3)
RdK Foto, Molenhoek (pag. 5 en 16)
Overige foto's: De Nationale Beeldbank

© Copyright

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande toestemming van Stichting Onderwijsgeschillen.





Onderwijsgeschillen

Stichting *Onderwijsgeschillen*

Postbus 85191

3508 AD Utrecht

telefoon: 030 - 2809590

info@onderwijsgeschillen.nl

www.onderwijsgeschillen.nl