

jaarverslag 2007

INHOUDSOPGAVE

1	Voorwoord	5
2	Aanmelding geschillen	7
	a Aantal aangemelde geschillen	7
	b Karakter van de geschillen	7
3	Resultaat behandeling geschillen	8
	a Aantal afgewikkelde geschillen	8
	b Vastgestelde uitspraken	8
	c Bemiddeling	9
	d Intrekken geschil	9
	e Niet-ontvankelijk	9
	f Behandelingsduur geschillen	9
	g Versnelde behandeling	10
4	AWB-beroep tegen uitspraak	11
5	De uitspraken van de in 2007 afgehandelde geschillen	12
6	De Commissie	18
	a Samenstelling Commissie	18
	b Vergaderingen Commissie	18
7	Het secretariaat van de Commissie	19
	a Samenstelling	19
	b Publicaties	19
	c Voorlichting/bemiddeling	19
	d Samenwerking	20
8	Financiën	21
9	Aangesloten besturen/medezeggenschapsraden	22
	a Aangesloten besturen	22
	b Aangesloten scholen/instellingen	22
	<i>Bijlage 1: Grafieken</i>	24
	<i>Bijlage 2: In 2007 vastgestelde uitspraken</i>	27

Samenstelling Landelijke Geschillencommissie medezeggenschap onderwijs

(op 31 december 2007)

Dhr. mr B.K. Olivier (voorzitter)

universitair docent bestuursrecht

Mw. mr. Ch.H. Stokman (plv. voorzitter)

zelfstandig juridisch adviseur

Dhr. D. van As (lid)

*voormalig hoofd gemeentelijke afdeling onderwijs en voormalig
directeur gemeentelijke sector Educatie, Sport, Recreatie en Cultuur*

Dhr. mr. drs. F.H.J.G. Brekelmans (lid)

bestuursadviseur bij de Algemene Onderwijsbond (Aob)

universitair docent bestuursrecht / onderwijsrecht

rechter-plaatsvervanger

Dhr. drs. Th.A.J. Brugman (plv. lid)

*voormalig voorzitter Centrale directie van een VO-school, voormalig voorzitter
van Vereniging voor het Management in het Voortgezet onderwijs (VVO)*

Dhr. R. Limper te Uithoorn (plv. lid)

Directeur bureau Vereniging voor Openbaar Onderwijs (VOO)

SAMENSTELLING SECRETARIAAT

(op 31 december 2007)

Mw. drs. M.R. Backer *secretaris*

Mw. mr. E.J.J. Kits Nieuwenkamp *freelance adjunct-secretaris*

Dhr. mr. S.J.F. Schellens *adjunct-secretaris*

Mw. mr. R.T. Steinvooort-de Groot *freelance adjunct-secretaris*

Dhr. drs. J. van Velzen *adjunct-secretaris*

Mw. mr. A. Veraart *adjunct-secretaris*

Mw. E.A. Telkamp-Lafeber *bureausecretaresse*

Mw. M.J. van den Elzen-van Mil *administratief medewerker*

Mw. J. Craane-van Bakel *secretaresse*

ADRESGEGEVENS VAN DE LGC

Postbus 185

3440 AD Woerden

Telefoon (0348) 405245

Fax (0348) 405244

Bezoekadres: Polanerbaan 15, 3447 GN Woerden

Website: www.lgc-lkc.nl

E-mail: info@lgc-lkc.nl

COLOFON

Uitgave Landelijke Geschillencommissie Medezeggenschap Onderwijs

Vormgeving Bertine Colsen, Den Haag

Druk Drukkerij Drukpunt, Den Haag

Oplage 3600 exemplaren

Bestellen Secretariaat LGC

Postbus 185, 3440 AD Woerden

Telefoon (0348) 405245

I Voorwoord

Met dit jaarverslag beëindigt de LGC definitief haar taak als geschillencommissie voor aanvankelijk enkel openbare scholen en later tevens voor die van andere – algemeen toegankelijke – signatuur.

Hoewel de LGC bij de ingrijpende wijziging van de medezeggenschapswetgeving in 1992 al een pleidooi hield om te komen tot één landelijke geschillencommissie zonder onderscheid in openbaar of bijzonder onderwijs, is dat er pas 15 jaar later van gekomen door de intrede van de Wet Medezeggenschap op Scholen (WMS).

Sinds 1 januari 2008 is daadwerkelijk de nieuwe Landelijke Commissie Geschillen WMS van start gegaan. Hoewel zij bij naam en afkorting LCG erg lijkt op ‘onze’ LGC zal zij ongetwijfeld een eigen koers varen. Dat deze voor het hele funderend onderwijs dezelfde zal zijn is een groot goed.

De LGC heeft altijd getracht een laagdrempelige en klantvriendelijke commissie te zijn waarbij een oplossing van het conflict tussen partijen vóór ging boven een strikte uitleg van wet en regels. Daarvan hoop ik van harte dat dit bij de nieuwe LCG niet anders zal zijn.

Ik dank de schoolbestuurs- en MR-leden voor het gedurende 25 jaar in mij als voorzitter van de LGC gestelde vertrouwen en dank de medecommissieleden en secretariaatsmedewerkers voor de prettige samenwerking en het wederzijdse respect.

juni 2008

DE VOORZITTER VAN DE LGC
mr B.K. Olivier

2 | Aanmelding geschillen

a) Aantal aangemelde geschillen

In het verslagjaar 2007 zijn in totaal 7 geschillen bij de LGC aangemeld. De geschillen hadden betrekking op 7 bevoegde gezagsorganen, 3 medezeggenschapsraden (MR'en) en oudergeleding van een MR en 3 gemeenschappelijke medezeggenschapsraden (GMR'en). 4 geschillen zijn aangemeld door het bevoegd gezag en 3 door medezeggenschapsraden. 4 geschillen speelden zich af in het primair onderwijs, 2 in het voortgezet onderwijs en 1 in het (voortgezet) speciaal onderwijs.

GRAFIEK I VAN BIJLAGE I laat zien binnen welke onderwijssectoren die geschillen zich voordeden en toont een vergelijking daarvan met het patroon van de afgelopen jaren.

7

b) Karakter van de geschillen

Artikel 31, WMS omschrijft limitatief welke geschillen de Geschillencommissie bevoegd is te behandelen, te weten:

- ▶ instemmingsgeschillen (*artikel 31, sub a, WMS*)
- ▶ reglements en statuutsgeschillen (*artikel 31, sub b, WMS*)
- ▶ adviesgeschillen (*artikel 31, sub c, WMS*)
- ▶ interpretatiegeschillen (*artikel 31, sub d, WMS*)

Hierna is in tabel 1 een rubricering gemaakt van de aanhangig gemaakte geschillen. Voorts is vermeld in welke gevallen het bevoegd gezag dan wel een (G)MR het geschil heeft aangemeld

Tabel 1
soorten aangemelde
geschillen in 2007

	Indiener BG (G)MR	
Instemmingsgeschil	3	-
Adviesgeschil	-	1
Interpretatiegeschil	1	2
Totaal	7	

Zowel een bevoegd gezag als een MR kunnen reglements- en interpretatiegeschillen aanhangig maken. De aanmelding van instemmingsgeschillen is voorbehouden aan het bevoegd gezag, terwijl uitsluitend de MR een adviesgeschil kan aanmelden.

3 Resultaat behandeling geschillen

a | Aantal afgewikkelde geschillen

8

In 2007 heeft de LGC 11 geschillen afgehandeld, namelijk 4 geschillen die van vóór 1 januari 2007 dateerden, alsmede de 7 in 2007 aanhangig gemaakte geschillen. De Commissie heeft geen geschillen hoeven overdragen aan de geschillencommissie die per 1 januari 2008 haar taak overnam: de Landelijke Commissie Geschillen WMS (LCG-WMS).

Een aangemeld geschil kan op verschillende wijzen afgewikkeld worden. In de regel stelt de LGC een uitspraak vast. Daarnaast is het denkbaar dat het de Commissie lukt via bemiddeling het geschil tot afronding te brengen. Ook kan de situatie zich voordoen, dat één van de partijen besluit het geschil in te trekken. Tenslotte is het mogelijk dat ingediende geschillen niet verder door de Commissie worden behandeld, omdat ze niet-ontvankelijk waren.

Tabel 2 toont hoe de in 2007 afgehandelde geschillen uiteindelijk zijn afgewikkeld.

Resultaat	2007
Uitspraak vastgesteld	8
Beëindiging via bemiddeling	0
Geschil ingetrokken	3
Niet-ontvankelijk	.*
Totaal	11

Tabel 2

wijze waarop geschillen in 2007 zijn afgewikkeld

* De Commissie heeft in één van de gedane uitspraken de partij die het geschil had aangemeld uiteindelijk niet-ontvankelijk verklaard.

IN GRAFIEK 3 VAN BIJLAGE 1 is het resultaat van de afwikkeling van de in 2007 afgehandelde geschillen ondergebracht in een totaaloverzicht van alle, sinds 1993 door de LGC behandelde geschillen.

b | Vastgestelde uitspraken

De LGC heeft in 2007 in 8 geschillen een uitspraak vastgesteld (waar overigens in 1 geval uiteindelijk tot een niet-ontvankelijkverklaring is gekomen). Bijlage 2 van dit jaarverslag geeft een overzicht van de 8 geschillen.

In het geval een Geschillencommissie een uitspraak vaststelt, wordt in beginsel één van de partijen in het gelijk gesteld. Daarbij moet men echter wel het type geschil waarom het gaat en het bij dat type behorende toetsingskader in ogenschouw nemen. Een overzicht van het resultaat – zoals aangegeven in tabel 3 – geeft slechts een globaal beeld.

Tabel 3
resultaat vastgestelde
uitspraken in 2007

Type geschil	Niet-ontvankelijk	Voordeel bevoegd gezag	Voordeel (G)MR	Totaal
Instemmingsgeschil	-	3	-	3
Adviesgeschil	-	2	-	2
Interpretatiegeschil	1	1	1	3
Totaal	1	6	1	8

De uiteindelijke uitspraak is niet in alle situaties een kwestie van 100% gelijk of ongelijk, want de Commissie kan in haar uiteindelijke oordeel toch tegemoetkomen aan het standpunt van de partij die formeel geen gelijk heeft gekregen

9

c | Bemiddeling

De wetgever heeft de Geschillencommissie de bevoegdheid gegeven met betrekking tot instemmings-, advies- en statuuts-/reglements geschillen het geschil door middel van bemiddeling op te lossen. De Commissie kan in elke fase van de geschillenprocedure gebruikmaken van haar recht een bemiddelingspoging te beproeven. De Commissie heeft in 2007 geen pogingen tot bemiddeling ondernomen.

d | Intrekken geschil

In 2007 zijn in totaal 3 geschillen ingetrokken. In al deze 3 deze geschillen zijn partijen na aanmelding van het geschil alsnog tot overeenstemming gekomen.

e | Niet-ontvankelijk

In 2007 is de Commissie in 1 geschil uiteindelijk tot het oordeel gekomen dat de indiene partij niet ontvankelijk was. De Commissie heeft in deze zaak wel een hoorzitting gehouden en schriftelijk uitspraak gedaan. In dit interpretatiegeschil had de oudergeleding van een MR een geschil aangemeld. De Commissie oordeelde dat de oudergeleding van de MR niet bevoegd was een interpretatiegeschil aan te melden over een aangelegenheid die tot de bevoegdheid van de gehele MR behoort.

f | Behandelingsduur geschillen

In het geval een bevoegd gezag of een MR een geschil aanmeldt, zijn partijen er in de regel bij gebaat dat de Commissie zo spoedig mogelijk een uitspraak vaststelt. De gemiddelde behandelingsduur van de in de verslagperiode vastgestelde geschillen bedroeg 12,5 weken. Voor de berekening is uitgegaan van het tijdstip waarop de schriftelijke aanmelding van de indiener is binnengekomen en de datum waarop de Commissie de uitspraak definitief vaststelde. De behandelingsduur is exclusief de voor de desbetreffende school geldende vakantieperiodes (15,5 weken inclusief de schoolvakanties).

De kortste behandelingsduur bedroeg in de verslagperiode 2 weken (een versneld behandeld geschil dat vlak voor de zitting werd ingetrokken), terwijl de langste behandelings-

duur 22 weken omvatte. Oorzaak voor deze lange behandelingsduur was het feit dat de indienende partij pas 7 weken na het aanmelden van het geschil, een nadere onderbouwing had ingediend.

g | Versnelde behandeling

Artikel 27 van het 'Reglement LGC' maakt het mogelijk om een geschil – al dan niet op verzoek – versneld te behandelen. Een versnelde behandeling houdt concreet in, dat de Commissie bepaalde termijnen inkort dan wel laat vallen.

In 2007 is 1 geschil versneld behandeld. Dit geschil is enkele dagen voor de zitting ingetrokken.

10

	Gemiddelde duur versnelde behandeling in weken	
	Aantal geschillen	Duur
1993	7	4,5
1994	8	6,5
1995	12	6
1996	4	4
1997	3	4
1998	-	-
1999	-	-
2000	2	4,5
2001	2	4
2002	2	5
2003	-	-
2004	-	-
2005	4	4,5
2006	-	-
2007	1	2

Tabel 4
behandelingsduur
versnelde behandeling

4 AWB-beroep tegen uitspraak

Vanaf de inwerkingtreding van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) wordt de rechtspraak van de LGC aangemerkt als administratief beroep. De Commissie is dan ook een bestuursorgaan in de zin van de Awb. Tegen de uitspraak van de LGC kunnen belanghebbenden in eerste instantie in beroep komen bij de sector bestuursrecht van de desbetreffende rechtbank en in tweede instantie hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

II

In aanvulling op hetgeen is vermeld in het jaarverslag 2004-2006 over de voortgang van enkele tegen uitspraken van de Commissie ingestelde beroepen kan het volgende opgemerkt worden.

Inzake het in 2000 ingestelde beroep tegen de uitspraak van de Commissie in een door het dagelijks bestuur van stadsdeel De Baarsjes te Amsterdam aangemeld instemmingsgeschil G639 had de rechter de partijen in het oorspronkelijke geschil opgedragen een mediationtraject af te leggen. In 2006 had 1 van de 2 nog betrokken MR'en het beroep reeds ingetrokken. In 2007 heeft ook de 2e MR het beroep ingetrokken.

Tabel 5
aantal Awb-beroepen
tegen uitspraken LGC

	Uitspraken LGC	Awb-beroep	Uitspraak rechter	In voordeel van	Beroep ingetrokken
1994	52	1	1	LGC	-
1995	53	3	1	LGC	2
1996	16	1	-	LGC	-
1997	9	1	-	LGC	-
1998	4	-	-	-	-
1999	8	-	2	-	-
2000	14	1	1 [mediaton]	-	1
2001	6	-	-	-	-
2002	6	-	-	-	-
2003	19	1	-	bevoegd gezag	-
2004	10	-	-	-	-
2005	29	1	-	-	-
2006	15	-	-	-	-
2007	8	-	-	-	1*
Totaal	249	9	5	-	4

* Betreft intrekking door in totaal 2 MR'en van een in 2000 gezamenlijk ingediend beroep.

5 De uitspraken van de in 2007 afgehandelde geschillen

12

Dit hoofdstuk belicht een aantal uitspraken van de in 2007 afgedane geschillen. Deze geschillen zijn vanwege hun meer algemene aard ook interessant voor andere dan de direct betrokken bevoegde gezagsorganen en medezeggenschapsraden. Nadrukkelijk wordt er op gewezen dat bij de weergave van de behandelde geschillen soms elementen worden belicht die aan de complexiteit en volledigheid van het oorspronkelijke geschil geen recht doen. Voor een totaalbeeld van elk geschil biedt nalezing van de gepubliceerde uitspraken op de website van de Commissie het meeste houvast. Een overzicht van alle in 2007 afgehandelde geschillen is terug te vinden in bijlage 2.

G744

Instemmingsgeschil tussen de Stichting Praktijkonderwijs regio Nijmegen en de gemeen- schappelijke medezeggenschapsraad.

INHOUD VAN HET GESCHIL

Het bevoegd gezag heeft een voorstel gedaan aan de GMR over de facilitering van de personeelsleden die in de MR en GMR zitten. Het heeft daarbij aangesloten bij de regeling zoals die in bijlage 10 van de CAO-VO 2005 - 2006 en 2006 - 2007 is opgenomen. Van het aantal te faciliteren klokuren wilde het bevoegd gezag maximaal 3 uren (per week) voor een (G)MR-lid beschikbaar stellen.

OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie stelt vast dat de CAO-VO in het artikel over de facilitering van (G)MR-leden geen onderscheid maakt tussen bruto en netto uren. Hieruit kan geconcludeerd worden dat op grond van de CAO er geen verplichting is (een deel van de) gefaciliteerde uren in netto uren te vergoeden.

De Commissie overweegt dat een bevoegd gezag dat medezeggenschap binnen de schoolgemeenschap serieus neemt, de leden van een MR en GMR de mogelijkheid hoort te bieden om elkaar binnen werktijd te ontmoeten voor overleg. Uiteraard dient in het lesrooster met die mogelijkheid rekening te worden gehouden.

Dat wil echter nog niet zeggen dat deze facilitering geheel in uren moet geschieden.

De mate waarin een bevoegd gezag medezeggen-

schapswerkzaamheden kan faciliteren in netto uren, is afhankelijk van tal van factoren. Te denken valt aan de omvang van de school, het type onderwijs en de wijze waarop het onderwijs is vormgegeven.

De Commissie constateert dat er door toedoen van het bevoegd gezag onduidelijkheid is ontstaan over de vraag of de facilitering in zijn geheel uit netto-uren zou bestaan. Deze communicatieperikelen zijn echter op zichzelf geen reden om te moeten oordelen dat de GMR alleen al vanwege dit punt in redelijkheid zijn instemming heeft mogen onthouden.

De Commissie overweegt dat het bevoegd gezag bij zijn voorstel inzake het aantal te faciliteren uren voor medezeggenschapsactiviteiten is uitgegaan van de bij de in de CAO genoemde uren aantallen. Hoewel de CAO daar niets over zegt heeft het bevoegd gezag ook voorgesteld van het totaal aantal per persoon te faciliteren uren maximaal 3 uren in netto-uren beschikbaar te stellen.

Het bevoegd gezag heeft erop gewezen dat het vanwege de omvang en organisatie van de school niet alleen organisatorisch moeilijk is de vervanging adequaat te regelen, maar dat het ook gezien de leerlingenpopulatie niet wenselijk is indien een groter deel in netto-uren beschikbaar wordt gesteld.

De Commissie is van oordeel dat deze factoren op zichzelf bij de wijze waarop de medezeggenschapswerkzaamheden in de scholen behoren te worden gefaciliteerd dienen te worden betrokken alsmede dat deze factoren zich daadwerkelijk bij de school voordoen.

De Commissie is van oordeel dat het voorstel van het bevoegd gezag op zichzelf een redelijk voorstel is. De GMR heeft als argumenten voor het niet instemmen met het voorstel genoemd dat netto-uren zwaarder voelen dan bruto-uren en dat de door het bevoegd gezag voorgestelde verdeling geen recht doet aan het verschil in tijd dat de diverse personen/functionarissen in het MR-werk steken.

De Commissie is van oordeel dat deze argumenten niet dusdanig zijn dat het bevoegd gezag, in aanmerking genomen hetgeen het bevoegd gezag als redenen aan zijn voorstel ten grondslag heeft gelegd, zijn voorstel had dienen te wijzigen. Het argument over de beleving van een netto-uur dat zwaarder weegt is subjectief en kan als zodanig weinig gewicht in de schaal leggen.

Het argument van de GMR dat de leden niet allemaal dezelfde tijd steken in MR-werkzaamheden is ook tot uitdrukking gekomen in het voorstel van het bevoegd gezag, waar de voorzitter, vice-voorzitter en secretaris meer uren gefaciliteerd krijgen. Voor het geval de GMR dan nog vindt dat de verdeling niet correct is, staat het hem vrij tot een andere verdeling van de bruto-uren te besluiten. Volgens de CAO worden de faciliteiten in zijn geheel aan de P(G)MR ter beschikking gesteld en kunnen deze organen zelf beslissen over de feitelijke verdeling over de leden.

De Commissie is dan ook van oordeel dat de GMR niet in redelijkheid tot het onthouden van instemming heeft kunnen komen.

G746

Instemmingsgeschil tussen het bestuur van de Stichting Alliantie Voortgezet Onderwijs voor Nijmegen en het Land van Maas en Waal en de medezeggenschapsraad van het Lindenholt College te Nijmegen

INHOUD VAN HET GESCHIL

Het bevoegd gezag staat na een besturenfusie een her-schikking voor van het voortgezet onderwijs. Voorafgaande aan de oprichting van het bevoegd gezag hebben alle medezeggenschapsraden van de betrokken scholen ingestemd met het fusiedocument waarin de uitgangspunten en streefdoelen van de nieuwe stichting zijn vastgelegd. De belangrijkste doelstellingen die in het document worden genoemd zijn het vormgeven van het onderwijsaanbod van lwoo tot en met gymnasium met een zo hoog mogelijke kwaliteit, een zo breed mogelijk aanbod, een goede spreiding van het aanbod en extra aandacht voor zorgleerlingen. Om dit te kunnen bereiken zouden in een campussetting scholencombinaties gevormd moeten worden. De MR heeft in 2006 niet inge-

stemd met het implementatieplan, waarin niet alle jaren van vmbo-t op de school gehandhaafd blijven.

OORDEEL VAN DE COMMISSIE

(...)

De Commissie stelt vast dat het bestuur in april 2006 het implementatieplan, sluitstuk van de campusontwikkeling Campus Nijmegen West, ter instemming heeft aangeboden aan de MR van het Lindenholt College.

Het idee om campussen voor de scholen van het schoolbestuur te ontwikkelen, heeft het bestuur voor het eerst beschreven in het fusiedocument van juni 2001. Campusvorming was één van de uitgangspunten die het bestuur in het fusiedocument had geformuleerd. In dit document was nog een aantal andere uitgangspunten opgenomen. Eén van die uitgangspunten was dat het bestuur wilde toewerken naar een integraal vmbo. Het bestuur wilde voor de leerlingen een zo breed mogelijk aanbod van leerwegen (de basisberoepsgerichte-, kaderberoepsgerichte-, gemengde- en theoretische leerweg) in het vmbo realiseren, waarbij leerwegondersteunend onderwijs zou zijn gekoppeld aan alle leerwegen.

Uit de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, kan worden vastgesteld dat de MR in september 2001 naar aanleiding van het fusiedocument heeft opgemerkt dat de raad het voor de identiteit van het Lindenholt College wezenlijk acht dat de combinatie vmbo-t, havo, vwo gehandhaafd blijft. De MR had zijn instemming aan het fusiedocument kunnen onthouden. Het was ook mogelijk geweest dat de MR alleen instemming had verleend als het bestuur de garantie had gegeven dat de afdeling vmbo-t niet zou verdwijnen op het Lindenholt College, locatie Leuvensbroek. De MR heeft geen van beide gedaan. In oktober 2001 heeft de MR zonder voorbehoud ingestemd met het fusiedocument. Naar aanleiding hiervan oordeelt de Commissie dat het bestuur ervan mocht uitgaan dat ook voor de MR het uitgangspunt om campussen te ontwikkelen en het uitgangspunt om toe te werken naar een integraal vmbo als gegeven beschouwd moesten worden. Alhoewel toen nog niet helemaal duidelijk was wat de gevolgen van een integraal vmbo zouden zijn voor het Lindenholt College (locatie Leuvensbroek) had de MR naar het oordeel van de Commissie, mede gezien het ruimtegebrek waar de locatie Leuvensbroek al geruime tijd mee te maken had, moeten, althans behoren te beseffen dat de vmbo-t-afdeling van het Lindenholt College – naar alle waarschijnlijkheid – elders op de campus zou worden ondergebracht.

Het (impliciet) instemming verlenen aan het fusie-

document door de MR houdt in dat de Commissie slechts het voorgenomen besluit van het bestuur ter zake de uitwerking van het document kan toetsen. (...)

G749

Interpretatiegeschil tussen MR OBS Elckerlyc te Almere en de bestuurscommissie openbaar onderwijs Almere

INHOUD VAN HET GESCHIL

MR en bevoegd gezag verschillen van mening of het voorgenomen besluit tot fusie van de school moet worden voorgelegd aan de MR of aan de GMR. Het bevoegd gezag is deze mening niet toegedaan, aangezien in artikel 34 van het medezeggenschapsreglement staat dat de MR zijn bevoegdheid betreffende niet schoolspecifieke onderwerpen overdraagt aan de GMR. Volgens het bevoegd gezag is het belang bij de fusie niet beperkt tot deze ene school.

ORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie stelt vast dat inmiddels tussen partijen niet meer ter discussie staat of er überhaupt nog een voorgenomen besluit aan een medezeggenschapsorgaan moet worden voorgelegd. Ook zijn beide partijen het erover eens dat op grond van de WMS inmiddels een instemmingsbevoegdheid aan de (G)MR toekomt bij het fuseren van een school in plaats van een adviesbevoegdheid.

De Commissie dient daarmee alleen nog te beoordelen of het bevoegd gezag het voorgenomen besluit dient voor te leggen aan de MR of aan de GMR.

De Commissie neemt bij de beantwoording van deze vraag artikel 16 WMS 'Bevoegdheden (geleding) gemeenschappelijke medezeggenschapsraad' als uitgangspunt.

Het bevoegd gezag heeft zijn stelling dat de GMR bevoegd zou zijn, onderbouwd met een verwijzing naar artikel 34 van het MR-reglement. Ook dit regelt de bevoegdhedenoverdracht aan de GMR. Nog los van de vraag of de MR het reglement heeft ondertekend en heeft ingestemd met bevoegdhedenoverdracht, merkt de Commissie op dat de regeling in artikel 16 van de WMS sinds 1 januari 2007 van kracht is en meer recent is dan het medezeggenschapsreglement, dat was gebaseerd op de Wet medezeggenschap onderwijs 1992 (WMO 1992). Waar de WMO 1992 nog ervan uit gaat dat bevoegd gezag en medezeggenschapsraad samen beslissen voor welke aangelegenheden de bevoegdheid wordt overgedragen, vindt er onder de WMS geen overdracht door de MR meer plaats. De GMR is van rechtswege bevoegd indien de aangelegenheid van gemeenschappelijk belang is.

Artikel 34 van het medezeggenschapsreglement heeft daarmee zijn waarde grotendeels verloren.

Het bewuste artikel 16, eerste lid van de Wet medezeggenschap op scholen (WMS) bepaalt dat een GMR in de plaats van de MR treedt indien het aangelegenheden betreft die van gemeenschappelijk belang zijn voor alle scholen of voor de meerderheid van scholen.

De Commissie overweegt dat bij fusie tussen scholen, net als bij de opheffing van een school, het zwaartepunt van de belangen in beginsel bij de direct betrokken scholen ligt. In het onderhavige geval heeft de fusie mogelijk gevolgen voor enkele scholen in de buurt. Dit hoeven trouwens geen openbare scholen te zijn die onder dit bevoegd gezag vallen.

Niet aannemelijk is gemaakt dat de fusie tussen de twee betrokken scholen in dit specifieke geval zwaarwegende belangen heeft voor de andere 51 scholen van het bevoegd gezag, noch voor een meerderheid van deze scholen.

(...)

G751

Interpretatiegeschil tussen de oudergeleding van de MR van OBS Darp en het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Westerveld

INHOUD VAN HET GESCHIL

Volgens de oudergeleding van de MR heeft het bevoegd gezag ten onrechte geen advies gevraagd over de (verlenging van de) schorsing en het ontslag van de directeur, de aanstelling van de eerste en de tweede directeur ad-interim en de komst van een nieuw team.

ORDEEL VAN DE COMMISSIE

(...)

De Commissie stelt vast dat partijen ten aanzien van de schorsingsbesluiten van mening verschillen over de vraag of de MR ten aanzien van die besluiten al dan niet een adviesbevoegdheid toekomt.

Alvorens inhoudelijk in te gaan op de vraag of het bevoegd gezag de MR advies had moeten vragen wat betreft de schorsingsbesluiten, dient de Commissie te bepalen of de oudergeleding van de MR bevoegd is om een interpretatiegeschil aan de Commissie voor te leggen.

De Commissie is van oordeel dat een oudergeleding op zich zelf bevoegd is om een interpretatiegeschil bij de Commissie in te dienen. Dit volgt naar het oordeel van de Commissie uit artikel 31 onderdeel d van de WMS (dat betrekking heeft op de competentie van de Commissie bij interpretatiegeschillen) en

artikel 37 waarin staat dat de artikelen 31, 32, 33, 34, 35 en 36 van overeenkomstige toepassing zijn op de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad, de geledingen, de raden bedoeld in artikel 20 lid 1, 2 en 4 WMS, voor zover het een aangelegenheid betreft waarvoor de raad is ingesteld. Hieruit leidt de Commissie af dat de wetgever voor ogen heeft gehad om het medezeggenschapsorgaan in de WMS dat bevoegd is een aangelegenheid te behandelen ook de bevoegdheid te geven om aangaande die betreffende aangelegenheid een interpretatiegeschil voor te leggen aan een geschillencommissie.

In dit geval legt een deel van de MR – de oudergeleding – de vraag voor of het bevoegd gezag een directeur kan schorsen zonder hierover advies te vragen aan de MR. De vraag die dan beantwoord dient te worden is of het gaat om een aangelegenheid die evident valt onder de adviesbevoegdheid van de oudergeleding van de MR. Indien die evidentie er niet is en er ruimte is voor twijfel zal de Commissie in beginsel een door een oudergeleding aangebracht interpretatiegeschil in behandeling nemen.

In dit geval oordeelt de Commissie dat het gaat om een aangelegenheid die evident niet valt onder de adviesbevoegdheid van de oudergeleding. Alhoewel schorsing niet met zoveel woorden wordt genoemd in de wet, wordt een schorsingsbesluit veelal voorafgaande aan een ontslagbesluit genomen. Als het bevoegd gezag besluit om een directeur te ontslaan dan komt de gehele MR adviesbevoegdheid toe op grond van artikel 11 onderdeel h WMS. De vraag of de MR adviesbevoegdheid toekomt als het gaat om schorsingsbesluiten kan naar het oordeel van de Commissie daarom alleen door de gehele MR aan de Commissie worden voorgelegd. Ten overvloede merkt de Commissie op dat daarmee niet is gezegd dat het nemen van een schorsingsbesluit een aangelegenheid is die onder de WMS valt.

De Commissie heeft zich afgevraagd of er naast bovenomschreven wetsuitleg ruimte moet zijn voor de overweging dat de oudergeleding belang heeft bij de beantwoording van de vraag of een schorsingsbesluit al dan niet aan de MR voor advies voorgelegd moet worden. Daarover merkt de Commissie op dat de oudergeleding weliswaar een bepaald belang heeft maar dat het hier niet gaat om een rechtstreeks belang maar om een afgeleid belang, aangezien de oudergeleding slechts een deel van de gehele MR vertegenwoordigt. De Commissie oordeelt dat het hebben van een afgeleid belang onvoldoende basis biedt voor het inhoudelijk behandelen van het onderhavige interpretatiegeschil

Al met al oordeelt de Commissie dat de oudergeleding ter zake van het ingediende interpretatiegeschil (moet een schorsingsbesluit voor advies aan de MR

worden voorgelegd) geen procesbevoegdheid heeft, aangezien het evident geen aangelegenheid is die alleen aan de oudergeleding toekomt.

Nu de oudergeleding in deze zaak geen procesbevoegdheid toekomt, komt de Commissie ook niet toe aan de beantwoording van de vraag of het nemen van een schorsingsbesluit onder het instemmings- of adviesrecht van de MR valt.

G753

Interpretatiegeschil tussen Stichting Dunamare Onderwijsgroep Haarlem en de voorlopige gemeenschappelijke medezeggenschapsraad (VGMR).

INHOUD VAN HET GESCHIL

Na een fusie van enkele besturen in het voortgezet onderwijs bestuurt het bevoegd gezag een aantal scholen met in totaal 24 vestigingen. Niet alle vestigingen hebben een eigen BRIN-nummer. Zowel het bevoegd gezag als de voorlopige GMR willen op alle vestigingen een medezeggenschapsorgaan, dat zo veel mogelijk gelijkwaardig is aan dat op de vestiging met het BRIN-nummer (en de formele MR). Volgens het bevoegd gezag staat de WMS alleen de vorming van deelraden toe op de vestigingen, de GMR wil volwaardige medezeggenschapsraden op elke locatie zodat ook elke vestiging evenveel invloed krijgt op de nieuwe GMR (waar niet elke school eigen leden in zal krijgen).

ORDEEL VAN DE COMMISSIE

(...)

De WMS scheidt, net als de WMO, een aantal kaders waarbinnen de medezeggenschap op scholen vorm krijgt. Deels gaat het om voorschriften, deels om mogelijkheden. In de WMS is het aantal mogelijkheden om een medezeggenschapstructuur te kiezen die partijen voor hun situatie het meest wenselijk vinden, uitgebreid. Artikel 20 WMS dat de specifieke inrichting van de medezeggenschapstructuur beschrijft, is daar een uitdrukking van. Dit artikel is echter zo geformuleerd dat gebruikmaking van de daar genoemde mogelijkheden onder voorwaarden kan plaatsvinden. Het betreft veelal de voorwaarde dat het bij de vormgeving betrokken medezeggenschapsorgaan zelf met tweederde meerderheid het bevoegd gezag wenst te volgen in diens inrichtingsvoorstellen. Hieruit blijkt dat de bepalingen uit artikel 20 WMS als een uitbreiding of aanvulling op de hoofdstructuur van de medezeggenschap aan een school zijn te zien.

De hoofdstructuur staat beschreven in de artikelen 3 en 4, die voorschrijven dat er aan iedere school (centrale dienst en REC) een medezeggenschapsraad is verbonden respectievelijk dat een gemeenschappelijk

ke medezeggenschapsraad wordt ingesteld indien het bevoegd gezag meer dan één school instandhoudt. Hoe vervolgens deze twee raden zijn samengesteld staat voorgeschreven in de onderliggende leden van artikel 3 respectievelijk 4 WMS. Het staat dus niemand vrij af te zien van het instellen van een medezeggenschapsraad of, bij meer scholen onder één bevoegd gezag, een GMR. In die zin hebben de artikelen 3 en 4 WMS niet dezelfde status als artikel 20 WMS. Ook staat het niemand vrij de MR of GMR anders samen te stellen dan de WMS voorschrijft of niet te laten kiezen door de in die artikelen benoemde personen, afkomstig uit de daar met name genoemde groepen (personeel, ouders/leerlingen).

De door de VGMR naar voren gebrachte wens interpreteert de Commissie zo dat hij in feite wenst dat er aan elke vestiging van de onder stichting Dunamare vallende scholen een medezeggenschapsraad wordt gevestigd of in ieder geval dat er geen verschil zal zijn tussen het medezeggenschapsorgaan aan de school zonder BRIN-nummer en met BRIN-nummer, waar het gaat om de verkiezing van de GMR.

Het eerste zou naar het oordeel van de Commissie mogelijk zijn indien de wet zou toelaten elke vestiging van een school te kunnen zien als een school als bedoeld in de WMS, waaraan een medezeggenschapsraad dient te zijn verbonden.

Het tweede zou mogelijk zijn indien er geen medezeggenschapsorgaan in de vorm van een MR zou behoeven te zijn aan de school en elke deelraad rechtstreeks de leden van de GMR zou kunnen kiezen.

Met betrekking tot de voor de eerste mogelijkheid noodzakelijke wetsinterpretatie acht de Commissie de uitleg van het bevoegd gezag dat het begrip 'school' door de wetgever wordt gezien als de eenheid aan welke bekostiging is toegekend en mitsdien van het BRIN-nummer is voorzien, de juiste. Of deze eenheid één enkele vestiging is of bestaat uit meer vestigingen doet voor het begrip 'school' voor de wet niet ter zake. Meerdere vestigingen bij de toepassing en uitvoering van de WMS te beschouwen als afzonderlijke scholen, is derhalve niet mogelijk. De Commissie hecht er wel aan naar voren te brengen dat de vereenzelviging van 'hoofdvestiging' met 'eenheid met BRIN-nummer' niet correct is en mogelijk heeft bijgedragen aan de vrees voor een tweedetrangs medezeggenschap van de ene vestiging ten opzichte van de andere vestiging. Ook het bevoegd gezag – met name in diens repliek – neemt geen afstand van wat de VGMR hier blijkbaar door elkaar haalt. (Het bevoegd gezag verwijst namelijk naar het

feit dat de VGMR 'een afhankelijkheidsrelatie tussen de deelraad van een nevenvestiging/dislocatie en de MR van de hoofdvestiging met een BRIN-nummer van de hand wijst' en stelt de opvatting van de VGMR te delen.) Die opvatting is naar het oordeel van de Commissie immers onjuist.

Een medezeggenschapsraad dient dus verbonden te zijn aan 'de' school. Kiest men voor het instellen van deelraden aan delen van de school, conform artikel 20 WMS, dan is die MR inderdaad van een hoger niveau dan de deelraden.

Zoals gezegd is het echter een misverstand dat de deelraad aan de hoofdvestiging die medezeggenschapsraad zou zijn. Dat is niet het geval. De MR is ingesteld voor de hele school, lees: alle locaties. Deze MR is bevoegd voor wat alle locaties aangaat. De raad wordt dan ook gekozen uit en door personeel, ouders en leerlingen van alle locaties.

De tweede eventuele mogelijkheid om aan de wens van de VGMR tegemoet te komen is het achterwege laten van een medezeggenschapsraad, vanwege het – volgens de VGMR – onnodige karakter daarvan. De eerder door de Commissie beschreven opbouw van de WMS, die volgt uit de formuleringen van de artikelen 3 en 4, respectievelijk 20, laat zulks echter evenmin toe. Van het instellen van een MR mag niet worden afgezien. Een bevoegd gezag mag er niet voor kiezen de MR aan de school achterwege te laten en te volstaan met medezeggenschapsorganen/deelraden aan elk van de hoofd- en nevenvestigingen.

Dit gezegd hebbende komt de Commissie toe aan het volgende.

Naar haar mening biedt gebruikmaking van artikel 20 WMS, eerste lid (tweederde MR stemt in met deelraden) in combinatie met artikel 22, onder b (samenstelling van de MR, GMR en raden als bedoeld in artikel 20 regelen in medezeggenschapsstatuut) en artikel 24, eerste lid onder c (in reglement regelen van de wijze en organisatie van de verkiezingen van de leden van de (G)MR) voldoende mogelijkheden om aan de wens die VGMR en bevoegd gezag van stichting Dunamare delen, tegemoet te komen zonder in strijd te handelen met tekst en strekking van de WMS.

Heeft de VGMR gelijk dat er tussen de verschillende vestigingen van alle scholen qua zelfstandig functioneren geen verschillen bestaan of is er om andere redenen behoefte aan het instellen van medezeggenschapsorganen die aan elkaar gelijkwaardig zijn, dan kan men ervoor kiezen aan elke vestiging een deelraad in te stellen en de bevoegdheden van de MR op BRIN-nummer niveau te laten uitoefenen door elke

vestigingsdeelraad afzonderlijk, voor zover althans betrekking hebbend op die vestiging.

Gelet op de door partijen naar voren gebrachte gezamenlijke wens die zijn oorsprong vindt in de situatie van voor de fusie, waarin de verschillende vestigingen als zelfstandige scholen een eigen MR hadden, ligt het naar het oordeel van de Commissie in de lijn der verwachting dat de MR-en (steeds van het gehele BRIN-nummer) het instellen van deelraden met tweederde meerderheid zullen wensen en niet zullen blokkeren. In het medezeggenschapsstatuut, waar de samenstelling van de medezeggenschapsraad dient te worden geregeld, kan worden bepaald dat de diverse locaties een gelijk of x aantal zetels in de MR hebben.

Voor zover de deelraden in de bevoegdheden van de MR treden voor de eigen vestiging zal de MR er dan enkel aan te pas komen indien er zich aangelegenheden voordoen die niet 'des vestiging' zijn. Afgaande op de stelling van de VGMR zullen dat er niet veel zijn. Daar waar er niet-vestigingsgerelateerde beleidsbeslissingen voorliggen, is het goed en conform de bedoeling van de wetgever die voor te leggen aan de MR.

Gaat het om beleidsbeslissingen die ook schooloverstijgend en dus van gemeenschappelijk belang voor alle scholen zijn, dan horen zij thuis in de GMR.

Voor wat betreft de vertegenwoordiging van vestigingsdeelraden in de GMR staat de formulering van artikel 4, tweede lid 'In een gemeenschappelijke medezeggenschapsraad is elke medezeggenschapsraad van de betrokken scholen vertegenwoordigd.' niet in de weg die vertegenwoordiging van elke MR te regelen via deelname van leden uit de deelraden van vestigingen van die school. Het derde lid van dit zelfde artikel schrijft voor dat de leden van de GMR worden gekozen door (en dus niet UIT) de leden van de afzonderlijke MR-en. Zoals hierboven reeds aangegeven kunnen bovendien de afzonderlijke MR-en al zijn samengesteld vanuit de vestigingsdeelraden, mits een en ander is geregeld in het medezeggenschapsstatuut.

In de in casu door bevoegd gezag en VGMR gewenste situatie elke vestiging van de verschillende scholen een sterk zelfstandig karakter te geven met een zo volwaardig mogelijk medezeggenschapsorgaan, ligt het voor de hand dat zij gezamenlijk een regeling kunnen uitwerken die geldt tussen de MR-en op BRIN-nummer niveau, die er voor en door de hele school zijn gekomen, en de vestigingsdeelraden. Deze regeling gaat dan over zowel elks bevoegdheden als de (naar personeel en ouders/leerlingen paritaire) samenstelling van de GMR.

Deze regeling dient deel uit te maken van het medezeggenschapsstatuut, waarmee de VGMR met tweederde meerderheid moet instemmen.

De hieruit afgeleide wijze van verkiezingen dient vervolgens deel uit te maken van het reglement van MR respectievelijk GMR.

6 | De Commissie

a | Samenstelling Commissie

De samenstelling van de Commissie luidde op 31 december 2007 als volgt:

leden

- ▶ mr. B.K. Olivier (voorzitter) te Amsterdam
- ▶ D. van As te Haarlem
- ▶ mr. drs. F.H.J.G. Brekelmans te Zwijndrecht

plaatsvervangende leden

- ▶ mevr. mr. Ch.H. Stokman (plv. voorzitter) te Den Haag
- ▶ drs. Th.A.J. Brugman te Zeegse
- ▶ R. Limper te Uithoorn

De zittingsperiode van deze Commissie besloeg het tijdvak van 1 september 2004 tot 1 januari 2008.

b | Vergaderingen Commissie

De Geschillencommissie is in 2007 2 maal in voltallige samenstelling (leden én plaatsvervangende leden) bijeen geweest. In deze reguliere vergaderingen zijn onder andere de volgende zaken aan de orde geweest:

- ▶ BTW-heffing LGC
- ▶ aanpassing reglement LGC aan WMS
- ▶ ontwikkelingen inzake 1 geschillencommissie medezeggenschap
- ▶ beleid ten aanzien van eventuele aangemelde geschillen rond december 2007 (WMO)/januari 2007 (WMS)
- ▶ beleid ten aanzien van fusiegeschillen die niet voor 1 januari 2007 waren afgehandeld
- ▶ afronden werkzaamheden LGC
- ▶ de stand van zaken in enkele geschillen

7 | Het secretariaat van de Commissie

a | Samenstelling

De Commissie wordt instandgehouden door vos/ABB en het CBOO, het secretariaat van de Commissie is gehuisvest bij de vos/ABB te Woerden.

Het secretariaat verzorgt tevens de secretariaatswerkzaamheden ten behoeve van de Landelijke Geschillencommissie voor het decentraal georganiseerd overleg (LGC-dgo), de Landelijke Bezwarencommissie Onderwijs inzake functiewaardering (LBC-fuwa) en van de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC). Het ondersteunen van de LKC bij de behandeling van klachten heeft in de verslagperiode het leeuwendeel van de tijd van het secretariaat in beslag genomen.

De personele bezetting van het secretariaat was op 31 december 2007 als volgt:

- ▶ mevr. drs. M.R. Backer *secretaris*
- ▶ mr. S.J.F. Schellens *adjunct-secretaris*
- ▶ drs. J. van Velzen *adjunct-secretaris*
- ▶ mevr. mr. A. Veraart *adjunct-secretaris*
- ▶ mevr. E.A. Telkamp-Lafeber *bureausecretaresse*
- ▶ mevr. M.J. van den Elzen-van Mil *administratief medewerker*
- ▶ mevr. J. Craane-van Bakel *secretaresse*

Op freelance-basis is tevens gebruik gemaakt van de diensten van:

- ▶ mevr. mr. E.J.J. Kits Nieuwenkamp *adjunct-secretaris*
- ▶ mevr. mr. R.T. Steinvooort-de Groot *adjunct-secretaris*

b | Publicaties

De uitspraken van de LGC worden gepubliceerd in Nieuwsbrief Uitspraak. Dit is een uitgave van Sdu uitgevers die 6 maal per jaar verschijnt. Naast uitspraken van de LGC zijn in het blad ook samenvattingen van de adviezen van de LKC opgenomen.

Alle uitspraken die de LGC sinds 1993 heeft gedaan zijn ook te raadplegen op de website van de Commissie: www.lgc-lkc.nl.

Op 19 september 2007 heeft de Commissie haar jaarverslag over de periode 2004, 2005 en 2006 uitgebracht.

c | Voorlichting/bemiddeling

Op uiteenlopende manieren verstrekt het secretariaat informatie over de toepassing van de wmo 1992 en de per 1 januari 2007 in werking getreden wms in het algemeen en over de geschillenprocedure en uitspraken van de LGC in het bijzonder. Dat gebeurt zowel telefonisch als schriftelijk. Desgewenst kan dat ook in de vorm van een gesprek op het kantoor van het secretariaat plaatsvinden of door middel van een lezing van de secretaris of

de adjunct-secretarissen op een voorlichtingsavond, cursus of werkconferentie, die door derden is georganiseerd.

In het geval een bevoegd gezag en MR van mening verschillen over de uitleg van de wet en/of het medezeggenschapsreglement kunnen zij zelfstandig een interpretatiegeschil bij de LGC aanhangig maken. Het komt echter ook voor dat bij een bevoegd gezag of bij een MR een vraag leeft over de uitleg van genoemde wet of reglement zonder dat daar (al) een meningsverschil over bestaat. Men kan zich met die vraag tot het secretariaat van de LGC wenden. Het secretariaat zal dan op eigen titel waar mogelijk een standpunt innemen. Naar aanleiding van een aantal concrete verzoeken heeft de Commissie in 1997 besloten dat het mogelijk moet zijn het secretariaat ook bemiddelend te laten optreden tussen partijen die (nog) niet een formeel geschil bij de Commissie hebben ingediend. Bij het optreden van de secretaris of de adjunct-secretarissen in een dergelijke situatie wordt de grens van die bemiddeling bereikt waar de inschakeling van de Commissie toch onvermijdelijk is. Een geschil dat daarna alsnog wordt aangemeld, zal dan niet door die secretaris worden behandeld. Dit heeft zich in de verslagperiode niet voorgedaan.

20

d | Samenwerking

Het secretariaat werkt samen met collega's van andere ondersteunende secretariaten voor geschillencommissies waar het gaat om het uitwisselen van ervaringen en kennisnemen van jurisprudentie. Daartoe bestaat al sinds de eerste jaren van de WMO-commissies een gezamenlijk secretarissenoverleg dat gemiddeld twee keer per jaar bijeenkomt. De frequentie van dit overleg is vanaf 2006 verhoogd.

In dit overleg is veelvuldig gesproken over de invoering van de WMS en de gevolgen daarvan voor het handelen van de commissies.

8 Financiën

Voor de aansluiting bij de LGC betaalt het bevoegd gezag jaarlijks een bijdrage. Deze aan de LGC te betalen bijdrage wordt berekend aan de hand van het aantal leerlingen van de scholen die het bevoegd gezag bij de LGC heeft aangesloten. Uitgangspunt is die bijdrage te innen, welke het bevoegd gezag via de onderwijssubsidies van de centrale overheid ontvangt.

Voor het Primair Onderwijs is die vergoeding aangegeven in het tot 1 augustus 2007 toepasselijke programma van eisen 'Administratie, beheer en bestuur' van het Londo-stelsel. Voor de aansluiting bij LGC + LGC-dgo werd door VOS/ABB vanaf 2005 een bijdrage ad 32 + 2 eurocent per leerling in rekening gebracht en in latere jaren geen verhoging toegepast. Aan de behandeling van een zaak vanuit het Primair Onderwijs zijn geen verdere kosten verbonden.

VOS/ABB heeft vanaf 1 januari 2006 bij de aangesloten schoolbesturen van het Voortgezet Onderwijs een bijdrage geïnd van 30 eurocent per leerling voor alle Commissies tezamen (LGC, LGC-dgo, LBC-fuwa en LKC). De verschillende contributiesystemen zijn voor de Commissies steeds kostendekkend geweest. Naast deze jaarlijkse contributie worden in het Voortgezet Onderwijs proceskosten berekend voor de behandeling van zaken.

Een gewijzigde standpuntinname van de Belastingdienst heeft er toe geleid dat de Belastingdienst de VOS/ABB vanaf 2006 verplichtte BTW te gaan heffen over zowel de contributie-inkomsten als de zaakstarieven van de door haar in stand gehouden Commissies. VOS/ABB is hierover een bezwaarprocedure gestart, welke procedure voor de Belastingdienst aanleiding is geweest in 2007 haar aanvankelijke beslissing te herzien. Uiteindelijk gevolg hiervan is dat niet over de contributie-inkomsten, maar slechts over de zaakstarieven BTW geïnd dient te worden. De teveel geïnde BTW-bedragen over 2006 en 2007 zijn aan VOS/ABB eind 2007 teruggestort.

Op de alv van 16 november 2007 hebben de leden ingestemd met het voorstel de geretourneerde BTW-gelden niet per schoolbestuur te verrekenen met de contributienota over 2008, maar de leden ten goede te laten komen via een bevriezing van de contributiebijdrage – een voorstel waarvan bekend was dat de Belastingdienst daartegen geen bezwaar had. Bevriezing, ondanks het feit dat er in 2008 zich een tekort op de begroting voor alle Commissies samen zal voordoen in verband met het wegvallen van de inkomsten van de LGC door het wettelijke aantreden van de nieuwe LGC WMS per 1 januari 2008.

Sinds 2005 is de begroting van de Commissies volledig geïntegreerd in die van de instandhouder VOS/ABB, inclusief een toerekening van overheadkosten aan LGC/LKC.

Over 2007 is – geïsoleerd op de Commissies bekeken – een positief saldo geboekt van zo'n € 20.000. Dit overschot wordt gebruikt voor de nu reeds te voorziene tekorten over 2008 en mogelijk volgende jaren.

9 | Aangesloten besturen/ medezeggenschapsraden

a | Aangesloten besturen

22

Op 31 december 2007 waren 321 besturen bij de Geschillencommissie ingeschreven. Het aantal aangesloten schoolbesturen is de afgelopen jaren elk jaar gedaald. Dit wordt veroorzaakt door gemeentelijke herindelingen, bestuurlijke fusies en overdracht van scholen aan andere, al bestaande schoolbesturen.

Tabel 6
aangesloten bevoegde
gezagsorganen

2007	321
2006	356
2005	376
2004	395
2003	424
2002	467
2001	504
2000	516
1999	570
1998	589
1997	595

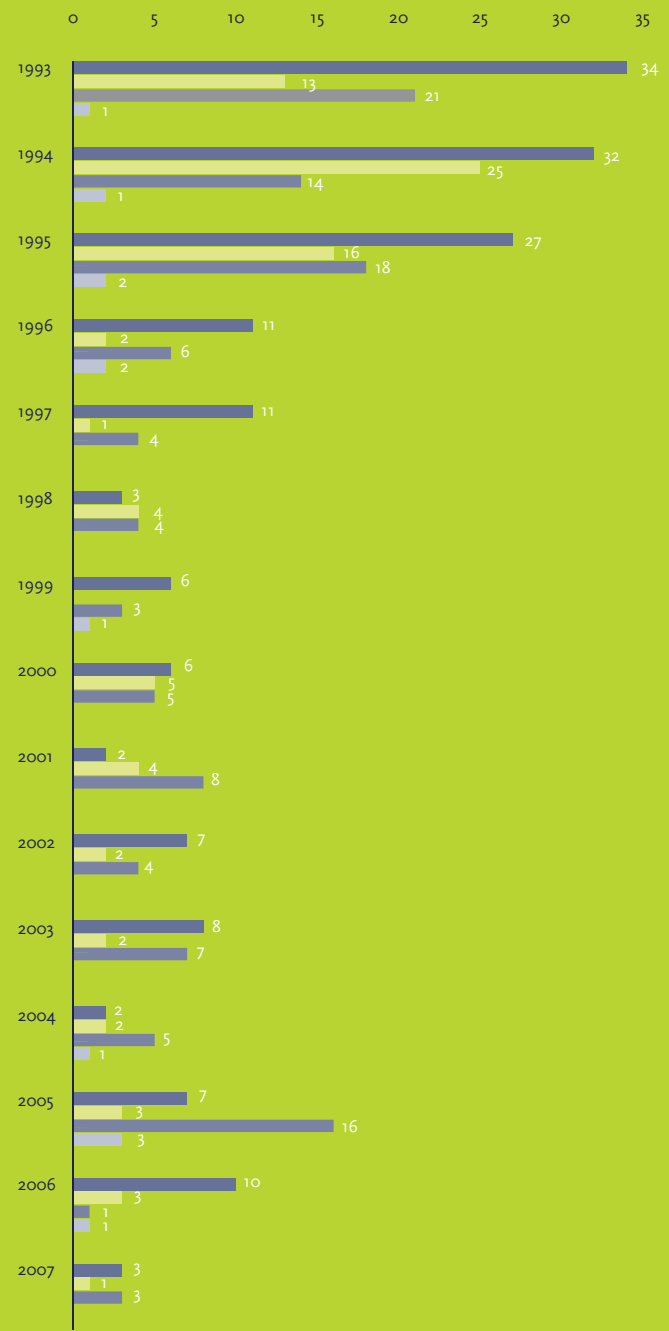
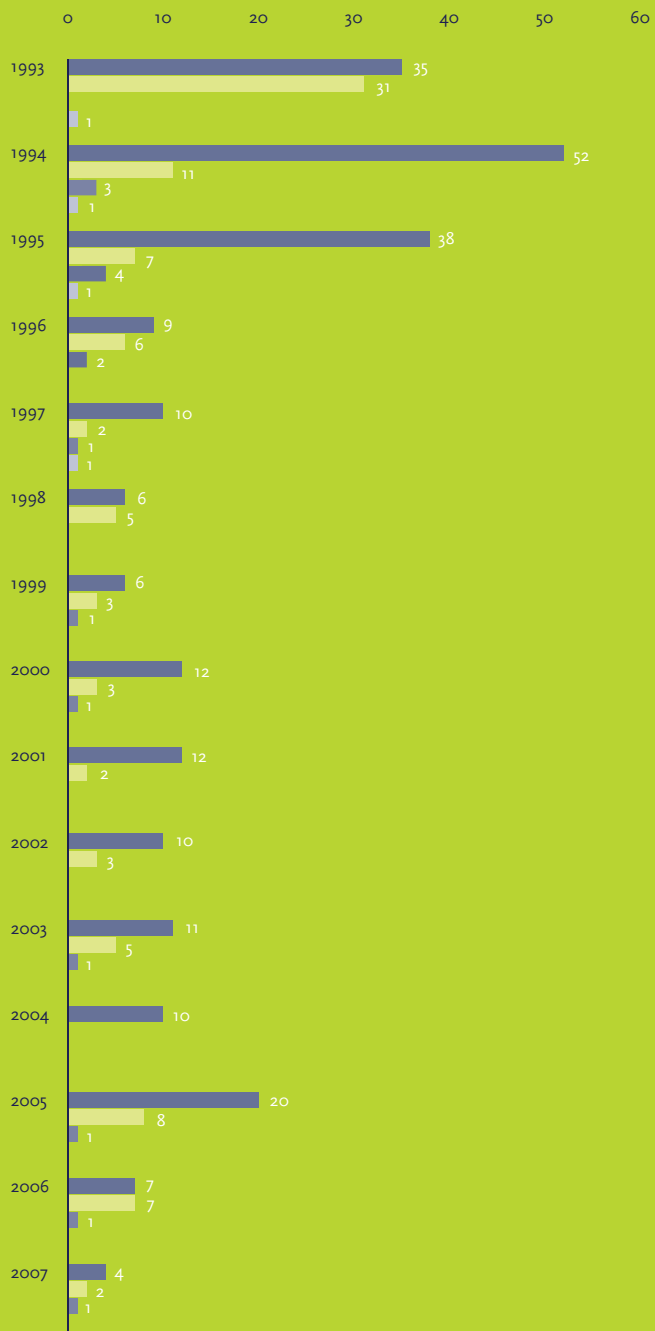
b | Aangesloten scholen/leerlingen

Ultimo 2007 waren 2.718 instellingen bij de LGC aangesloten. Deze instellingen hadden in totaal 792.463 leerlingen.

Het aantal scholen is de afgelopen jaren redelijk constant gebleven (ene jaar licht gedaald, andere jaar licht gestegen). Het leerlingenaantal is na een stijging sinds 2000 voor het eerst iets gedaald.

Tabel 7
aangesloten scholen
en leerlingen

	Scholen	leerlingen
2007	2.718	792.463
2006	2.738	804.016
2005	2.715	745.865
2004	2.676	736.091
2003	2.688	767.281
2002	2.716	747.861
2001	2.695	724.623
2000	2.715	697.526
1999	2.781	729.533
1998	2.770	725.338
1997	2.804	737.574

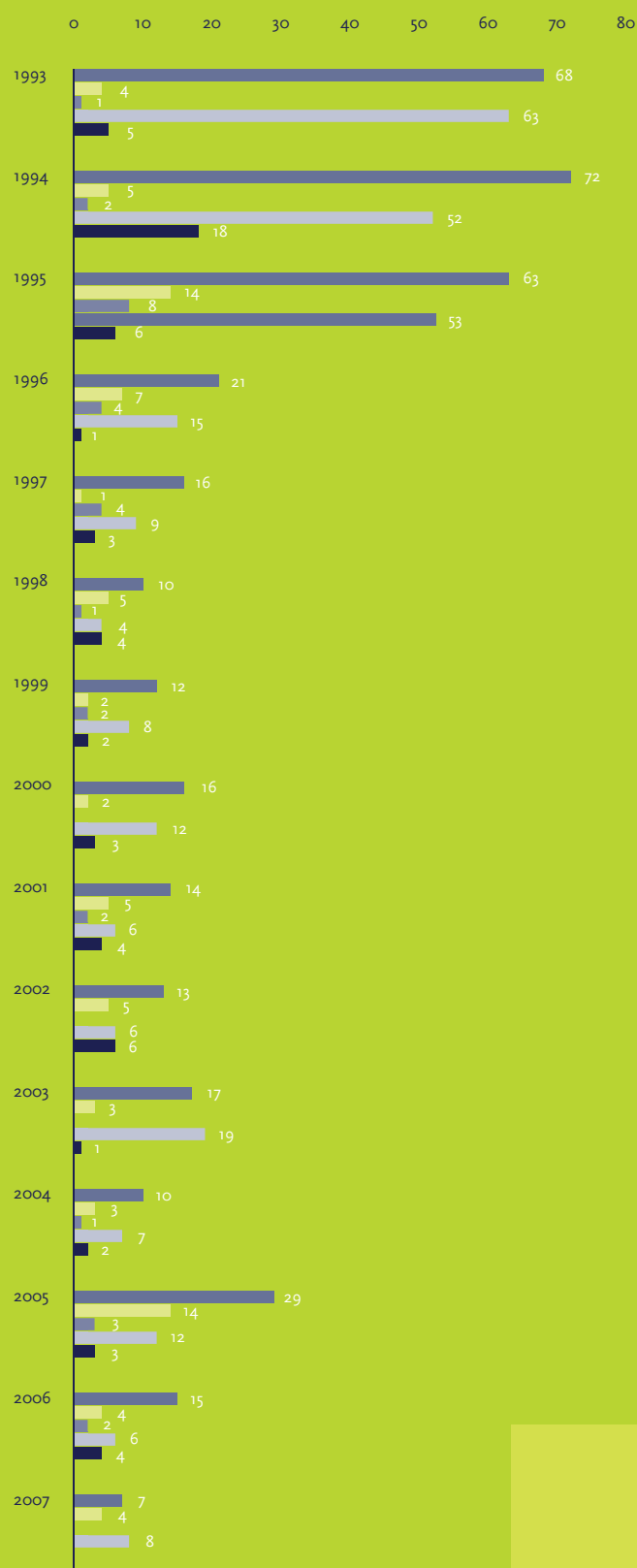


Grafiek 1
Verdeling per onderwijssoort van scholen die een geschil hebben

- PO
- VO
- SO
- Overige

Grafiek 2
Soort aangemelde geschillen

- Instemmingsgeschil
- Adviesgeschil
- Interpretatie- en reglementsgeschil
- Ander geschil



TOTAAL 383 Aangemeld
 78 Ingetrokken/niet ontvankelijk
 30 Bemiddeld
 280 Uitspraak vastgesteld
 5 Restant uit 1992

Grafiek 3
 Overzicht afgehandelde geschillen
 1993-2007



In 2007 vastgestelde uitspraken

Aangemeld door/datum uitspraak	Soort geschil	Onderwerp	Nummer geschil *
FUSIE			
MR OBS De Kooi te Eelde (21 juni 2007)	advies	Fusie twee scholen met verschillen onderwijsconcept	G747
mr obs Elckerlyc te Almere (3 juli 2007)	interpretatie	Bevoegdheid MR of GMR bij fusie	G749
ORGANISATIE VAN DE SCHOOL			
Stichting Alliantie Voortgezet Onderwijs voor Nijmegen en het Land van Maas en Waal te Nijmegen (2 april 2007)	instemming	Herschikking voortgezet onderwijs; afstoten laatste twee leerjaren vmbo-t	G746
MR van het Stella Maris College Meerssen-Valkenburg (6 september 2007)	advies	Vorming centrale directie en backoffice	G750
PERSONEEL			
de Stichting Praktijkonderwijs regio Nijmegen (8 mei 2007)	instemming	Facilitering personeelsleden in MR en GMR	G744
Stichting Librijn Openbaar Onderwijs te Delft (20 juli 2007)	instemming	Herplaatsingsbeleid als regeling van de gevolgen van de ontkoppeling van een locatie van een school	G748
Oudergeleding MR OBS Darp te Westerveld (22 oktober 2007)	interpretatie	Ontslag schoolleiding	G751
PERSONEEL			
Stichting Dunamare Onderwijsgroep te Haarlem (19 december 2007)	interpretatie	Vorming medezeggenschapsraden of deelraden	G753
* nummer geschil [te vinden op www.lgc-lkc.nl]			

