

Landelijke geschillencommissie  
voor het openbaar onderwijs  
*inzake medezeggenschap*

Jaarverslag 2001



# I Voorwoord

Voor u ligt het jaarverslag 2001 van de Landelijke Geschillencommissie voor het openbaar onderwijs.

Het is een rustig jaar voor de Commissie geweest. Zij heeft weliswaar niet veel geschillen behandeld, maar heeft in deze zaken wel enkele belangwekkende uitspraken gedaan. Ik verwijs hiervoor onder ander naar de uitspraken over de medezeggenschaps- en besluitvormingsprocedure bij het vaststellen van het zorgplan in een samenwerkingsverband en over de medezeggenschapsprocedure bij tussentijdse wijziging van een voorgenomen besluit.

Het is de Commissie opgevallen dat er in het verslagjaar relatief veel geschillen zijn aangemeld die niet voldeden aan de vereisten om in behandeling te kunnen worden genomen. Mede gezien deze constatering heeft de Commissie besloten een nieuw deel in de themareeks van de LGC uit te geven. Deze uitgave, die de verschillende geschillenprocedures beschrijft, zal in de loop van 2002 verschijnen.

Het is belangrijk dat de wetgever bij de aanpassing en actualisering van de wet een regeling treft voor de medezeggenschapsprocedure bij besluitvorming op bovenbestuurlijk niveau. Hierbij denk ik met name aan besluiten die in het kader van Weer Samen Naar School door het bestuur van een samenwerkingsverband worden genomen. De huidige wet voorziet niet in een dergelijke medezeggenschapsprocedure, wat kan leiden tot situaties als beschreven in het hierboven reeds aangestipte geschil over de vaststelling van een zorgplan.

Met betrekking tot de toekomst van de medezeggenschap kan worden gemeld dat de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen inmiddels een concept voorontwerp van wet heeft gepubliceerd waarin wordt voorgesteld de Wet op de ondernemingsraden te laten gelden voor het voorgezet onderwijs en de BVE-sector. De Wet medezeggenschap onderwijs 1992 zou van toepassing blijven voor het primair onderwijs. Uit de eerste reacties uit het veld en uit de politiek blijkt dat het voorstel niet door alle betrokkenen en partijen wordt gedragen.

Ik hoop dat u dit jaarverslag over 2001 met belangstelling zult lezen.

*Mei 2002*

DE VOORZITTER VAN DE LGC  
mr B.K. Olivier

## INHOUDSOPGAVE

1	Voorwoord	1
2	Aanmelding geschillen	3
	a Aantal aangemelde geschillen	3
	b Karakter van de geschillen	3
3	Resultaat behandeling geschillen	4
	a Aantal afgewikkelde geschillen	4
	b Vastgestelde uitspraken	5
	c Bemiddeling	5
	d Intrekken geschil	5
	e Niet-ontvankelijk	5
	f Behandelingsduur geschillen	6
	g Versnelde behandeling	6
4	AWB-beroep tegen uitspraak	7
5	De uitspraken van de in 2001 afgehandelde geschillen	8
6	De Commissie	12
	a Samenstelling Commissie	12
	b Vergaderingen Commissie	12
7	Het secretariaat van de Commissie	13
	a Samenstelling	13
	b Publicaties	13
	c Voorlichting/bemiddeling	13
8	Financiën	14
9	Aangesloten besturen/medezeggenschapsraden	15
	a Aansluiting bij LGC	15
	b Aangesloten besturen	15
	c Aangesloten scholen/instellingen	16
	<i>Bijlage 1: Grafieken</i>	17
	<i>Bijlage 2: In 2001 vastgestelde uitspraken</i>	18
	<i>Bijlage 3: Begroting en rekening LGC 2001</i>	19

# 2 Aanmelding geschillen

## a) Aantal aangemelde geschillen

In 2001 zijn in totaal 14 geschillen bij de LGC aangemeld. De geschillen hadden betrekking op 14 bevoegde gezagsorganen, 13 medezeggenschapsraden (MR'en) en 2 gemeenschappelijke medezeggenschapsraden (GMR'en).

3 geschillen zijn aangemeld door het bevoegd gezag en 11 door 10 medezeggenschapsraden en 2 gemeenschappelijke medezeggenschapsraden. 12 geschillen speelden zich af in het primair onderwijs en 2 in het voortgezet onderwijs.

3

GRAFIEK 1 VAN BIJLAGE 1 laat zien binnen welke onderwijssectoren die geschillen zich voordeden, alsmede een vergelijking daarvan met het patroon van de afgelopen jaren.

## b) Karakter van de geschillen

Artikel 19, WMO 1992 omschrijft limitatief welke geschillen de geschillencommissie bevoegd is te behandelen, te weten:

- ▶ instemmingsgeschillen (*artikel 19, lid 1, sub a, WMO 1992*)
- ▶ reglementsgeschillen (*artikel 19, lid 1, sub b, WMO 1992*)
- ▶ adviesgeschillen (*artikel 19, lid 1, sub c, WMO 1992*)
- ▶ interpretatiegeschillen (*artikel 19, lid 1, sub d, WMO 1992*)
- ▶ andere geschillen (*artikel 19, lid 2, WMO 1992*)

Hierna is in tabel 1 een rubricering gemaakt van de aanhangig gemaakte geschillen. Voorts is vermeld in welke gevallen het bevoegd gezag dan wel een (G)MR het geschil heeft aangemeld.

	Bevoegd Gezag	(G)MR	totaal
Instemmingsgeschil	2	-	2
Adviesgeschil	-	4	4
Interpretatie- en reglementsgeschillen	1	7	8
Ander geschil	-	-	-
<b>Totaal</b>	<b>3</b>	<b>11</b>	<b>14</b>

Zowel een bevoegd gezag als een MR kunnen reglementsgeschillen en interpretatiegeschillen aanhangig maken. De aanmelding van instemmingsgeschillen is voorbehouden aan het bevoegd gezag, terwijl uitsluitend de MR een adviesgeschil kan aanmelden. Waarover men zich voor wat betreft een 'ander geschil' tot de geschillencommissie kan

wenden, hangt af van wat ten aanzien van een ander geschil in het medezeggenschapsreglement van de school is geregeld.

Van de interpretatiegeschillen is er 1 ingediend door 2 medezeggenschapsraden gezamenlijk.

GRAFIEK 2 VAN BIJLAGE 1 toont een vergelijking met de voorgaande jaren ter zake van de typen geschillen.

## 3 Resultaat behandeling geschillen

4

### a | Aantal afgewikkelde geschillen

In 2001 heeft de IGC 13 geschillen afgehandeld, namelijk 3 geschillen die van vóór 1 januari 2001 dateerden, alsmede 10 van de 14 in 2001 aanhangig gemaakte geschillen.

De overige 4 geschillen die op 31 december 2001 nog resterden werden in de eerste 2 maanden van 2002 afgehandeld.

Een aangemeld geschil kan op verschillende wijzen afgewikkeld worden. In de regel stelt de IGC een uitspraak vast. Daarnaast is het denkbaar dat het de Commissie lukt via bemiddeling het geschil tot afronding te brengen. Ook kan de situatie zich voordoen, dat één van de partijen besluit het geschil in te trekken. Tenslotte is het mogelijk dat ingediende geschillen niet door de Commissie worden behandeld, omdat ze niet-ontvankelijk waren.

Tabel 2 toont hoe de in 2001 afgehandelde geschillen uiteindelijk zijn afgewikkeld.

Resultaat	2001
Uitspraak vastgesteld	6
Beëindiging via bemiddeling	2
Geschil ingetrokken	2
Niet-ontvankelijk	3
<b>Totaal</b>	<b>13</b>

**Tabel 2**

wijze waarop geschillen in 2001 zijn afgewikkeld

IN GRAFIEK 3 VAN BIJLAGE 1 is het resultaat van de afwikkeling van de in 2001 afgehandelde geschillen ondergebracht in een totaaloverzicht van alle, sinds 1993 door de geschillencommissie behandelde geschillen.

## b | Vastgestelde uitspraken

De LGC heeft in 2001 in 6 geschillen een uitspraak vastgesteld. Bijlage 2 van dit jaarverslag geeft een overzicht van de 6 geschillen.

In het geval een geschillencommissie een uitspraak vaststelt, wordt in beginsel één van de partijen in het gelijk gesteld. Daarbij moet men echter wel het type geschil waarom het gaat in ogenschouw nemen en het bij dat type behorende toetsingskader. Een overzicht van het resultaat - zoals aangegeven in tabel 3 - geeft slechts een globaal beeld. De uiteindelijke uitspraak is niet in alle situaties een kwestie van 100% gelijk of ongelijk, want de Commissie kan in haar uiteindelijke oordeel toch tegemoet komen aan het standpunt van de partij die formeel geen gelijk heeft gekregen.

Tabel 3  
resultaat vastgestelde  
uitspraken in 2001

Type geschil	Niet-ontvankelijk	Voordeel bevoegd gezag	Voordeel (G)MR	Totaal
Instemmingsgeschil	-	3	1	4
Adviesgeschil	-	1	-	1
Interpretatiegeschil	-	-	1	1
Ander geschil	-	-	-	-
<b>Totaal</b>	-	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>6</b>

## c | Bemiddeling

De wetgever heeft de geschillencommissie de bevoegdheid gegeven met betrekking tot instemmings-, reglements-, adviesgeschillen en 'andere geschillen' het geschil door middel van bemiddeling op te lossen. De Commissie kan in elke fase van de geschillenprocedure gebruikmaken van haar recht een bemiddelingspoging te beproeven.

De Commissie heeft in 2001 in een instemmingsgeschil en in een interpretatiegeschil bemiddeld. Zij heeft in deze zaken geen uitspraak gedaan.

## d | Intrekken geschil

In 2001 zijn twee geschillen ingetrokken. Bij één geschil heeft de MR het (interpretatie)geschil ingetrokken omdat het door het bevoegd gezag genomen besluit was ingetrokken. Bij een ander interpretatiegeschil heeft de MR het geschil ingetrokken vanwege zijn interne prioriteitstelling.

## e | Niet-ontvankelijk

In 2001 zijn er 3 geschillen aangemeld die niet-ontvankelijk bleken. Eén van deze geschillen was aangemeld door de oudergeleding van de MR. De personeelsgeleding stond niet achter de aanmelding. Aangezien slechts de gehele MR een geschil kan aanmelden, heeft de Commissie het geschil niet in behandeling kunnen nemen.

De behandeling van een door 2 medezeggenschapsraden aangemeld interpretatiegeschil is gestaakt, toen duidelijk werd dat het geschil zich concentreerde op de interpretatie van een eerdere uitspraak van de Commissie en niet op de interpretatie van de WMO of het medezeggenschapsreglement. De WMO maakt slechts een geschil over de interpretatie van de laatste twee mogelijk.

In het derde (instemmings)geschil bleek tijdens de procedure dat het bevoegd gezag zijn scholen, hoewel openbaar, niet bij de LGC had aangesloten, maar bij een geschillencommissie voor algemeen bijzonder onderwijs. De Commissie achtte zich daarop niet bevoegd het geschil te behandelen en heeft de zaak overgedragen aan de juiste commissie.

#### f | Behandelingsduur geschillen

In het geval een bevoegd gezag of een MR een geschil aanmeldt, zijn partijen er in de regel bij gebaat dat de Commissie zo spoedig mogelijk een uitspraak vaststelt. De gemiddelde behandelingsduur van de in de verslagperiode vastgestelde geschillen bedroeg 14,5 weken. Voor de berekening hiervan is uitgegaan van het tijdstip waarop de schriftelijke aanmelding van de indiener is binnengekomen en de datum waarop de Commissie de uitspraak definitief vaststelde.

6

De kortste behandelingsduur bedroeg in de verslagperiode 4 weken, terwijl de langste behandelingsduur 26 weken omvatte. Oorzaken voor deze lange behandelingsduur is onder andere het feit dat het geschil voor de zomervakantie is aangemeld en de zitting pas na de vakantie plaatsvond. De ‘verloren’ weken van de zomervakantie zijn wel bij de berekening van de behandelingsduur van dit en van andere geschillen meegenomen. Daarnaast wilde de Commissie uitgebreid stilstaan bij het principiële karakter van de uitspraak en in een soortgelijk (later ingediend) geschil tot een eensluidend oordeel komen.

De afgelopen jaren was de trend zichtbaar dat in de maanden vóór de zomervakantie een piek optrad in de aanmelding van geschillen. Begrijpelijk, immers veel besluiten in het onderwijs - denk aan zaken als fusie, het formatie- of schoolwerkplan - richten zich op 1 augustus, de start van het nieuwe schooljaar. Ook in 2001 was deze trend zichtbaar. 10 van de 14 ingediende geschillen werden voor de zomervakantie aangemeld, waarvan 7 in de maanden mei tot en met juli.

#### g | Versnelde behandeling

Artikel 27 van het ‘Reglement LGC’ maakt het mogelijk om een geschil - al dan niet op verzoek - versneld te behandelen. Een versnelde behandeling houdt concreet in, dat de Commissie bepaalde termijnen inkort dan wel laat vallen.

In 2001 zijn 2 geschillen versneld behandeld. De Commissie heeft in 1 zaak 4 weken na de aanmelding van het geschil uitspraak gedaan. In het andere geschil heeft de Commissie ter zitting bemiddeld.

	Aantal geschillen	Duur
1993	7	4,5
1994	8	6,5
1995	12	6
1996	4	4
1997	3	4
1998	-	-
1999	-	-
2000	2	4,5
2001	2	4

**Tabel 4**  
behandelingsduur  
versnelde behandeling /  
gemiddelde duur  
versnelde behandeling  
in weken

# 4 AWB-beroep tegen uitspraak

Vanaf de inwerkingtreding van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) wordt de rechtsgang van de LGC aangemerkt als administratief beroep. De Commissie is dan ook bestuursorgaan in de zin van de Awb. Tegen de uitspraak van de LGC kunnen belanghebbenden in eerste instantie in beroep komen bij de sector bestuursrecht van de desbetreffende arrondissementsrechtbank en in tweede instantie hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

7

De LGC heeft op 7 april 2000 uitspraak gedaan in een door het dagelijks bestuur van Stadsdeel De Baarsjes te Amsterdam aangemeld instemmingsgeschil (G639). Het bevoegd gezag had een geschil met drie medezeggenschapsraden inzake een voorgenomen besluit tot wijziging van de opzet van het onderwijs in allochtone levende talen (OALT).

De Commissie heeft uitgesproken dat het bevoegd gezag het voorgenomen besluit mag omzetten in een definitief besluit.

De drie betrokken medezeggenschapsraden hebben in 2000 beroep ingesteld tegen de uitspraak van de Commissie. De rechter heeft één van de medezeggenschapsraden niet ontvankelijk verklaard aangezien deze zijn beroep te laat had ingediend. De rechter heeft in 2001 geen uitspraak gedaan.

Tabel 5  
aantal AWB-beroepen  
tegen uitspraken LGC

	Uitspraken LGC	Awb-beroep	Uitspraak rechtbank	Beroep ingetrokken
1994	52	1	1	-
1995	53	3	1	2
1996	16	1	-	-
1997	9	1	-	-
1998	4	-	-	-
1999	8	-	2	-
2000	14	1	-	-
2001	6	-	-	-
<b>Totaal</b>	<b>162</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>2</b>

# 5 De uitspraken van de in 2001 afgehandelde geschillen

8

Dit hoofdstuk belicht een aantal uitspraken in geschillen die in 2001 zijn afgedaan. Deze geschillen zijn vanwege hun meer algemene aard ook interessant voor andere dan de direct betrokken bevoegde gezagsorganen en medezeggenschapsraden. Nadrukkelijk wordt er op gewezen dat bij de weergave van de behandelde geschillen soms elementen worden belicht die aan de complexiteit en volledigheid van het oorspronkelijke geschil geen recht doen. Voor een totaalbeeld van elk geschil biedt lezing van de gepubliceerde uitspraken op de website van de Commissie of in het blad Uitspraak het meeste houvast. Een overzicht van alle in 2001 afgehandelde geschillen is terug te vinden in bijlage 2.

G648

**Instemmingsgeschil tussen het dagelijks bestuur van het stadsdeel Oud-West te Amsterdam en de medezeggenschapsraden van OBS De Kinkerhoek en OBS Het Winterkoninkje te Amsterdam.**

## INHOUD GESCHIL

In maart 2000 heeft het algemeen bestuur van het samenwerkingsverband Weer Samen Naar School Amsterdam West, waarin het bevoegd gezag participeert, het concept-zorgplan over het schooljaar 2000-2001 als voorgenomen besluit vastgesteld. In artikel 9 van het reglement van het samenwerkingsverband is bepaald dat het concept-zorgplan met een verzoek om daarmee in te stemmen aan de medezeggenschapsraden wordt voorgelegd. Op grond van deze bepaling en in samenhang met artikel 6, aanhef en onder b van de Wet medezeggenschap onderwijs 1992 (WMO) heeft het bevoegd gezag het concept-zorgplan 2000-2001 op 20 maart 2000 aan de MR van De Kinkerhoek en aan de MR van Het Winterkoninkje voorgelegd met het verzoek met dit concept-zorgplan als voorgenomen besluit in te stemmen. Beide medezeggenschapsraden hebben het bevoegd gezag laten weten geen instemming te verlenen. De MR'en hadden onder andere bezwaren tegen het laten voortbestaan van een wachtlijst met een grote groep leerlingen met een toelaatbaarheidsbeschikking voor het speciaal basisonderwijs. Het bevoegd gezag heeft vervolgens in de volgende vergadering van het algemeen bestuur van het samenwerkingsverband aandacht gevraagd voor de zaken die de

MR'en hadden ingebracht. Het algemeen bestuur – inclusief de vertegenwoordiger van het bevoegd gezag – heeft uiteindelijk het zorgplan vastgesteld en ten uitvoer gebracht.

## OORDEEL COMMISSIE

### • Procedureel

Voordat de Commissie is ingegaan op de inhoudelijke kant van het instemmingsgeschil heeft zij uitgesproken dat het bevoegd gezag ten onrechte zijn medewerking heeft verleend aan de definitieve vaststelling van het zorgplan 2000-2001 en tevens daarna gevolg heeft gegeven aan het binnen het werkgebied van het bevoegd gezag ten uitvoer brengen van het zorgplan 2000-2001.

Voor het geldig tot stand komen van het zorgplan is de instemming vereist van de medezeggenschapsraad of van de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad. Bij een bovenbestuurlijke samenwerking als waarin sprake is bij het traject Weer Samen Naar School, houdt dit in dat alle bevoegde gezagsorganen die deelnemen in het samenwerkingsverband, ieder voor zich de instemming hebben te verkrijgen van alle betrokken medezeggenschapsraden en/of gemeenschappelijke medezeggenschapsraden. Zonder de op grond van deze wettelijke bepaling vereiste instemming van alle betrokken (gemeenschappelijke) medezeggenschapsraden kan het voorgenomen besluit met betrekking tot het zorgplan door de in het samenwerkingsverband samenwerkende bevoegde gezagsorganen niet worden omge-

zet in een definitief besluit. Het bestuur van het samenwerkingsverband oefent immers een van alle in het samenwerkingsverband participerende bevoegde gezagsorganen afgeleide beslissingsbevoegdheid uit. Nu een wettelijke regeling van de bovenbestuurlijke medezeggenschap ontbreekt en de wetgever zelfs in artikel 20 van de Wet op het primair onderwijs aan het bestuur van het samenwerkingsverband de opdracht heeft gegeven in de statuten op te nemen op welke wijze het overleg in het kader van de wmo 1992 wordt gevoerd, zal het bestuur van het samenwerkingsverband zich alles gelegen moeten laten liggen aan het op een juiste wijze voldoen aan de bepalingen van de wmo 1992. Als een of meer medezeggenschapsraden of een gemeenschappelijke medezeggenschapsraad aangeven dat geen instemming met het zorgplan wordt verleend, dient het desbetreffende bevoegd gezag dit in ieder geval in te brengen in het overleg van het samenwerkingsverband. Het dient daarbij ook te melden dat het geen medewerking kan en mag verlenen aan de verdere totstandkoming van het zorgplan totdat het alsnog de vereiste instemming heeft verkregen dan wel totdat een voor het bevoegd gezag positieve uitspraak van de geschillencommissie is verkregen ter zake van het geschil dat is ontstaan door het niet verlenen van instemming met het zorgplan.

Als het bestuur van het samenwerkingsverband meent ondanks het feit dat niet van alle betrokken medezeggenschapsraden de vereiste instemming is verkregen, ertoe te moeten overgaan bij meerderheid van stemmen het zorgplan alsnog vast te stellen en om te zetten in een definitief besluit, houdt dit in dat het bestuur van het samenwerkingsverband in strijd met de bepalingen van de wmo 1992 handelt en niet in overeenstemming met hetgeen op grond van artikel 20 van de Wet op het primair onderwijs aan het samenwerkingsverband over het voeren van medezeggenschap is opgedragen.

Het bevoegd gezag dat niet de vereiste instemming heeft verkregen van de (gemeenschappelijke) medezeggenschapsraad zal in die situatie gehouden zijn om voor alle onder zijn gezag vallende scholen geen uitvoering te geven aan het zorgplan. In het andere geval wordt immers het desbetreffende bevoegd gezag al bij de aanmelding van het geschil in een positie gedrongen dat het in strijd met de bepalingen van de wmo 1992 handelt.

Daarbij kan geen onderscheid worden gemaakt, in die zin dat alleen voor die school, waarvan de medezeggenschapsraad de instemming aan het zorgplan heeft onthouden, de verdere uitvoering van het zorgplan zal worden opgehouden. Een dergelijk onderscheid is onverenigbaar met het in de artikelen 18 en

19 van de Wet op het primair onderwijs neergelegde uitgangspunt dat aan het zorgplan ten grondslag ligt om op een integrale wijze binnen het samenwerkingsverband vorm te geven aan de begeleiding en zorg van de leerlingen die dat nodig hebben.

#### • Inhoudelijk

Wat betreft de in het zorgplan 2000-2001 opgenomen norm om van het totaal aantal leerlingen in het samenwerkingsverband niet meer dan 3,8% in het speciaal basisonderwijs les te laten volgen, heeft de Commissie opgemerkt dat deze norm alleen is terug te voeren op de wijze waarop het traject Weer Samen Naar School door het rijk wordt gefinancierd. Er is geen wettelijke verplichting aan te wijzen op grond waarvan het bestuur van het samenwerkingsverband gehouden zou zijn om slechts een beperkt aantal leerlingen in het speciaal basisonderwijs op te nemen. Uitgangspunt behoort te zijn dat leerlingen, voor wie de PCI een toelaatbaarheidsbeschikking heeft afgegeven, zo spoedig mogelijk in het speciaal basisonderwijs worden opgenomen. Gezien de inhoud van het concept-zorgplan 2000-2001 op dit punt konden de beide medezeggenschapsraden zich op het standpunt stellen dat dit uitgangspunt niet aan het bij hen voorliggende concept-zorgplan 2000-2001 ten grondslag was gelegd. De beide medezeggenschapsraden hebben hierover terecht opmerkingen gemaakt, omdat het handhaven in het regulier onderwijs van leerlingen waarvan vaststaat dat zij in wezen beter af zijn in het speciaal basisonderwijs, direct gevolgen heeft voor het onderwijsproces in de desbetreffende groepen en voor de school zelf. De Commissie heeft dan ook bindend vastgesteld dat het voorstel voor het zorgplan 2000-2001 door het bevoegd gezag niet mag worden omgezet in een definitief besluit.

9

#### G651

**Adviesgeschil tussen de MR van OBS Floris van Dalem te Dalem en het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gorinchem.**

#### INHOUD GESCHIL

*In het kader van het huisvestingsbeleid is besloten om in de wijk Laag Dalem een nieuw gebouw in te richten voor het openbaar primair onderwijs. Het bevoegd gezag wenste de nieuwbouw te gebruiken voor vervangende nieuwbouw voor de Floris van Dalemschool en wilde een gedeelte van het gebouw bestemmen voor permanente uitbreiding van een andere openbare school. Het heeft daarom de MR gevraagd te adviseren over het voorgenomen besluit om bij de gemeenteraad de aanvraag in te*

dienen de nieuwbouw te bestemmen voor vervangende huisvesting van de Floris van Dalemschool. De MR heeft negatief over het voorstel geadviseerd, omdat hij bang was dat het bevoegd gezag een fusie met de andere school beoogde en het bevoegd gezag niet wilde waarborgen dat de huidige opzet van de school behouden kon blijven.

#### ORDEEL COMMISSIE

De Commissie constateert dat in dit geval het bevoegd gezag de MR advies heeft gevraagd inzake een voorstel tot nieuwbouw van de school, waarbij is aangegeven dat er ook ruimte aan de Graaf Reinaldschool ter beschikking zou worden gesteld. Er worden in het voorgenomen besluit geen voorstellen gedaan over samenwerking tussen de scholen en vorming van een smalle brede school.

10

Geoordeeld moet worden dat het niet noodzakelijk is om bij een voorgenomen besluit tot nieuwbouw en samenwoning tegelijkertijd een regeling voor de gevolgen hiervan voor te leggen aan de MR. Immers, een dergelijk besluit betekent niet zonder meer dat de scholen moeten gaan samenwerken of dat de identiteit van de school wijzigt. Het is zeer wel mogelijk dat 2 scholen samen in 1 gebouw zitten, maar niet samenwerken. Als een bevoegd gezag besluit om 2 scholen in 1 gebouw te plaatsen en in een later stadium wil dat deze scholen gaan samenwerken, zal het dit alsnog in een voorgenomen besluit aan de medezeggenschapsraden moeten voorleggen. Datzelfde geldt voor het eventueel vormen van een (smalle) brede school. Een dergelijk besluit is geen logisch uitvloeisel van een besluit tot nieuwbouw en samenwoning.

Het bevoegd gezag heeft enkel een voorgenomen besluit tot nieuwbouw en samenwoning voorgelegd aan de medezeggenschapsraden. Er wordt in het voorstel geen aandacht besteed aan samenwerking. Dit heeft consequenties voor de reikwijdte van het besluit. Een besluit tot nieuwbouw kan en mag op zichzelf niet worden gezien als een opstap tot samenwerking of vorming van een smalle brede school. Indien het bevoegd gezag die samenwerking wenst, dan behoort het dat in het voorstel te vermelden en daarover ook een voorgenomen besluit te nemen.

Geoordeeld moet dan ook worden dat het bevoegd gezag niet in strijd heeft gehandeld met de wmo 1992 en met het MR-reglement.

De formulering van het besluit stelt naar het oordeel van de Commissie ook grenzen aan de inrichting van het nieuwe gebouw. Het dient in eerste instantie een gebouw te zijn dat geschikt is voor 2 aparte scholen. Het is niet meer dan logisch dat de scholen gezamenlijk technische afspraken maken over het gebruik van het gebouw, maar als het bevoegd gezag

of de scholen meer willen dan sec samen gebruik maken van 1 gebouw, zal het bevoegd gezag daar gerichte voorgenomen besluiten over dienen te nemen. Voor zover nodig zullen die besluiten in de vorm van voorgenomen besluiten ter advisering dan wel instemming aan de betrokken MR'en behoren te worden voorgelegd.

De Commissie heeft bindend uitgesproken dat het besluit om de school samen met een deel van een andere school te huisvesten in een nieuw schoolgebouw, in stand kan blijven.

#### G653

**Instemmingsgeschil tussen het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sneek en de medezeggenschapsraad van de scholengemeenschap Magister Alvinus te Sneek.**

#### INHOUD GESCHIL

*Het bevoegd gezag heeft de MR gevraagd in te stemmen met de tijdelijke verlenging van het contract met een centrum op het gebied van werving, selectie, mobiliteit en bemiddeling. Gezien de verhoging van het tarief voor de scholen wilde het bevoegd gezag slechts overgaan tot een tijdelijke verlenging om in de tussentijd op zoek te gaan naar alternatieve mogelijkheden.*

*De MR heeft niet ingestemd met het voorstel omdat hij vond onvoldoende inzicht te hebben in kosten en baten van de samenwerking met het mobiliteitscentrum.*

#### ORDEEL COMMISSIE

Een MR moet over voldoende informatie beschikken om tot een oordeel te kunnen komen. In dit geval heeft het bevoegd gezag daaraan onvoldoende bijgedragen. Het is aan het bevoegd gezag om het gevraagde inzicht te verstrekken in de kosten en de besparingen die de samenwerking met de contractpartner hebben opgeleverd. Hierbij gaat het niet aan de MR zelf de precieze resultante te laten berekenen uit een veelheid van andere en met een ander oogmerk verstrekte gegevens.

Hiermee komt de Commissie toe aan de beoordeling van de vraag of, nu niet alle relevante informatie aan de MR is verstrekt, in dat gegeven op zichzelf al door de MR aanleiding mocht worden gevonden het voorstel van het bevoegd gezag tot contractverlenging over te gaan, af te wijzen.

De Commissie beantwoordt deze vraag ontkennend. Geoordeeld moet worden dat een procedurele fout niet snel zoveel gewicht dient te krijgen dat aan de inhoudelijke beoordeling van een voornemen niet meer behoefte te worden toegekomen. In dit geval is het de Commissie bovendien gebleken dat de MR

eigenlijk met de constatering dat hem de gegevens niet verstrekt zijn, heeft volstaan om het voorstel af te wijzen. De MR is het antwoord schuldig gebleven op de vraag wat zijn oordeel zou zijn geweest als de kosten-batenanalyse had uitgewezen dat deze verhouding ongunstig was. Het enkele feit dat een kosten-batenanalyse ongunstig uitvalt is naar het oordeel van de Commissie op zichzelf niet van dwingende betekenis om niet met het voorstel in te stemmen. In de afweging van de redelijkheid van het gedane voorstel dienen ook de gevolgen van het niet-verlengen een rol te spelen.

Mede in aanmerking genomen dat de contractsverlenging een beperkte duur van twee jaar kent, ziet de Commissie in het enkele feit dat het bevoegd gezag procedureel onzorgvuldig heeft gehandeld terwijl de MR eigenlijk geen inhoudelijke bezwaren tegen het voorstel heeft aangevoerd, geen reden het voorstel als onredelijk aan te merken.

G655

**Interpretatiegeschil, aangemeld door de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad (GMR) voor het openbaar primair onderwijs te Hilversum en het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hilversum.**

#### INHOUD GESCHIL

*Het bevoegd gezag heeft de personeelsgeleding van de GMR gevraagd in te stemmen met het voornemen de organisatiestructuur aan te passen overeenkomstig een door een extern adviesbureau opgesteld rapport.*

*De oudergeleding van de GMR is gevraagd hierover te adviseren.*

*De GMR heeft ingestemd, respectievelijk positief geadviseerd inzake de voorgelegde nieuwe managementstructuur.*

*In dezelfde tijd heeft het bevoegd gezag bedenkingen gekregen bij nut, noodzaak en omvang van de totale structuur en de daarmee gepaard gaande kosten en besloten slechts dat deel tot uitvoering te brengen dat de aanstelling van locatiedirecteuren en 3 bovenschoolse directeuren betrof. Het bevoegd gezag heeft dit niet voorgelegd aan de GMR. Het was van mening dat het niet was afgeweken van het oorspronkelijk voornemen, maar daaraan slecht gedeeltelijk uitvoering had gegeven.*

#### ORDEEL COMMISSIE

Naar het oordeel van de Commissie vloeit uit het systeem van de WMO 1992 voort dat indien een bevoegd gezag in een aan de (G)MR voorgelegd voor-

genomen besluit, nadat de (G)MR zijn bevoegdheid heeft uitgeoefend, - los van dat door de (G)MR ingenomen standpunt - het voornemen op essentiële punten wil wijzigen dan wel in de voorgenoemen en aan de (G)MR voorgelegde wijze van uitvoering essentiële wijzigingen wil aanbrengen, gehouden is de (G)MR opnieuw te consulteren.

In dit geval was er sprake van een essentiële wijziging van het oorspronkelijke voornemen. Geoordeeld moet worden dat het bevoegd gezag dan ook in strijd met de WMO 1992 heeft gehandeld door de GMR niet alsnog te consulteren toen het zelf wijzigingen ten opzichte van het voorgelegde besluit wilde aanbrengen. Nu voldoende aannemelijk is dat nog voordat de GMR over het voornemen een definitief standpunt vaststelde, het bevoegd gezag al overwoog niet meer onverkort vast te houden aan het voornemen, had het bevoegd gezag bovendien alleen al op grond van dat gegeven de zorgvuldigheid moeten betrachten om de GMR in te lichten over zijn veranderde opstelling.

II

# 6 | De Commissie

## a | Samenstelling Commissie

De samenstelling van de Commissie luidt als volgt:

### *leden*

- ▶ mr. B.K. Olivier (voorzitter) te Amsterdam
- ▶ D. van As te Haarlem
- ▶ W. Brinkman te Borne

### *plaatsvervangende leden*

- ▶ mevr. mr M.J. Bax-Luhrman (plv. voorzitter) te Rotterdam
- ▶ H.H. Voogd te Almelo
- ▶ R. Limper te Uithoorn

De zittingsperiode van deze Commissie beslaat het tijdvak van 1 september 2000 tot 1 september 2004.

## b | Vergaderingen Commissie

De geschillencommissie is in 2001 twee maal in voltallige samenstelling (leden én plaatsvervangende leden) bijeen geweest. In deze reguliere vergaderingen zijn onder andere de volgende zaken aan de orde geweest.

- ▶ vaststelling begroting IGC 2002
- ▶ vaststelling rekening IGC 2000
- ▶ vaststelling van het jaarverslag 2000
- ▶ bovenbestuurlijke medezeggenschap
- ▶ invulling van formatieruimte van het secretariaat
- ▶ voortzetting themareeks

Naast deze vergaderingen en het bijwonen van hoorzittingen is de Commissie een aantal malen bijeengekomen ter vaststelling van uitspraken.

# 7 Het secretariaat van de Commissie

## a | Samenstelling

Het secretariaat van de Commissie is ondergebracht bij de vos/ABB te Woerden. Het secretariaat verzorgt sedert enige jaren tevens de secretariaatswerkzaamheden ten behoeve van de Landelijke geschillencommissie voor het openbaar onderwijs inzake het decentraal georganiseerd overleg (LGC/DGO), de Landelijke bezwarencommissie voor het openbaar onderwijs inzake functiewaardering (LBC-FUWA) en van de Landelijke Klachtencommissie voor het openbaar en het algemeen toegankelijk onderwijs (LKC). Het ondersteunen van de LKC bij de behandeling van klachten heeft in de verslagperiode een groot deel van de tijd van het secretariaat in beslag genomen. Teneinde tijd vrij te maken om een nieuw deel in de themareeks van de LGC te schrijven is het secretariaat in de loop van 2001 uitgebreid met een vierde adjunct-secretaris.

13

De personele bezetting van het secretariaat was op 31 december 2001 als volgt:

- ▶ Dhr. mr. drs. G.J.M. Mense *secretaris*
- ▶ Mw. drs. M.R. Backer *adjunct-secretaris*
- ▶ Dhr. mr. M. Smulders *adjunct-secretaris*
- ▶ Mw. mr. I.M. Speel *adjunct-secretaris*
- ▶ Dhr. drs. J. van Velzen *adjunct-secretaris*
- ▶ Mw. drs. C.G. Brouwer *onderzoeksmedewerker*
- ▶ Mw. A. ten Broek-van den Berg *secretaresse*
- ▶ Mw. M.J. van den Elzen-van Mil *administratief medewerker*
- ▶ Mw. E.A. Telkamp-Lafeber *administratief medewerker*

## b | Publicaties

De uitspraken van de LGC worden gepubliceerd in het blad Uitspraak. Dit is een uitgave van de vng-uitgeverij die in 2001 zes keer is uitgekomen. Naast uitspraken van de LGC zijn in het blad ook samenvattingen van de adviezen van de LKC opgenomen.

De voorlichting over de Commissie en de publicatie van de uitspraken vinden eveneens plaats via internet op een eigen website ([www.lgc-lkc.nl](http://www.lgc-lkc.nl)).

Het secretariaat van de Commissie maakt deel uit van de redactie van het 'Handboek medezeggenschap openbaar onderwijs'.

In de loop van 2001 zijn de voorbereidingen gestart voor de publicatie van een nieuw deel in de themareeks van de LGC dat de geschillenprocedure als onderwerp zal hebben.

## c | Voorlichting/bemiddeling

Op uiteenlopende manieren verstrekt het secretariaat informatie over de toepassing van de wmo 1992 in het algemeen en over de geschillenprocedure en uitspraken van de LGC in het bijzonder. Dat gebeurt zowel telefonisch als schriftelijk. Desgewenst kan dat ook in

de vorm van een gesprek op het kantoor van het secretariaat plaatsvinden of door middel van een lezing van de secretaris of de adjunct-secretarissen op een voorlichtingsavond, cursus of werkconferentie, die door derden is georganiseerd. In het verslagjaar heeft zich dit niet voorgedaan.

In het geval een bevoegd gezag en MR van mening verschillen over de uitleg van de wet en/of het medezeggenschapsreglement kunnen zij zelfstandig een interpretatiegeschil bij de LGC aanhangig maken. Het komt echter ook voor dat bij een bevoegd gezag of bij een MR een vraag leeft over de uitleg van genoemde wet of reglement zonder dat daar (al) een meningsverschil over bestaat. Men kan zich met die vraag tot het secretariaat van de LGC wenden. Het secretariaat zal dan op persoonlijke titel een standpunt innemen.

Naar aanleiding van een aantal concrete verzoeken, heeft de Commissie in 1997 besloten dat het mogelijk moet zijn het secretariaat ook bemiddelend te laten optreden tussen partijen die (nog) niet een formeel geschil bij de Commissie hebben ingediend. Bij het optreden van de secretaris of de adjunct-secretarissen in een dergelijke situatie wordt de grens van die bemiddeling bereikt waar de inschakeling van de Commissie toch onvermijdelijk is. Een geschil dat dan alsnog wordt aangemeld, zal dan niet door die secretaris worden behandeld. In het verslagjaar heeft zich dit niet voorgedaan.

14

## 8 Financien

Voor de aansluiting bij de LGC betaalt het bevoegd gezag jaarlijks een bijdrage. Deze aan de LGC te betalen bijdrage wordt berekend aan de hand van het aantal leerlingen/studenten van de scholen die het bevoegd gezag bij de LGC heeft aangesloten. Uitgangspunt is die bijdrage te innen, welke het bevoegd gezag via de onderwijssubsidies van de centrale overheid ontvangt. Voor het primair onderwijs is die vergoeding aangegeven in het programma van eisen 'Administratie, beheer en bestuur' van het Londo-stelsel. De minister van oc&w heeft die vergoeding voor 2001 vastgesteld op 57 cent per leerling. Voor die onderwijssectoren die via een lumpsum-systeem bekostigd worden, geldt dat in de lumpsum-bijdrage een vergoeding is opgenomen voor de betaling van de kosten van aansluiting bij een geschillencommissie. Aan de bevoegde gezagsorganen uit deze onderwijssectoren wordt dezelfde bijdrage ad 57 cent per leerling in rekening gebracht.

Voor de behandeling van een geschil behoeven partijen geen bijdrage te betalen.

In Bijlage 3 wordt u een overzicht gegeven van de inkomsten en uitgaven in 2001.

vos/ABB heeft het positieve saldo van dit verslagjaar beschikbaar gesteld voor klachten- en geschillenbehandeling.

# 9 Aangesloten besturen/ medezeggenschapsraden

## a | Aansluiting bij LGC

Aansluiting bij de LGC is mogelijk voor alle scholen en instellingen voor openbaar onderwijs. Dat zijn scholen die bestuurd worden door een publiekrechtelijk bestuursorgaan of door een 'openbare' stichting.

Bij publiekrechtelijke bestuursorganen wordt bedoeld op:

- ▶ een gemeentebestuur;
- ▶ een bestuurscommissie ex artikel 82 Gemeentewet;
- ▶ een stadsdeelraad;
- ▶ een bestuursorgaan op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen;
- ▶ een college van bestuur van een rijkshogeschool;
- ▶ een openbare rechtspersoon, als bedoeld in artikel 47 WPO en artikel 42a WVO.

Bij een openbare stichting wordt bedoeld op een stichting als bedoeld in artikel 48 WPO en artikel 42b WVO.

Na ontvangst van een schriftelijke verklaring van het bevoegd gezag van de openbare school of instelling is de aansluiting van rechtswege een feit. Een bevoegd gezag kan zich op ieder willekeurig tijdstip van een jaar aanmelden. Het bevoegd gezag beslist over de aansluiting, maar dient voorafgaande aan die beslissing de betrokken MR om advies of instemming te vragen. De 'aansluiting bij een geschillencommissie' is een wettelijke medezeggenschapsaangelegenheid (artikel 7, lid 1, WMO 1992/ artikel 10.22 b, WHW). De wetgever heeft deze aangelegenheid onder het adviesrecht gebracht. Bevoegd gezag en MR kunnen besluiten daar in het medezeggenschapsreglement een instemmingsrecht van te maken.

Ook niet-openbare scholen - derhalve bijzondere scholen - kunnen zich bij de LGC aansluiten. Dat zijn scholen die een zogenaamde privaatrechtelijke bestuursvorm hebben (vereniging of stichting). Voor de aansluiting van een bijzondere school moeten duidelijke en zinvolle motieven aanwezig zijn. Per verzoek tot aansluiting zullen die motieven gewogen worden. Dat gebeurt door de Vereniging voor openbare en algemeen toegankelijke scholen (VOS/ABB) en het Landelijk platform openbaar onderwijs CBOO - de instandhoudende organisaties van de LGC - die over zo'n verzoek, gehoord de Commissie, beslissen.

## b | Aangesloten besturen

Op 31 december 2001 waren 504 besturen bij de geschillencommissie ingeschreven. Het aantal aangesloten schoolbesturen is de afgelopen jaren elk jaar gedaald. Dit wordt veroorzaakt door gemeentelijke herindelingen, bestuurlijke fusies en overdracht van scholen aan bijzondere schoolbesturen. Dat de daling relatief klein is vergeleken met 2000 is te verklaren uit het feit dat de Commissie in 2000 is overgegaan op een ander programma

voor de ledenadministratie. Bij de overgang naar het nieuwe systeem is het ledenbestand geschoond, waarbij een aantal niet meer bestaande bevoegde gezagsorganen en scholen is verwijderd.

**Tabel 6**  
aangesloten bevoegde  
gezagsorganen

2001	504
2000	516
1999	570
1998	589
1997	595

### c | Aangesloten scholen/leerlingen

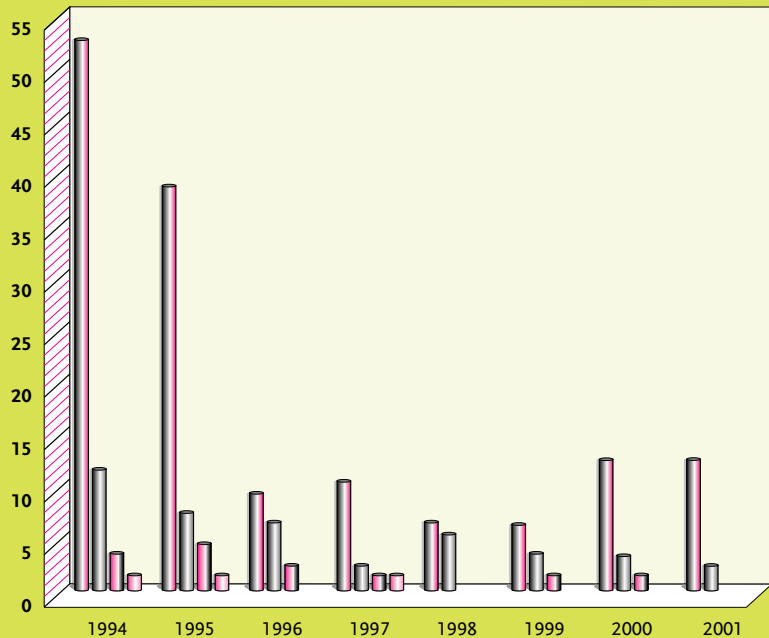
16

Ultimo 2001 waren 2.695 instellingen bij de IGC aangesloten. Deze instellingen hadden in totaal 724.623 leerlingen.

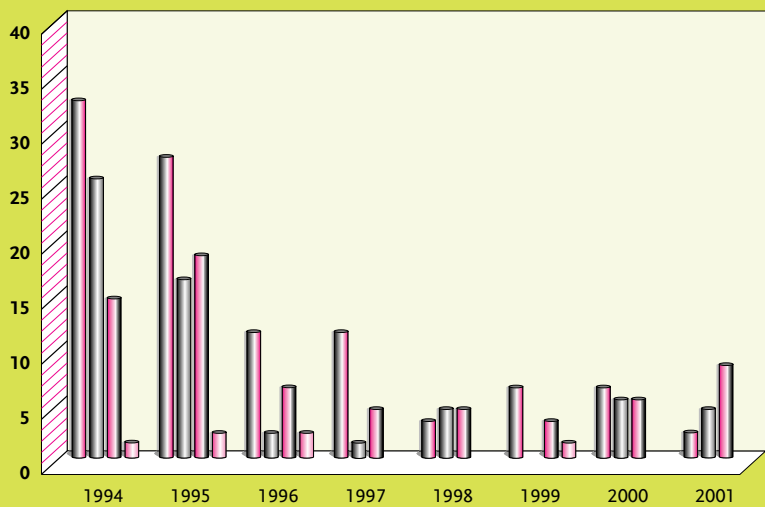
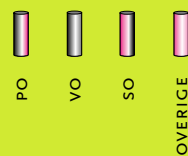
Vergeleken met het voorgaande jaar is het aantal aangesloten instellingen licht gedaald, maar is het aantal leerlingen met 27.000 gestegen.

**Tabel 7**  
aangesloten scholen  
en leerlingen

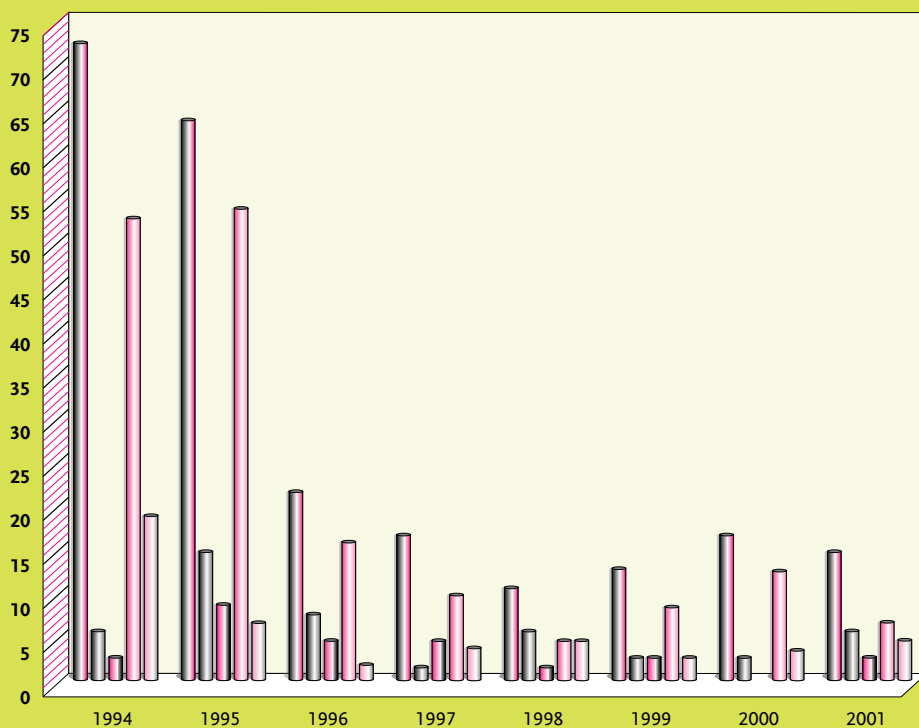
	Scholen	leerlingen
2001	2.695	724.623
2000	2.715	697.526
1999	2.781	729.533
1998	2.770	725.338
1997	2.804	737.574



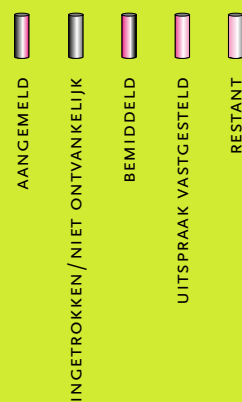
**Grafiek 1**  
verdeling per onderwijssoort van scholen die een geschil hebben gehad



**Grafiek 2**  
soort aangemelde geschillen



**Grafiek 3**  
overzicht afgehandelde geschillen 1994-2001



# bijlage I | Grafieken

## In 2001 vastgestelde uitspraken

## bijlage 2

Aangemeld door/datum uitspraak	Soort geschil	Onderwerp	Vindplaats blad 'Uitspraak'
<b>ZORGPLAN</b>			
Dagelijks bestuur van het stadsdeel Oud-West te Amsterdam (29 januari 2001)	instemming	vaststellen zorgplan	2001, 2, p.1 (G648)
Gemeente Zijpe (29 januari 2001)	instemming	vaststellen zorgplan	website (G649)
<b>DUURZAME SAMENWERKING</b>			
Gemeente Sneek (27 juni 2001)	instemming	verlenging contract met mobiliteitscentrum	2001, 5, p.1 (G653)
<b>FUSIE</b>			
Gemeente Westervoort (31 mei 2001)	instemming	directie- en managementstructuur; regeling van de gevolgen	2001, 6, p.1 (G654)
<b>OVERDRACHT</b>			
GMR primair onderwijs (Hilversum) (12 september 2001)	interpretatie	directie- en managementstructuur; medezeggenschapsprocedure bij tussentijds wijzigen van voorgenomen besluit	2002, 1, p.1 (G655)
<b>NIEUWBOUW</b>			
MR Floris van Dalemsschool (Gorinchem) (16 mei 2001)	advies	nieuwbouw en verplaatsing van de school	2001, 4, p.1 (G651)

# bijlage 3

## Begroting en rekening IGC 2001

	<i>rekening 2001 in guldens</i>	<i>begroting 2001 in guldens</i>
<b>INKOMSTEN</b>		
Bijdrage aangesloten besturen	405.357	420.000
Overige inkomsten		
<b>totaal</b>	<b>405.357</b>	<b>420.000</b>
<b>LASTEN</b>		
Vacatiegelden	13.500	25.000
Reiskosten leden	2.532	6.000
Vergaderkosten	1.414	3.000
Studiedagen	0	0
Secretariaatskosten	151.430	136.731
Publicatiekosten	17.331	7.000
Bijdrage fonds publicaties	20.000	20.000
Website	3.843	6.000
Onvoorzien	1.827	5.000
<b>totaal</b>	<b>211.877</b>	<b>208.731</b>
<b>saldo</b>	<b>193.480</b>	<b>211.269</b>



# Samenstelling Landelijke Geschillencommissie voor het openbaar onderwijs inzake medezeggenschap

(met ingang van 1 september 2001)

Dhr. mr. B.K. Olivier (voorzitter)

*universitair docent bestuursrecht*

Mw. mr M.J. Bax-Luhrman (plv. voorzitter)

*rechter arrondissementsrechtbank*

Dhr. D. van As (lid)

*voormalig hoofd gemeentelijke afdeling onderwijs en*

*voormalig directeur gemeentelijke sector Educatie, Sport,*

*Recreatie en Cultuur*

Dhr. W. Brinkman (lid)

*voormalig adjunct directeur leao en*

*voormalig hoofdbestuurslid ABOP*

Dhr. H.H. Voogd ( plv. lid)

*voormalig rector Rijksschool*

Dhr. R. Limper (plv. lid)

*directeur bureau Vereniging voor Openbaar Onderwijs*

## SAMENSTELLING SECRETARIAAT

(op 1 december 2001)

Dhr. mr. drs. G.J.M. Mense *secretaris*

Mw. drs. M.R. Backer *adjunct-secretaris*

Dhr. mr. M. Smulders *adjunct-secretaris*

Mw. mr. I.M. Speel *adjunct-secretaris*

Dhr. drs. J. van Velzen *adjunct-secretaris*

Mw. drs. C.G. Brouwer *onderzoeksmedewerker*

Mw. A. ten Broek-van den Berg *secretaresse*

Mw. M.J. van den Elzen-van Mil *administratief medewerker*

Mw. E.A. Telkamp-Lafeber *administratief medewerker*

## ADRESGEGEVENS VAN DE LGC

Postbus 162

3440 AD Woerden

Telefoon (0348) 405245

Fax (0348) 405244

Bezoekadres: Polanerbaan 15, Woerden

Website: [www.lgc-lkc.nl](http://www.lgc-lkc.nl)

## COLOFON

*Uitgave* Landelijke Geschillencommissie voor  
het openbaar onderwijs inzake medezeggenschap

*Vormgeving* Bertine Colsen

*Druk* Drukkerij Drukpunt

*Oplage* 1.000 exemplaren

*Bestellen* Secretariaat LGC

Postbus 162, 3440 AD Woerden

Telefoon 0348 - 405 245

