

jaarverslag 2002

I Voorwoord

Voor u ligt – *enigszins vertraagd* – het jaarverslag 2002 van de Landelijke geschillencommissie voor het openbaar onderwijs.

In het verslagjaar heeft de Commissie zich geconfronteerd gezien met een relatief groot aantal geschillen dat tijdens de behandeling weer werd ingetrokken.

Dit was bij vijf van de 13 aangemelde geschillen het geval. Gelukkig betrof het daarvan driemaal een meningsverschil dat alsnog tot overeenstemming gebracht werd en misschien is de conclusie gerechtvaardigd dat de enkele inschakeling van onze Commissie al een positieve uitwerking heeft.

Niettemin heeft de Commissie in een zestal geschillen uitspraak moeten doen, eenzelfde aantal als het jaar daarvoor. Op 31 december resteerde er wel een groter aantal openstaande zaken, te weten eveneens zes. Behalve met de aanmeldingsdata hield dit grote restaal verband met de werklast die voor het secretariaat in 2002 groot was door een meer dan gemiddelde wisseling in de personele bezetting. Met de komst van een nieuwe adjunct-secretaris in januari 2003 kwam hieraan gelukkig een eind. Ondanks de werklast werd de reeds in gang gezette productie van een nieuwe uitgave voltooid en ontvingen alle aangesloten schoolbesturen en scholen in september 2002 de brochure 'Geschillenprocedure LGC'.

Hoofdstuk 5 van het voorliggende jaarverslag beschrijft een aantal van de uitspraken van de Commissie die ook voor anderen belangwekkende aspecten bevatten. Ik verwijs hiervoor onder andere naar de uitspraken over de bevoegdheid van een schoolbestuur in te grijpen indien in een MR te lang vacatures niet opgevuld worden en de rol die de personeelsgeleding van een MR weer toekomt indien het DGO geen besprekingen wijdt aan aan dat orgaan overgedragen aangelegenheden.

Het politiek roerige jaar 2002 heeft de besluitvorming aangaande de vormgeving van de medezeggenschap in het primair en voortgezet onderwijs niet verder gebracht. De Commissie blijft haar taak ten behoeve van beide vormen van onderwijs voorlopig dan ook gewoon voortzetten. Dat zowel ouders/leerlingen als het onderwijspersoneel beide belang hebben bij medezeggenschap over bestuursvoornemens en daarbij heel goed gezamenlijk kunnen optreden blijkt bij de aangelegenheden die de Commissie dit jaar eveneens als onderwerp van haar uitspraken zag: het afstoten van havo/vwo ten behoeve van breed vmbo en de locatiekeuze na een fusie van twee scholen.

Ik hoop dat u dit jaarverslag over 2002 met belangstelling zult lezen.

Augustus 2003

DE VOORZITTER VAN DE LGC
mr B.K. Olivier

INHOUDSOPGAVE

1	Voorwoord	3
2	Aanmelding geschillen	5
	a Aantal aangemelde geschillen	5
	b Karakter van de geschillen	5
3	Resultaat behandeling geschillen	6
	a Aantal afgewikkelde geschillen	6
	b Vastgestelde uitspraken	6
	c Bemiddeling	7
	d Intrekken geschil	7
	e Niet-ontvankelijk	7
	f Behandelingsduur geschillen	7
	g Versnelde behandeling	8
4	AWB-beroep tegen uitspraak	9
5	De uitspraken van de in 2002 afgehandelde geschillen	10
6	De Commissie	15
	a Samenstelling Commissie	15
	b Vergaderingen Commissie	15
7	Het secretariaat van de Commissie	16
	a Samenstelling	16
	b Publicaties	16
	c Voorlichting/bemiddeling	16
8	Financiën	18
9	Aangesloten besturen/medezeggenschapsraden	19
	a Aansluiting bij LGC	19
	b Aangesloten besturen	19
	c Aangesloten scholen/instellingen	20
	<i>Bijlage 1: Grafieken</i>	21
	<i>Bijlage 2: In 2002 vastgestelde uitspraken</i>	22
	<i>Bijlage 3: Begroting en rekening LGC 2002</i>	23

2 Aanmelding geschillen

a| Aantal aangemelde geschillen

In 2002 zijn in totaal 13 geschillen bij de LGC aangemeld. De geschillen hadden betrekking op 10 bevoegde gezagsorganen, 9 medezeggenschapsraden (MR'en) en 1 gemeenschappelijke medezeggenschapsraad (GMR).

7 geschillen zijn aangemeld door het bevoegd gezag en 6 door 4 medezeggenschapsraden. 9 geschillen speelden zich af in het basisonderwijs, 1 in het speciaal onderwijs en 3 in het voortgezet onderwijs.

5

GRAFIEK I VAN BIJLAGE I laat zien binnen welke onderwijssectoren die geschillen zich voordeden, alsmede een vergelijking daarvan met het patroon van de afgelopen jaren.

b| Karakter van de geschillen

Artikel 19, WMO 1992 omschrijft limitatief welke geschillen de geschillencommissie bevoegd is te behandelen, te weten:

- ▶ instemmingsgeschillen (*artikel 19, lid 1, sub a, WMO 1992*)
- ▶ reglementsgeschillen (*artikel 19, lid 1, sub b, WMO 1992*)
- ▶ adviesgeschillen (*artikel 19, lid 1, sub c, WMO 1992*)
- ▶ interpretatiegeschillen (*artikel 19, lid 1, sub d, WMO 1992*)
- ▶ andere geschillen (*artikel 19, lid 2, WMO 1992*)

Hierna is in tabel 1 een rubricering gemaakt van de aanhangig gemaakte geschillen. Voorts is vermeld in welke gevallen het bevoegd gezag dan wel een (G)MR het geschil heeft aangemeld.

	Bevoegd Gezag	(G)MR	totaal
Instemmingsgeschil	7	-	7
Adviesgeschil	-	2	2
Interpretatie- en reglementsgeschillen	-	4	4
Ander geschil	-	-	-
Totaal	7	6	13

Zowel een bevoegd gezag als een MR kunnen reglements- en interpretatiegeschillen aanhangig maken. De aanmelding van instemmingsgeschillen is voorbehouden aan het bevoegd gezag, terwijl uitsluitend de MR een adviesgeschil kan aanmelden.

Waarover men zich voor wat betreft een 'ander geschil' tot de Geschillencommissie kan wenden, hangt af van wat ten aanzien van een ander geschil in het medezeggenschapsreglement van de school is geregeld.

3 Resultaat behandeling geschillen

a | Aantal afgewikkelde geschillen

6

In 2002 heeft de LGC 11 geschillen afgehandeld, namelijk 4 geschillen die van vóór 1 januari 2002 dateerden, alsmede 7 van de 13 in 2000 aanhangig gemaakte geschillen. De overige 6 geschillen die op 31 december 2002 nog resteerden werden in het eerste kwartaal van 2003 afgehandeld.

Een aangemeld geschil kan op verschillende wijzen afgewikkeld worden. In de regel stelt de LGC een uitspraak vast. Daarnaast is het denkbaar dat het de Commissie lukt via bemiddeling het geschil tot afronding te brengen. Ook kan de situatie zich voordoen, dat één van de partijen besluit het geschil in te trekken. Tenslotte is het mogelijk dat ingediende geschillen niet verder door de Commissie worden behandeld, omdat ze niet-ontvankelijk waren.

Tabel 2 toont hoe de in 2002 afgehandelde geschillen uiteindelijk zijn afgewikkeld.

Resultaat	2002
Uitspraak vastgesteld	6
Beëindiging via bemiddeling	0
Geschil ingetrokken	5
Niet-ontvankelijk	0
Totaal	11

Tabel 2

wijze waarop geschillen in 2002 zijn afgewikkeld

IN GRAFIEK 3 VAN BIJLAGE I IS HET RESULTAAT VAN DE AFWIKKELING VAN DE IN 2002 AFGEHANDELDE GESCHILLEN ONDERGEBRACHT IN EEN TOTAALOVERZICHT VAN ALLE, SINDS 1993 DOOR DE GESCHILLENCOMMISSIE BEHANDELDE GESCHILLEN.

b | Vastgestelde uitspraken

De LGC heeft in 2002 in 6 geschillen een uitspraak vastgesteld. In een van deze geschillen is ook een tussenuitspraak gedaan.

Bijlage 2 van dit jaarverslag geeft een overzicht van de 6 geschillen.

In het geval een Geschillencommissie een uitspraak vaststelt, wordt in beginsel één van de partijen in het gelijk gesteld. Daarbij moet men echter wel het type geschil waarom het gaat in ogenschouw nemen en het bij dat type behorende toetsingskader. Een overzicht van het resultaat – zoals aangegeven in tabel 3 – geeft slechts een globaal beeld. De uiteindelijke uitspraak is niet in alle situaties een kwestie van 100% gelijk of ongelijk,

Tabel 3
resultaat vastgestelde
uitspraken in 2002

Type geschil	Niet-ontvankelijk	Voordeel bevoegd gezag	Voordeel (c)MR	Totaal
Instemmingsgeschil	-	1	1	2
Adviesgeschil	-	1	-	1
Interpretatiegeschil	1	1	1	3
Ander geschil	-	-	-	-
Totaal	1	3	2	6

want de Commissie kan in haar uiteindelijke oordeel toch tegemoet komen aan het standpunt van de partij die formeel geen gelijk heeft gekregen.

c | Bemiddeling

De wetgever heeft de Geschillencommissie de bevoegdheid gegeven met betrekking tot instemmings-, reglements-, adviesgeschillen en ‘andere geschillen’ het geschil door middel van bemiddeling op te lossen. De Commissie kan in elke fase van de geschillenprocedure gebruikmaken van haar recht een bemiddelingspoging te beproeven. De Commissie heeft in 2002 in geen van de geschillen bemiddeld.

d | Intrekken geschil

In 2002 zijn 5 geschillen ingetrokken. Bij 3 geschillen zijn partijen alsnog tot overeenstemming gekomen en in één door een MR ingediend interpretatiegeschil was het voorstel inmiddels voorgelegd aan de GMR. Eén MR heeft zijn adviesgeschil ingetrokken nadat hij concludeerde dat het door hem beoogde resultaat ongeacht de uitspraak niet zou worden gerealiseerd.

e | Niet-ontvankelijk

In 2002 is 1 geschil aangemeld waarbij de Commissie uiteindelijk tot het oordeel kwam dat de MR niet-ontvankelijk was. De Commissie heeft in deze zaak wel een hoorzitting gehouden. Naast een definitieve uitspraak is in dit geschil eerst een tussenuitspraak gedaan (zie ook hoofdstuk 5 voor de inhoud van het geschil).

f | Behandelingsduur geschillen

In het geval een bevoegd gezag of een MR een geschil aanmeldt, zijn partijen er in de regel bij gebaat dat de Commissie zo spoedig mogelijk een uitspraak vaststelt. De gemiddelde behandelingsduur van de in de verslagperiode vastgestelde geschillen bedroeg 12,2 weken. Voor de berekening hiervan is uitgegaan van het tijdstip waarop de schriftelijke aanmelding van de indiener is binnengekomen en de datum waarop de Commissie de behandeling van het geschil definitief afrondde. De behandelingsduur is inclusief de voor de desbetreffende school geldende vakantieperiodes.

De kortste behandelingsduur bedroeg in de verslagperiode 3 weken, terwijl de langste behandelingsduur 20 weken omvatte. Oorzaak voor deze lange behandelingsduur was

dat de aanmelder (een MR) verzocht heeft de behandeling op te schorten omdat bevoegd gezag en MR alsnog tot overeenstemming wilden komen. Dat laatste is uiteindelijk gebeurd, waarna de MR het geschil heeft ingetrokken.

De afgelopen jaren was de trend zichtbaar dat in de maanden vóór de zomervakantie een piek optrad in de aanmelding van geschillen. Begrijpelijk, immers veel besluiten in het onderwijs – denk aan zaken als fusie, het formatie- of schoolwerkplan – richten zich op 1 augustus, de start van het nieuwe schooljaar. In 2002 is een breuk in deze tendens zichtbaar. 8 van de 13 aangemelde geschillen zijn na de zomervakantie ingediend. Hier zaten wel enkele zaken bij betreffende onderwerpen die al voor de zomervakantie geregeld moesten zijn (formatieplan).

g | Versnelde behandeling

8

Artikel 27 van het ‘Reglement IGC’ maakt het mogelijk om een geschil – al dan niet op verzoek – versneld te behandelen. Een versnelde behandeling houdt concreet in, dat de Commissie bepaalde termijnen inkort dan wel laat vallen.

In 2002 zijn 2 geschillen versneld behandeld. Het betroffen een in het kader van dezelfde fusie op verschillende tijdstippen ingediend instemmingsgeschil en een adviesgeschil. De Commissie heeft de zaken op 1 hoorzitting behandeld. In de laatst ingediende zaak (het adviesgeschil) heeft de Commissie 3 weken na de aanmelding van het geschil uitspraak gedaan.

	Aantal geschillen	Duur
1993	7	4,5
1994	8	6,5
1995	12	6
1996	4	4
1997	3	4
1998	-	-
1999	-	-
2000	2	4,5
2001	2	4
2002	2	5

Tabel 4
behandelingsduur
versnelde behandeling/
gemiddelde duur
versnelde behandeling
in weken

4 AWB-beroep tegen uitspraak

Vanaf de inwerkingtreding van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) wordt de rechtsgang van de LGC aangemerkt als administratief beroep. De Commissie is dan ook bestuursorgaan in de zin van de Awb. Tegen de uitspraak van de LGC kunnen belanghebbenden in eerste instantie in beroep komen bij de sector bestuursrecht van de desbetreffende arrondissementsrechtbank en in tweede instantie hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

9

De LGC heeft op 7 april 2000 uitspraak gedaan in een door het dagelijks bestuur van Stadsdeel De Baarsjes te Amsterdam aangemeld instemmingsgeschil (G639). Het bevoegd gezag had een geschil met drie medezeggenschapsraden inzake een voorgenomen besluit tot wijziging van de opzet van het onderwijs in allochtone levende talen (OALT).

De Commissie heeft uitgesproken dat het bevoegd gezag het voorgenomen besluit mag omzetten in een definitief besluit.

De drie betrokken medezeggenschapsraden hebben in 2000 beroep ingesteld tegen de uitspraak van de Commissie. De rechter heeft één van de medezeggenschapsraden niet ontvankelijk verklaard aangezien deze zijn beroep te laat had ingediend. De hoorzitting bij de rechtbank heeft in augustus 2002 plaatsgevonden. De rechter heeft besloten het bevoegd gezag en de mr'ën een mediationtraject te laten afleggen. Het resultaat hiervan was aan het eind van het verslagjaar niet bekend.

Tabel 5
aantal AWB-beroepen
tegen uitspraken LGC

	Uitspraken LGC	Awb-beroep	Uitspraak rechter	In voordeel van	Beroep ingetrokken
1994	52	1	1	LGC	-
1995	53	3	1	LGC	2
1996	16	1	-	LGC	-
1997	9	1	-	LGC	-
1998	4	-	-	-	-
1999	8	-	2	-	-
2000	14	1	1 (mediation)	-	-
2001	6	-	-	-	-
2002	6	-	-	-	-
Totaal	168	7	5		2

5 De uitspraken van de in 2002 afgehandelde geschillen

10

Dit hoofdstuk belicht een aantal uitspraken van de in 2002 afgedane geschillen. Deze geschillen zijn vanwege hun meer algemene aard ook interessant voor andere dan de direct betrokken bevoegde gezagsorganen en medezeggenschapsraden. Nadrukkelijk wordt er op gewezen dat bij de weergave van de behandelde geschillen soms elementen worden belicht die aan de complexiteit en volledigheid van het oorspronkelijke geschil geen recht doen. Voor een totaalbeeld van elk geschil biedt nalezing van de gepubliceerde uitspraken op de website van de Commissie of in het blad *Uitspraak* het meeste houvast. Een overzicht van alle in 2002 afgehandelde geschillen is terug te vinden in bijlage 2.

G656

Interpretatiegeschil tussen de MR van openbare basisschool Hannie Schaft te Zandvoort en het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zandvoort.

INHOUD GESCHIL

In november 1999 heeft de personeelsgeleding van de MR haar werkzaamheden in de MR opgeschort tot aan de verkiezingen in januari 2000. Het bevoegd gezag heeft met de oudergeleding van de MR de afspraak gemaakt dat de beide geledingen vanaf dat moment onafhankelijk van elkaar zouden optreden. Tijdens een bemiddeling is beide geledingen onder meer verzocht in gezamenlijkheid en onder verantwoordelijkheid van de MR in januari 2000 zorg te dragen voor de verkiezingen. De personeelsgeleding werkte hier niet aan mee.

In juni 2000 heeft het bevoegd gezag aan zowel de personeelsgeleding als de oudergeleding ieder afzonderlijk twee voorgenomen besluiten ter advies en instemming voorgelegd.

De personeelsgeleding heeft in juni 2000 schriftelijk aan het bevoegd gezag laten weten dat zij zich op het standpunt stelde dat er formeel geen MR meer was, omdat de zittingstermijn van de leden was verstreken. Zij wenste verder niet meer te discussiëren.

Het bevoegd gezag is wel in gesprek gebleven met de oudergeleding van de MR, onder meer over het houden van verkiezingen voor de MR.

Toen er in april 2001 nog geen verkiezingen waren gehouden, heeft het bevoegd gezag de directeur van een

andere openbare basisschool aangewezen om de verkiezingen te organiseren. Het bevoegd gezag heeft dit meegedeeld aan de leden van de MR. Ook is hen toen meegedeeld dat zij op grond van artikel 5, lid 2 van het medezeggenschapsreglement van de school waren afgetreden vanaf het moment dat de zittingsperiode is verstreken. Omdat na een oproep er geen kandidaten waren voor de verkiezingscommissie heeft het bevoegd gezag zelf een commissie samengesteld, bestaande uit een leerkracht van de school, een ambtenaar van het bevoegd gezag en een directeur van de andere openbare basisschool. De oudergeleding van de MR heeft vervolgens een interpretatiegeschil aangemeld met betrekking tot de vraag of het bevoegd gezag de bevoegdheid toekwam om in afwijking van het medezeggenschapsreglement zelf de verkiezingen voor de MR te organiseren en of de samenstelling van de verkiezingscommissie een juiste was. Het bevoegd gezag heeft aangevoerd dat de Commissie de MR niet ontvankelijk diende te verklaren omdat de drie ouderleden die het geschil hebben aangemeld de bevoegdheid daartoe misten. Door het verstrijken van de zittingstermijn waren zij geen lid meer van de MR. Daarnaast heeft het bevoegd gezag opgemerkt dat indien de ouderleden wel bevoegd waren om ondanks het verstrijken van de zittingstermijn op te treden voor de MR, de leden van de personeelsgeleding ook bevoegd waren. In dat geval hebben de drie ouderleden het besluit om het geschil aan te melden niet op de in het huishoudelijk reglement van de MR voorgeschreven wijze genomen. Zij hebben de personeelsgeleding namelijk niet in deze besluitvorming betrokken.

Daarnaast heeft het bevoegd gezag naar voren gebracht dat het, nu de MR niet bereid was om verkiezingen te organiseren, als uiterste redmiddel bevoegd was een verkiezingscommissie te installeren. Daarmee heeft het kunnen voldoen aan zijn wettelijke verplichting om aan de school een MR te laten functioneren.

ORDEEL COMMISSIE

• Tussenuitspraak

Het bevoegd gezag heeft in de periode na januari 2000 diverse malen de beide geledingen van de MR schriftelijk benaderd als fungerende MR voor het verstrekken van advies dan wel instemming ten aanzien van een aantal door het bevoegd gezag voorgenomen besluiten. Ook op andere wijze is niet gebleken dat het bevoegd gezag zich in de loop van de periode na januari 2000 op het standpunt stelde dat de MR niet meer functioneerde. De Commissie maakt daaruit op dat het bevoegd gezag er mee heeft ingestemd dat de zittingstermijn van de leden van de MR, die formeel eind januari 2000 verstreek, tot nader order werd verlengd. De Commissie komt op grond daarvan tot de tussenuitspraak dat de MR ontvankelijk is in het aangemelde interpretatiegeschil.

Het verweer van het bevoegd gezag dat de besluitvorming tot aanmelding van het geschil niet op de daarvoor voorgeschreven wijze heeft plaatsgevonden, kan niet leiden tot niet-ontvankelijkheid omdat dit een interne kwestie is, die alleen de MR zelf aangaat.

De Commissie is van oordeel dat het interpretatiegeschil rechtsgeldig is aangemeld.

De inmiddels nieuw samengestelde MR heeft na de tussenuitspraak desgevraagd de LGC meegedeeld dat hij het geschil niet wenste door te zetten, terwijl de voormalige leden van de MR te kennen hebben gegeven dat zij uitspraak wensten in het aangemelde interpretatiegeschil.

• Einduitspraak

De Commissie spreekt uit dat de mededeling van de huidige, nieuwe MR dat hij het door de vorige MR ingediende geschil niet langer wenst voort te zetten, gezien moet worden als intrekking van het geschil. Aangezien de nieuwe MR in de plaats is getreden van de vorige MR, is daarna aan de nieuwe MR de bevoegdheid toegekomen om op te treden in een geschillenprocedure. Het is de Commissie ook niet gebleken dat de rechtsgeldigheid van de totstandkoming van de nieuwe MR door de voormalige MR met enig rechtsmiddel is aangevochten.

De Commissie verklaart de vorige MR op grond van het voorgaande niet ontvankelijk in het door hem aangemelde interpretatiegeschil.

De Commissie besteedt ambtshalve aandacht aan de

door de vorige MR in het aangemelde interpretatiegeschil opgeworpen vraag of het bevoegd gezag onder de gegeven omstandigheden de bevoegdheid toekwam om een oproep te doen voor kandidaten die zitting wensten te nemen in de verkiezingscommissie en om deze verkiezingscommissie te benoemen. Hiermee wordt immers impliciet de legitimiteit van de gehouden verkiezingen aan de orde gesteld.

In het medezeggenschapsreglement van de school is bepaald dat de MR de verkiezingscommissie benoemt en ontbindt. Onder normale omstandigheden heeft de MR dan ook de bevoegdheid tot het aanzoeken en benoemen van de leden van de verkiezingscommissie.

In deze zaak zijn de omstandigheden evenwel zodanig afwijkend geweest dat het bevoegd gezag vanuit zijn algemene verantwoordelijkheid voor de gang van zaken op school in mei 2001 een eigen bevoegdheid toekwam om ervoor te zorgen dat in overeenstemming met het bepaalde in artikel 3, lid 1 van de Wmo 1992 wederom een door verkiezingen voldoende gelegitimeerde MR tot stand kwam. Weliswaar was er rechtens vanaf eind januari 2000 nog steeds sprake van een fungerende MR, maar feitelijk kon door het langdurig geen onderling overleg voeren tussen de beide geledingen geen sprake meer zijn van een naar algemene maatstaven voldoende functionerende MR.

Bovendien was door het verstrijken van de zittingstermijn eind januari 2000 een einde gekomen aan de legitimiteit van de MR. Op zichzelf is denkbaar dat vanwege bijzondere omstandigheden de zittingstermijn voor een korte periode, al dan niet stilziggend, wordt verlengd. Niet kan worden aanvaard dat de verkiezingen voor de nieuwe MR voor onbepaalde tijd worden uitgesteld. De Commissie stelt vast dat diverse pogingen van het bevoegd gezag om medewerking van de MR te verkrijgen voor het houden van verkiezingen zonder resultaat waren gebleven. Om uit de ontstane patstelling te geraken diende het bevoegd gezag op basis van zijn algemene verantwoordelijkheid voor de gang van zaken op school in te grijpen.

Door ervoor te zorgen dat een verkiezingscommissie werd benoemd en dat verder op reglementaire wijze verkiezingen werden gehouden is opnieuw een voldoende gelegitimeerde MR tot stand gekomen.

De MR heeft tevens de vraag opgeworpen of de door het bevoegd gezag benoemde verkiezingscommissie wel een juiste samenstelling kende.

In het medezeggenschapsreglement van de school is enkel bepaald dat de verkiezingscommissie bestaat uit drie leden. Er is in het medezeggenschapsreglement geen enkele kwalitatieve voorwaarde gesteld aan de samenstelling van de verkiezingscommissie.

Instemmingsgeschil (G666) en adviesgeschil (G668) tussen Sirius, het bevoegd gezag van de openbare basisscholen in Amsterdam Zuidoost en de medezeggenschapsraad van OBS De Vijzelmolen.

INHOUD GESCHIL

Het bevoegd gezag heeft de MR in januari 2002 een voorstel voorgelegd tot fusie van De Vijzelmolen met openbare basisschool De Meent, eveneens gelegen in Amsterdam Zuidoost. De gefuseerde school zou volgens het voorstel worden gehuisvest in het gebouw van De Meent.

12 *Eerst heeft de MR het bevoegd gezag laten weten een positief advies over de fusie te geven, maar niet in te stemmen met de regeling van de gevolgen, voor zover deze betrekking hebben op de keuze voor de huisvestingslocatie van de nieuwe school. Hij heeft hierbij verwezen naar een op 13 maart 2002 gedateerde brief van het ministerie van Onderwijs waarin ontheffing werd verleend zodat de beide scholen, De Meent en De Vijzelmolen, nog een jaar in stand gehouden konden worden.*

Het bevoegd gezag heeft vervolgens de MR gevraagd zijn advies 'op te schonen' (de tekst te ontdoen van tegen personen gerichte kwalificaties). Na dit verzoek heeft de MR een nieuwe reactie geschreven waarin hij meedeelde een negatief advies te geven over het fusievoorstel en wederom niet in te stemmen met de regeling van de gevolgen, namelijk de locatiekeuze van de nieuwe school.

Het bevoegd gezag heeft in april 2002 besloten het voorgenomen besluit te handhaven en heeft dezelfde dag het instemmingsgeschil bij de Commissie aangemeld. De MR heeft tevens een adviesgeschil inzake de fusie van de school aangemeld.

OORDEEL COMMISSIE

• *Instemmingsgeschil*

De Commissie stelt vast dat het bevoegd gezag in zijn aan de MR voorgelegde voorstel tot fusie voor de motivering van de locatiekeuze verwijst naar een eerder schrijven aan de stadsdeelraad Amsterdam Zuidoost. In feite is er sprake van een doorverwijzing voor de motivering naar een eerder voorgenomen besluit van het bevoegd gezag van januari 2001. De Commissie is van oordeel dat, gelet op hetgeen in juli 2001 tijdens een hoorzitting naar aanleiding van een toenmalig interpretatiegeschil aan de orde is geweest, van het bevoegd gezag had mogen worden verwacht dat het zou komen met een nieuwe motivering ten aanzien van de locatiekeuze.

Voorts acht de Commissie van belang dat op het moment dat het bevoegd gezag het laatst voorliggende voorgenomen besluit nam, het bekend was met het feit dat het stadsdeelbestuur een voorbehoud wenste te maken met betrekking tot de locatie, welk voorbehoud mede was gebaseerd op het feit dat het

stadsdeelbestuur de locatie van De Vijzelmolen geschikter achtte dan die van De Meent.

Aangezien het stadsdeelbestuur in het kader van het integraal huisvestingsplan met betrekking tot de huisvesting van de scholen een beslissende rol heeft, mag naar het oordeel van de Commissie van het bevoegd gezag worden verlangd dat het in zijn brief aan de MR waarbij het voorgenomen besluit werd voorgelegd, nader op dat voorbehoud was ingegaan. De Commissie stelt vast dat daarvan geen sprake is geweest.

Hoewel het bevoegd gezag de vrijheid heeft een ander besluit te nemen dan het stadsdeelbestuur voorstaat, had het bevoegd gezag moeten beseffen dat door zijn voorgenomen locatiekeuze de kans groot was dat op termijn alsnog de te fuseren school naar een andere locatie zou moeten gaan. Voorts kon het bevoegd gezag verwachten dat de MR van De Vijzelmolen niet zou instemmen.

In dat licht bezien was de onderbouwing van het voorgenomen besluit onvoldoende.

De Commissie wijst er voorts op dat het bevoegd gezag zelf al heeft gerept van een keuze na moeizame afwegingen. Bovendien blijkt die keuze vooral te zijn gebaseerd op inschattingen en vermoedens. Juist daarom had des te meer mogen worden verlangd dat die inschattingen en vermoedens waren geactualiseerd.

De Commissie merkt nog op dat het op de weg van het bevoegd gezag had gelegen alvorens het geschil aan te melden nader overleg met de MR te voeren, dit te meer nu de MR zijn onthouding van instemming mede had gebaseerd op de voorkeur van het stadsdeelbestuur voor de locatie van De Vijzelmolen. Het bevoegd gezag heeft naar het oordeel van de Commissie onvoldoende de betekenis onderkend die in deze toekomt aan de MR.

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting is de Commissie van oordeel dat het bevoegd gezag bij afweging van de betrokken belangen dan ook niet in redelijkheid heeft kunnen komen tot zijn voornemen de te fuseren scholen te huisvesten in de locatie van OBS De Meent en dat het voorgenomen besluit in zoverre niet mag worden omgezet in een besluit.

• *Adviesgeschil*

De Commissie is van oordeel dat met het verzoek het advies van 15 maart 2002 op te schonen het bevoegd gezag het advies heeft getourneerd. Het advies moet dan ook geacht worden op dat moment niet te zijn uitgebracht. Reeds daarom kan het bevoegd gezag niet worden gevolgd in zijn standpunt dat het de MR niet meer vrij stond negatief te adviseren.

Maar ook afgezien daarvan is de Commissie van oordeel dat het standpunt van het bevoegd gezag moet worden verworpen. Genoegzaam is komen vast te staan dat de MR pas na 15 maart 2002 heeft vernomen dat de minister ontheffing had verleend van de opheffingsnormen zodat een fusie per 1 augustus 2002 niet meer onvermijdelijk was. In dat gegeven kan naar het oordeel van de Commissie voldoende grond worden gevonden om terug te komen op een eerder door de MR gegeven advies waarbij hij uitging van de onontkoombaarheid van de fusie per 1 augustus 2002.

Nu de MR negatief heeft geadviseerd en het bevoegd gezag dat advies niet heeft gevolgd kan de MR in zijn verzoek een adviesgeskil te behandelen worden ontvangen, nu niet is gebleken van andere redenen die aan de ontvankelijkheid van dat verzoek in de weg staan.

Vastgesteld moet worden dat het bevoegd gezag in strijd met artikel 12 onder d van de WMO 1992 geen overleg met de MR heeft gevoerd toen het had besloten het negatieve advies van de MR niet te willen volgen.

Het heeft in strijd met artikel 22 lid 3 onder b WMO 1992 tevens niet gemotiveerd waarom het is afgeweken van het negatieve advies.

Het bevoegd gezag heeft het negatieve advies van 9 april 2002 onbesproken gelaten en is afgegaan op het eerder gevege positieve advies en dat is derhalve onjuist.

Vanuit het oogmerk van een juiste procesbegeleiding was het moment van ontvangst van het negatieve advies voldoende aanleiding om met de MR in gesprek te raken en in te gaan op de door de MR gebruikte argumenten die ten grondslag lagen aan het negatieve advies. Overleg lag temeer voor de hand daar het bevoegd gezag vanaf 15 maart 2002 er reeds mee bekend was dat er in ieder geval een instemmingsgeskil dreigde.

Daarnaast stond op het moment van het negatieve advies de status van dit advies niet zonder meer vast. Er kon worden getwijfeld. Het bevoegd gezag heeft daarnaast advies gevraagd aan vos/ABB. Het bevoegd gezag had echter ook met de MR in overleg moeten treden om deze twijfel te bespreken. Door het advies van 9 april 2002 niet bij de besluitvorming te betrekken en niet in overleg met de MR te treden heeft het bevoegd gezag de MR niet serieus genomen. De Commissie komt hiermee tot het oordeel dat het bevoegd gezag onzorgvuldig heeft gehandeld ten opzichte van de MR.

De Commissie dient vervolgens te beoordelen of de onzorgvuldigheid tot gevolg moet hebben dat het voorgenomen besluit niet kan worden omgezet in een definitief besluit. De Commissie stelt vast dat de

bezwaren van de MR zich niet tegen de fusie als zodanig richten. De MR heeft ter zitting aangegeven dat de fusie onontkoombaar en wenselijk is.

De MR heeft met name negatief geadviseerd omdat hij bezwaar heeft tegen de fusiedatum.

De MR heeft in zijn brief van 9 april 2002 een aantal zaken aangevoerd die de vraag oproepen of er wel per 1 augustus 2002 kan worden gefuseerd.

De Commissie ziet in het bovenstaande onvoldoende aanleiding uit te spreken dat de fusie niet per 1 augustus 2002 kan worden uitgevoerd. De door de MR genoemde zaken kunnen namelijk los van de fusie, maar wel tegelijkertijd hiermee, worden aangepakt. Het is aan het bevoegd gezag om af te wegen of een fusie per 1 augustus 2002 haalbaar en wenselijk is. Hierbij zal het de uitspraak in het instemmingsgeskil uiteraard dienen te betrekken. Indien het bevoegd gezag wenst vast te houden aan die datum zal uiteraard ook de locatiekeuze voor die datum moeten zijn vastgesteld. Aangezien aan een nieuw voorstel eerdere voorstellen vooraf zijn gegaan die tevens hebben geresulteerd in geschillen, is de Commissie van oordeel dat bij het stellen van termijnen waarbinnen de betrokken MR'en hun standpunt moeten bepalen niet zonder meer de in het medezeggenschapsreglement genoemde termijn van toepassing is.

De Commissie stelt bindend vast dat het besluit van het bevoegd gezag om obs De Vijzelmolen per 1 augustus 2002 te laten fuseren met obs De Meent in stand kan blijven.

G670

Interpretatiegeskil tussen de medezeggenschapsraad van openbare basisschool Anne Frank en het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag.

INHOUD GESCHIL

In april 2002 heeft het bevoegd gezag de directeuren van de openbare basisscholen in Den Haag meegedeeld dat het had besloten dat de personeelsleden in het schooljaar 2002-2003 vijf collectieve ADV-dagen dienen op te nemen als gevolg waarvan de leerlingen die dagen vrij zullen zijn. Het bevoegd gezag heeft in dezelfde brief twee ADV-dagen aangewezen. De data voor de overige drie dagen diende de school zelf te bepalen. Voorwaarde bij dit laatste was dat dit in overleg met het team en de oudergeleding van de MR diende plaats te vinden. De directeur van de Anne Frankschool heeft de maatregel in de teamvergadering van 7 juni 2002 aangekondigd. Het bevoegd gezag is in dit verband van mening dat als het iets met alle leerkrachten bespreekt, het dan niet meer de personeelsgeleding van de MR hoeft te benaderen.

De MR, die via de teamgeleding van de maatregel hoorde, stond op het standpunt dat de aanpassing van de ADV-regeling een aangelegenheid is waarover de (personeelsgeleding van de) MR bevoegd is te adviseren respectievelijk zijn instemming te geven. Volgens de MR valt deze regeling onder de aangelegenheid genoemd in artikel 8, eerste lid sub e: vaststelling of wijziging van de verlofregeling. Het bevoegd gezag deelde deze mening niet en heeft de regeling daarom niet voorgelegd aan de MR. Met een verwijzing naar artikel 13 tweede lid van de WMO 1992 heeft het bevoegd gezag gesteld dat de bijzondere bevoegdheid van de MR niet van toepassing is omdat de ADV-regeling een aangelegenheid is waarin het DGO bevoegd is.

In de CAO Primair onderwijs staat weliswaar dat de betreffende bevoegdheid wordt gemandateerd aan de MR, maar de medezeggenschapsraden van de openbare scholen in Den Haag (waaronder die van de Anne Frankschool) hebben alle bevoegdheden die betrekking hebben op de arbeidsvoorwaarden weer overgedragen aan het DGO. Het bevoegd gezag heeft erkend dat het geen DGO heeft gevoerd over de ADV-regeling.

ORDEEL COMMISSIE

Artikel 13 tweede lid van de WMO 1992 bepaalt dat de bijzondere bevoegdheden van de MR (geleding) niet van toepassing zijn indien het aangelegenheden betreft waarover in het DGO gesproken dient te worden. Artikel 37 van de Wet op het primair onderwijs (Wpo) schrijft voor dat in het DGO aangelegenheden van algemeen belang voor de bijzondere rechtstoestand van het personeel worden besproken. Het DGO kan echter met betrekking tot deze aangelegenheden mandaat verlenen aan een MR. Naar het oordeel van de Commissie is een voor alle scholen van een bevoegd gezag geldende verlofregeling een aangelegenheid als bedoeld in artikel 37 Wpo.

De Commissie oordeelt dat het niet zo kan zijn dat oorspronkelijk aan de medezeggenschapsraad gegeven - medezeggenschapsbevoegdheden van het personeel worden aangetast doordat het DGO een aangelegenheid waarop het bevoegd is, niet bespreekt. Een MR verliest derhalve zijn bevoegdheid niet indien de desbetreffende aangelegenheid niet in het DGO wordt besproken.

De Commissie stelt vast dat in de CAO Primair onderwijs is bepaald dat de meeste aangelegenheden waarover DGO wordt gevoerd, worden gemandateerd aan het personeelsdeel van de (G)MR. De CAO vermeldt dat het overleg over een aantal aangelegenheden is voorbehouden aan het DGO. De verlofregeling wordt bij deze uitzonderingen niet genoemd.

Volgens de CAO had het voorstel van het bevoegd gezag over het vaststellen van collectieve ADV-dagen derhalve aan de MR dienen te worden voorgelegd.

Met betrekking tot de drie op schoolniveau vast te stellen collectieve ADV-dagen is gebleken dat partijen van mening verschillen over de vraag of de vaststelling van deze dagen in overleg met de MR is gebeurd. Het bevoegd gezag heeft er daarbij op gewezen dat ingevolge artikel 8, eerste lid sub e WMO 1992 de instemmingsbevoegdheid in dat geval toekomt aan de personeelsgeleding. Nu het voorstel namens het bevoegd gezag aan het gehele team is voorgelegd, was er geen aanleiding het voorstel als zodanig ook nog voor te leggen aan de personeelsgeleding van de MR.

De Commissie deelt die mening niet. Het staat een bevoegd gezag vrij zijn voorstellen met allerlei personen of instanties te bespreken. Een dergelijk overleg kan geen afbreuk doen aan de bevoegdheden van een MR, ook niet als deze bevoegdheden toekomen aan een geleding van de MR. In dat laatste geval beschikt de andere geleding over een adviesbevoegdheid en de door het bevoegd gezag verkondigde opvatting doet geen recht aan deze adviesbevoegdheid. Overigens is het niet aan het bevoegd gezag en het team te treden in de aan de MR en de daarvan deel uitmakende leden toekomende rechten.

Het bevoegd gezag heeft dat miskend.

6 | De Commissie

a | Samenstelling Commissie

De samenstelling van de Commissie luidt als volgt:

leden

- ▶ mr. B.K. Olivier (voorzitter) te Amsterdam
- ▶ D. van As te Haarlem
- ▶ W. Brinkman te Borne

15

plaatsvervangende leden

- ▶ mevr. mr M.J. Bax-Luhrman (plv. voorzitter) te Rotterdam
- ▶ H.H. Voogd te Almelo
- ▶ R. Limper te Uithoorn

De zittingsperiode van deze Commissie beslaat het tijdvak van 1 september 2000 tot 1 september 2004.

b | Vergaderingen Commissie

De geschillencommissie is in 2002 twee maal in voltallige samenstelling (leden én plaatsvervangende leden) bijeen geweest. In deze reguliere vergaderingen zijn onder andere de volgende zaken aan de orde geweest.

- ▶ vaststelling begroting LGC 2003
- ▶ vaststelling rekening LGC 2001
- ▶ vaststelling van het jaarverslag 2001
- ▶ de termijn voor het indienen van een instemmingsgeschil
- ▶ het al dan niet toelaten van deel GMR'en tot de geschillenprocedure
- ▶ themareeks LGC

Naast deze vergaderingen en het bijwonen van hoorzittingen is de Geschillencommissie een aantal malen bijeengekomen ter vaststelling van uitspraken.



Het secretariaat van de Commissie

a | Samenstelling

16

Het secretariaat van de Commissie wordt instandgehouden door en gehuisvest bij de vos/ABB te Woerden.

Het secretariaat verzorgt sedert enige jaren tevens de secretariaatswerkzaamheden ten behoeve van de Landelijke geschillencommissie voor het openbaar onderwijs inzake het decentraal georganiseerd overleg (LGC/DGO), de Landelijke bezwarencommissie voor het openbaar onderwijs inzake functiewaardering (LBC-FUWA) en van de Landelijke Klachtencommissie voor het openbaar en het algemeen toegankelijk onderwijs (LKC).

Het ondersteunen van de LKC bij de behandeling van klachten heeft in de verslagperiode een groot deel van de tijd van het secretariaat in beslag genomen.

Per half juni 2002 heeft de secretaris, de heer G.J.M. Mense, zijn werkzaamheden bij de Commissie beëindigd. Mevrouw M.R. Backer, al vele jaren werkzaam voor de Commissie is hem opgevolgd.

De personele bezetting van het secretariaat was op 31 december 2002 als volgt:

- ▶ mevr. drs. M.R. Backer *secretaris*
- ▶ mr. M. Smulders *adjunct-secretaris*
- ▶ mevr. mr. I. Speel *adjunct-secretaris*
- ▶ drs. J. van Velzen *adjunct-secretaris*
- ▶ mevr. E.A. Telkamp-Lafeber *secretaresse*
- ▶ mevr. M.J. van den Elzen-van Mill *administratief medewerker*

b | Publicaties

De uitspraken van de LGC worden gepubliceerd in het blad Uitspraak. Dit is een uitgave van de VNG-uitgeverij die in 2002 zes keer is uitgekomen. Naast uitspraken van de LGC zijn in het blad ook samenvattingen van de adviezen van de LKC opgenomen.

De publicatie van de uitspraken en de voorlichting over de Commissie vindt eveneens plaats via internet op een eigen website (www.lgc-lkc.nl).

De Commissie geeft van oudsher in samenwerking met de VNG-uitgeverij publicaties uit over medezeggenschap. In 2002 is in dit kader een uitgave verschenen over de geschillenprocedure. Deze uitgave is behalve verkrijgbaar bij de VNG-uitgeverij ook beschikbaar op de website www.lgc-lkc.nl.

Het secretariaat van de Commissie maakt deel uit van de redactie van het 'Handboek medezeggenschap openbaar onderwijs'.

c | Voorlichting/bemiddeling

Op uiteenlopende manieren verstrekt het secretariaat informatie over de toepassing van de WMO 1992 in het algemeen en over de geschillenprocedure en uitspraken van de LGC

in het bijzonder. Dat gebeurt zowel telefonisch als schriftelijk. Desgewenst kan dat ook in de vorm van een gesprek op het kantoor van het secretariaat plaatsvinden of door middel van een lezing van de secretaris of de adjunct-secretarissen op een voorlichtingsavond, cursus of werkconferentie, die door derden is georganiseerd.

In het geval een bevoegd gezag en MR van mening verschillen over de uitleg van de wet en/of het medezeggenschapsreglement kunnen zij zelfstandig een interpretatiegeschil bij de LGC aanhangig maken. Het komt echter ook voor dat bij een bevoegd gezag of bij een MR een vraag leeft over de uitleg van genoemde wet of reglement zonder dat daar (al) een meningsverschil over bestaat. Men kan zich dan met die vraag tot het secretariaat van de LGC wenden. Het secretariaat zal dan op persoonlijke titel een standpunt innemen. Naar aanleiding van een aantal concrete verzoeken, heeft de Commissie in 1997 besloten dat het mogelijk moet zijn het secretariaat ook bemiddelend te laten optreden tussen partijen die (nog) niet een formeel geschil bij de Commissie hebben ingediend. Bij het optreden van de secretaris of de adjunct-secretarissen in een dergelijke situatie wordt de grens van die bemiddeling bereikt waar de inschakeling van de Commissie toch onvermijdelijk is. Een geschil dat in dat geval alsnog wordt aangemeld, zal dan niet door die secretaris worden behandeld. In het verslagjaar heeft zich dit niet voorgedaan.

8 Financiën

18

Voor de aansluiting bij de LGC betaalt het bevoegd gezag jaarlijks een bijdrage. Deze aan de LGC te betalen bijdrage wordt berekend aan de hand van het aantal leerlingen/studenten van de scholen die het bevoegd gezag bij de LGC heeft aangesloten. Uitgangspunt is die bijdrage te innen, welke het bevoegd gezag via de onderwijssubsidies van de centrale overheid ontvangt. Voor het primair onderwijs is die vergoeding aangegeven in het programma van eisen 'Administratie, beheer en bestuur' van het Londo-stelsel. vos/ABB heeft bij de aangesloten schoolbesturen in 2002 een bijdrage geïnd van 26 eurocent per leerling. Voor die onderwijssectoren die via een lumpsum-systeem bekostigd worden, geldt dat in de lumpsum-bijdrage een vergoeding is opgenomen voor de betaling van de kosten van aansluiting bij een Geschillencommissie. Aan de bevoegde gezagsorganen uit deze onderwijssectoren werd dezelfde bijdrage ad 26 eurocent per leerling in rekening gebracht.

Voor de behandeling van een geschil behoeven partijen geen bijdrage te betalen.

In bijlage 3 wordt u een overzicht gegeven van de inkomsten en uitgaven in 2002.

vos/ABB heeft het positieve saldo van dit verslagjaar net als de vorige jaren aangewend om tekorten van de andere door de vos/ABB in stand gehouden commissies (klachten, DGO en Fuwa) te dekken.

9 | Aangesloten besturen/ medezeggenschapsraden

a | Aansluiting bij LGC

Aansluiting bij de LGC is mogelijk voor alle scholen en instellingen voor openbaar onderwijs. Dat zijn scholen die bestuurd worden door een publiekrechtelijk bestuursorgaan of door een 'openbare' stichting.

Bij publiekrechtelijke bestuursorganen wordt bedoeld op:

- ▶ een gemeentebestuur;
- ▶ een bestuurscommissie ex artikel 83 Gemeentewet;
- ▶ een stadsdeelraad;
- ▶ een bestuursorgaan op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen;
- ▶ een college van bestuur van een rijkshogeschool;
- ▶ een openbare rechtspersoon, als bedoeld in artikel 47 WvO en artikel 42a WvO.

Na ontvangst van een schriftelijke verklaring van het bevoegd gezag van de openbare school of instelling is de aansluiting van rechtswege een feit. Een bevoegd gezag kan zich op ieder willekeurig tijdstip van een jaar aanmelden. Het bevoegd gezag beslist over de aansluiting, maar dient voorafgaande aan die beslissing de betrokken MR om advies of instemming te vragen. De 'aansluiting bij een Geschillencommissie' is een wettelijke medezeggenschapsaangelegenheid (artikel 7, lid 1, WvO 1992/ artikel 10.22 b, WvW). De wetgever heeft deze aangelegenheid onder het adviesrecht gebracht. Bevoegd gezag en MR kunnen besluiten daar in het medezeggenschapsreglement een instemmingsrecht van te maken.

Ook niet-openbare scholen – derhalve bijzondere scholen – kunnen zich bij de LGC aansluiten. Dat zijn scholen die een zogenaamde privaatrechtelijke bestuursvorm hebben (vereniging of stichting). Voor de aansluiting van een bijzondere school moeten duidelijke en zinvolle motieven aanwezig zijn. Per verzoek tot aansluiting zullen die motieven gewogen worden. Dat gebeurt door de Vereniging voor openbare en algemeen toegankelijke scholen (VOS/ABB) en het Landelijk platform openbaar onderwijs СВОО – de instandhoudende organisaties van de LGC – die over zo'n verzoek, gehoord de Commissie, beslissen.

b | Aangesloten besturen

Op 31 december 2002 waren 467 besturen bij de Geschillencommissie ingeschreven. Het aantal aangesloten schoolbesturen is de afgelopen jaren elk jaar gedaald. Dit wordt veroorzaakt door gemeentelijke herindelingen, bestuurlijke fusies en overdracht van scholen aan bijzondere schoolbesturen. De daling van het aantal aangesloten besturen heeft geen negatieve invloed gehad op het aantal aangesloten scholen en leerlingen. Beide zijn gestegen.

Tabel 6
aangesloten bevoegde
gezagsorganen

2002	467
2001	504
2000	516
1999	570
1998	589
1997	595

c | Aangesloten scholen/leerlingen

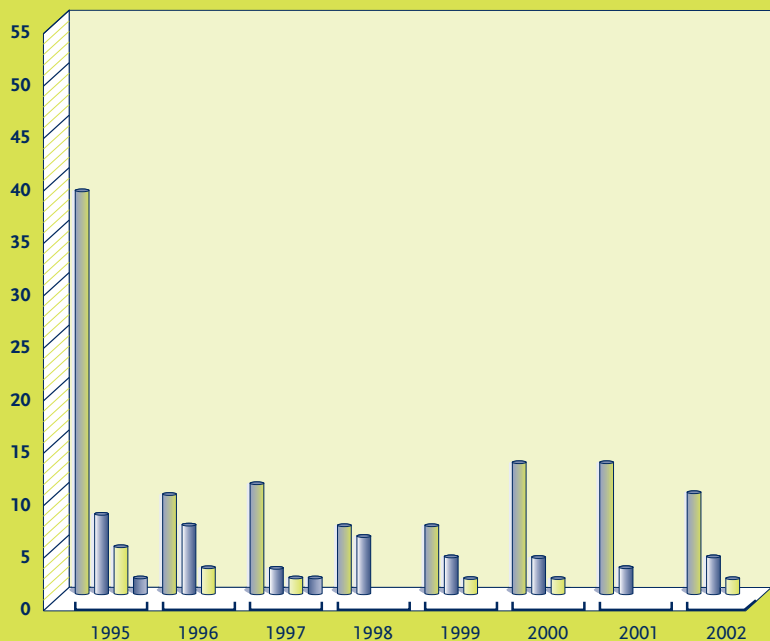
Ultimo 2002 waren 2.716 instellingen bij de IGC aangesloten. Deze instellingen hadden in totaal 747.861 leerlingen.

20

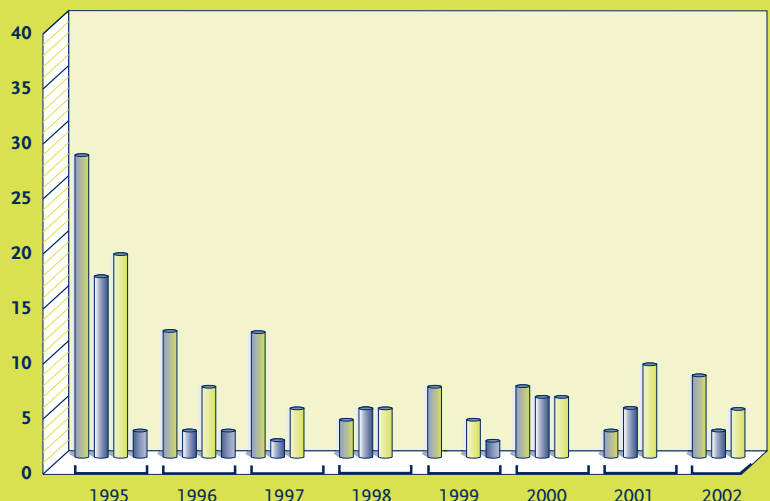
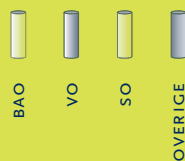
Vergeleken met het voorgaande jaar is het aantal aangesloten instellingen licht gestegen en is het aantal leerlingen met ruim 23.000 gestegen.

Tabel 7
aangesloten scholen
en leerlingen

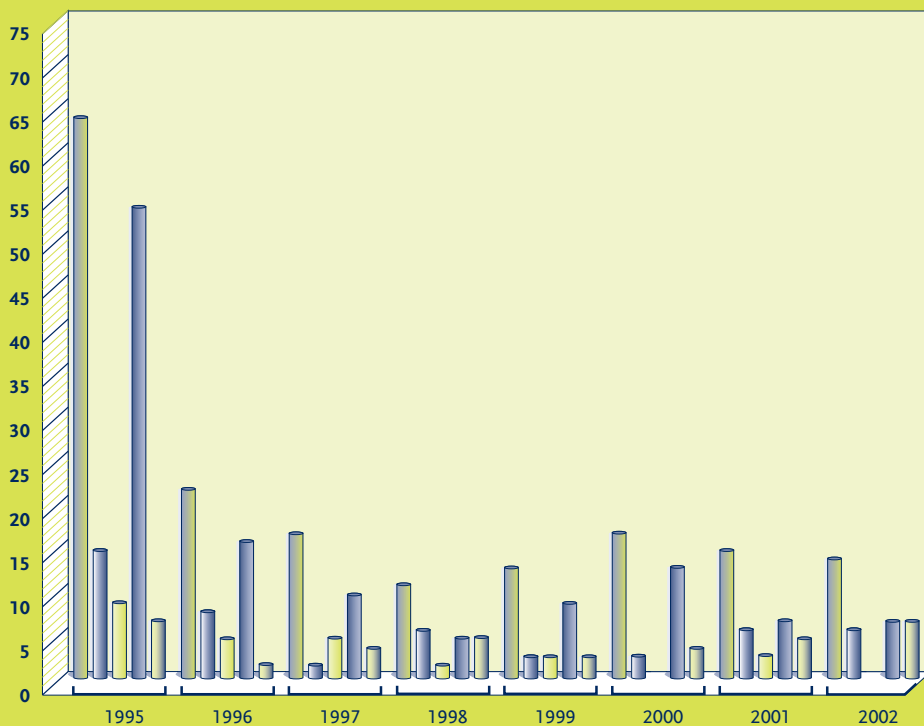
	Scholen	leerlingen
2002	2.716	747.861
2001	2.695	724.623
2000	2.715	697.526
1999	2.781	729.533
1998	2.770	725.338
1997	2.804	737.574



Grafiek 1
verdeling per onderwijssoort van scholen die een geschil hebben gehad



Grafiek 2
soort aangemelde geschillen



Grafiek 3
overzicht afgehandelde geschillen 1995-2002



bijlage I | Grafieken

In 2002 vastgestelde uitspraken

bijlage 2

Aangemeld door/datum uitspraak	Soort geschil	Onderwerp	Vindplaats blad 'Uitspraak' *
INKRIMPING/ UITBREIDING WERKZAAMHEDEN			
Bestuurscommissie voortgezet onderwijs Zaanstad (5 november 2002)	instemming	afstoten havo/vwo-afdeling, vorming breed vmbo	2002, 6, p.1 (G667)
FUSIE			
MR OBS De Vijzelmolen Amsterdam Zuidoost (12 juni 2002)	advies	principebesluit tot fusie	2002, 5, p.1 (G668)
Bestuurscommissie Amsterdam Zuidoost (12 juni 2002)	instemming	locatie nieuwe school; regeling van de gevolgen	2002, 5, p.1 (G666)
FORMATIEPLAN			
MR OBS De Triangel Zuidhorn (4 juli 2002)	interpretatie	bevoegdheid van MR bij bestuursformatieplan	2002, 4, p.1 (G665)
PERSONEEL			
MR OBS Anne Frank Den Haag (13 november 2002)	interpretatie	bevoegdheid van MR bij vaststellen ADV-regeling	2003, 1, p.1 (G670)
STATUS MR			
MR OBS Hannie Schaft Zandvoort (1 februari 2002)	interpretatie	status MR na verloop zittingstermijn; legitimiteit van door bevoegd gezag ingestelde verkiezingscommissie	2002, 2, p.1 (G656)

* Het blad 'Uitspraak' geeft een samenvatting van elke uitspraak. De uitspraken zijn intergraal gepubliceerd op www.lgc-lkc.nl

Begroting en rekening LGC 2002

	<i>rekening 2002 in euro's</i>	<i>begroting 2002 in euro's</i>
INKOMSTEN		
Bijdrage aangesloten besturen	188.450	187.500
Overige inkomsten	465	
totaal	188.915	187.500
LASTEN		
Vacatiegelden	4.770	14.000
Reiskosten leden	979	2.723
Vergaderkosten	22	1.361
Studiedagen	0	0
Secretariaatskosten	74.553	59.859
Publicatiekosten	16.593	7.000
Bijdrage fonds publicaties	3.000	3.000
Website	0	2.723
Onvoorzien	267	2.269
totaal	100.184	92.935
saldo	88.731	94.565