



jaarverslag 2004|05|06

Landelijke

Geschillencommissie

medezeggenschap

onderwijs

INHOUDSOPGAVE

1	Voorwoord	5
2	Aanmelding geschillen	7
	a Aantal aangemelde geschillen	7
	b Karakter van de geschillen	7
3	Resultaat behandeling geschillen	8
	a Aantal afgewikkelde geschillen	8
	b Vastgestelde uitspraken	8
	c Bemiddeling	9
	d Intrekken geschil	9
	e Niet-ontvankelijk	9
	f Behandelingsduur geschillen	10
	g Versnelde behandeling	10
4	AWB-beroep tegen uitspraak	11
5	De uitspraken van de in 2004 t/m 2006 afgehandelde geschillen	12
6	De Commissie	21
	a Samenstelling Commissie	21
	b Vergaderingen Commissie	21
7	Het secretariaat van de Commissie	23
	a Samenstelling	23
	b Publicaties	23
	c Voorlichting/bemiddeling	23
	d Samenwerking	24
8	Financiën	25
9	Aangesloten besturen/medezeggenschapsraden	26
	a Aansluiting bij LGC	26
	b Aangesloten besturen	26
	c Aangesloten scholen/instellingen	26
	<i>Bijlage 1: Grafieken</i>	28
	<i>Bijlage 2: In 2004 t/m 2006 vastgestelde uitspraken</i>	30

Samenstelling Landelijke Geschillencommissie medezeggenschap onderwijs

(op 31 december 2006)

Dhr. mr B.K. Olivier (voorzitter)

universitair docent bestuursrecht

Mw. mr. Ch.H. Stokman (plv. voorzitter)

Zelfstandig juridisch adviseur

Dhr. D. van As (lid)

*voormalig hoofd gemeentelijke afdeling onderwijs en voormalig
directeur gemeentelijke sector Educatie, Sport, Recreatie en Cultuur*

Dhr. mr. drs. F.H.J.G. Brekelmans (lid)

bestuursadviseur bij de Algemene Onderwijsbond (Aob)

universitair docent bestuursrecht / onderwijsrecht

rechter-plaatsvervanger

Dhr. drs. Th.A.J. Brugman (plv. lid)

*voormalig voorzitter Centrale directie van een VO-school voormalig voorzitter
van Vereniging voor het Management in het Voortgezet onderwijs (VVO)*

R. Limper te Uithoorn (plv. lid)

Directeur bureau Vereniging voor Openbaar Onderwijs (VOO)

SAMENSTELLING SECRETARIAAT

(op 31 december 2006)

Mw. drs. M.R. Backer *secretaris*

Mw. mr. E.J.J. Kits Nieuwenkamp *freelance adjunct-secretaris*

Dhr. mr. S.J.F. Schellens *adjunct-secretaris*

Mw. mr. R.T. Steinvooort-de Groot *freelance adjunct-secretaris*

Dhr. drs. J. van Velzen *adjunct-secretaris*

Mw. mr. A. Veraart *adjunct-secretaris*

Mw. E.A. Telkamp-Lafeber *bureausecretaresse*

Mw. M.J. van den Elzen-van Mil *administratief medewerker*

Mw. J. Craane - van Bakel *secretaresse*

ADRESGEGEVENS VAN DE LGC

Postbus 185

3440 AD Woerden

Telefoon (0348) 405245

Fax (0348) 405244

Bezoekadres: Polanerbaan 15, 3447 GN Woerden

Website: www.lgc-lkc.nl

E-mail: info@lgc-lkc.nl

COLOFON

Uitgave Landelijke Geschillencommissie Medezeggenschap Onderwijs

Vormgeving Bertine Colsen, Den Haag

Druk Drukpunt, Rijswijk

Oplage 3500 exemplaren

Bestellen Secretariaat LGC

Postbus 185, 3440 AD Woerden

Telefoon (0348) 405 245

I Voorwoord

Na telkens een jaarlijks verslag van werkzaamheden te hebben ontvangen ligt ditmaal een combinatie van drie verslagjaren voor u, te weten 2004, 2005 en 2006.

De in die jaren uitgebrachte uitspraken en uitkomsten van eventuele beroepszaken hebt u steeds direct via onze website kunnen raadplegen.

Van de omliggende werkzaamheden, wijzigingen in de Commissie of het secretariaat, de aantallen geschillen alsmede de aard daarvan gedurende de periode 2004-2006 kunt u in dit schriftelijk verslag kennis nemen.

5

Wat het meest de afgelopen jaren kenmerkt is dat het de laatste drie jaren zijn gebleken van de Wet medezeggenschap onderwijs, de WMO, die in 1983 van kracht werd en in 1992 ingrijpend werd gewijzigd. Vanaf 1 januari 2007 is de Wet medezeggenschap op scholen, de WMS, in werking getreden. Deze kent de geschillencommissie een ander toetsingskader toe, zowel voor de behandeling van instemmingsgeschillen als van adviesgeschillen. En niet alleen dat, maar de WMS schrijft voor dat er vanaf 1 januari 2008 nog slechts één landelijke geschillencommissie zal zijn, waarvan de leden op voordracht van het onderwijsveld door de minister zullen worden benoemd.

De LGC zit op het moment dat dit jaarverslag verschijnt dus in het laatste jaar van haar bestaan. Een jaar waarin zij alvast ervaring opdoet met de nieuwe WMS, welke ervaringen zij aan de nieuwe WMS-commissie zal overdragen. Ook de bij haar aangesloten scholen gaan automatisch over op aansluiting bij de nieuwe WMS-commissie. De keuzevrijheid die het schoolbestuur voorheen had, is immers komen te vervallen.

Deze (toen nog mogelijke) ontwikkeling is in de afgelopen jaren door de Commissie vanaf de zijlijn gevolgd en intern regelmatig besproken. Het is geen geheim dat de LGC altijd al (publiekelijk uitgesproken bij de totstandkoming van de wijziging WMO in 1992) voorstander is geweest van bundeling van alle bestaande, denominatief gescheiden, geschillencommissies tot één nieuwe. Zij meent dat hierdoor meer garanties voor de gebruikers ontstaan dat zij zich met eensluitende jurisprudentie en een uniforme procesgang geconfronteerd zien.

Zeker het feit dat er tegen de uitspraken van de LGC, in haar hoedanigheid als geschillencommissie voor openbaar onderwijs, een beroepsmogelijkheid voor belanghebbenden bestond en tegen die van geschillencommissies, werkzaam in het bijzonder onderwijs, niet, heeft de LGC nooit een goede zaak gevonden. Beide soorten onderwijs zijn op dit punt in de WMS in gelijke mate bedeed met de mogelijkheid zich voor beroep tegen de uitspraak van de geschillencommissie te wenden tot de Ondernemingskamer in Amsterdam. De LGC juicht dit toe.

Het is dan ook niet met pijn in het hart dat de LGC plaats maakt voor haar rechtsopvolger. Zij vertrouwt erop dat die van de opgebouwde jurisprudentie en expertise gebruik maakt en zij wenst haar veel succes met de op 1 januari 2008 aan te vangen werkzaamheden.

Naast deze positieve waardering van de WMS valt ook nog wat kritiek te formuleren. Met name de redactie van de toetsingsmogelijkheden van de geschillencommissie conform de tekst die in de Wet op de Ondernemingsraden wordt gehanteerd, werkt voor het onderwijs misschien niet altijd prettig uit. De aangelegenheden die in het onderwijsveld onder de instemmingsbevoegdheid zijn gebracht, zijn namelijk wezenlijk anders dan die in een onderneming. In de laatste gaat het dan om arbeidsvoorwaardelijke zaken van niet al te veel gewicht. Dat ligt in het onderwijs anders. Over de gevolgen van de nieuwe wettekst en het feit dat die tekst op meer punten open eindjes

bevat heeft het secretariaat van de LGC samen met de secretarissen van de andere nog bestaande geschillencommissies én de Nederlandse Vereniging voor Onderwijsrecht een studiedag belegd in november 2006. Door dergelijke initiatieven en een geïntensiveerd secretarissenoverleg in het jaar 2007 wordt getracht in het overgangsjaar geen extra divergentie tussen de bestaande commissies te laten ontstaan alvorens het stokje over te dragen aan de WMS-commissie.

Een woord van dank en waardering voor de werkzaamheden van de ondersteunende secretarissen is dan ook op zijn plaats.

Augustus 2007

DE VOORZITTER VAN DE LGC
mr B.K. Olivier



Aanmelding geschillen

a) Aantal aangemelde geschillen

In de verslagjaren 2004, 2005 en 2006 zijn in totaal 54 geschillen bij de LGC aangemeld (10 in 2004, 29 in 2005 en 15 in 2006). De geschillen hadden betrekking op 34 bevoegde gezagsorganen, 43 medezeggenschapsraden (MR'en) en 7 gemeenschappelijke medezeggenschapsraden (GMR'en).

20 geschillen zijn aangemeld door het bevoegd gezag en 34 door medezeggenschapsraden (waarvan 7 GMR'en). 20 geschillen (18 Bao, 2 Sbo) speelden zich af in het primair onderwijs en 12 in het voortgezet onderwijs.

GRAFIEK I VAN BIJLAGE I laat zien binnen welke onderwijssectoren die geschillen zich voordeden, alsmede een vergelijking daarvan met het patroon van de afgelopen jaren.

7

b) Karakter van de geschillen

Artikel 19, WMO 1992 omschrijft limitatief welke geschillen de geschillencommissie bevoegd is te behandelen, te weten:

- ▶ instemmingsgeschillen (*artikel 19, lid 1, sub a, WMO 1992*)
- ▶ reglementsgeschillen (*artikel 19, lid 1, sub b, WMO 1992*)
- ▶ adviesgeschillen (*artikel 19, lid 1, sub c, WMO 1992*)
- ▶ interpretatiegeschillen (*artikel 19, lid 1, sub d, WMO 1992*)
- ▶ andere geschillen (*artikel 19, lid 2, WMO 1992*)

Hierna is in tabel 1 een rubricering gemaakt van de aanhangig gemaakte geschillen. Voorts is vermeld in welke gevallen het bevoegd gezag dan wel een (G)MR het geschil heeft aangemeld.

Tabel 1
soorten aangemelde
geschillen in 2004
t/m 2006

	2004 Indiener BG (G)MR	2005 Indiener BG (G)MR	2006 Indiener BG (G)MR
Instemmingsgeschil	2 -	7 -	10 -
Adviesgeschil	- 2	- 3	- 3
Interpretatie- en reglementsgeschillen	- 5	2 14	- 1
Ander geschil	- -	- -	- -
Onbekend	- 1	- 3	- 1
Totaal	10	29	15

Zowel een bevoegd gezag als een MR kunnen reglements- en interpretatiegeschillen aanhangig maken. De aanmelding van instemmingsgeschillen is voorbehouden aan het bevoegd gezag, terwijl uitsluitend de MR een adviesgeschil kan aanmelden.

Waarover men zich voor wat betreft een 'ander geschil' tot de Geschillencommissie kan wenden, hangt af van wat ten aanzien van een ander geschil in het medezeggenschapsreglement van de school is geregeld.

3 | Resultaat behandeling geschillen

a | Aantal afgewikkelde geschillen

8

In 2004, 2005 en 2006 heeft de LGC 44 geschillen afgehandeld, namelijk 1 geschil dat van vóór 1 januari 2004 dateerde, alsmede 42 van de 44 in 2004, 2005 en 2006 aanhangig gemaakte geschillen. De geschillen G744 en G747 waren op 31 december 2006 nog niet afgehandeld.

Een aangemeld geschil kan op verschillende wijzen afgewikkeld worden. In de regel stelt de LGC een uitspraak vast. Daarnaast is het denkbaar dat het de Commissie lukt via bemiddeling het geschil tot afronding te brengen. Ook kan de situatie zich voordoen, dat één van de partijen besluit het geschil in te trekken. Tenslotte is het mogelijk dat ingediende geschillen niet verder door de Commissie worden behandeld, omdat ze niet-ontvankelijk waren. Tabel 2 toont hoe de in 2004, 2005 en 2006 afgehandelde geschillen uiteindelijk zijn afgewikkeld.

Resultaat	2004	2005	2006
Uitspraak vastgesteld	6	12	6
Beëindiging via bemiddeling	1	3	2
Geschil ingetrokken	3	13	4
Niet-ontvankelijk	-	1	-
Totaal	10	29	12

Tabel 2

wijze waarop geschillen in 2004, 2005 en 2006 zijn afgewikkeld

IN GRAFIEK 3 VAN BIJLAGE I is het resultaat van de afwikkeling van de in 2004, 2005 en 2006 afgehandelde geschillen ondergebracht in een totaaloverzicht van alle, sinds 1993 door de Geschillencommissie behandelde geschillen.

b | Vastgestelde uitspraken

De LGC heeft in 2004, 2005 en 2006 in 25 geschillen een uitspraak vastgesteld (waar overigens in 1 geval uiteindelijk tot een niet-ontvankelijkverklaring is gekomen). Bijlage 2 van dit jaarverslag geeft een overzicht van de 25 geschillen.

In het geval een Geschillencommissie een uitspraak vaststelt, wordt in beginsel één van de partijen in het gelijk gesteld. Daarbij moet men echter wel het type geschil waarom het gaat in ogenschouw nemen en het bij dat type behorende toetsingskader. Een overzicht van het resultaat – zoals aangegeven in tabel 3 – geeft slechts een globaal beeld.

Tabel 3
resultaat vastgestelde
uitspraken in 2004,
2005 en 2006

Type geschil	Niet-ontvankelijk			Voordeel bevoegd gezag			Voordeel (G)MR			Totaal		
	2004	05	06	2004	05	06	2004	05	06	2004	05	06
Instemmingsgeschil	-	1	-	1	2	4	1	1	1	2	4	5
Adviesgeschil	-	-	-	1	-	1	1	1	-	2	1	1
Interpretatiegeschil	-	-	-	1	3	-	2	4	-	3	7	-
Ander geschil	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Totaal	-	1	-	3	5	5	4	6	1	7	12	6

De uiteindelijke uitspraak is niet in alle situaties een kwestie van 100% gelijk of ongelijk, want de Commissie kan in haar uiteindelijke oordeel toch tegemoet komen aan het standpunt van de partij die formeel geen gelijk heeft gekregen.

9

c | Bemiddeling

De wetgever heeft de Geschillencommissie de bevoegdheid gegeven met betrekking tot instemmings-, reglements-, adviesgeschillen en 'andere geschillen' het geschil door middel van bemiddeling op te lossen. De Commissie kan in elke fase van de geschillenprocedure gebruikmaken van haar recht een bemiddelingspoging te beproeven.

De Commissie heeft in 2004 1 maal, in 2005 3 maal en in 2006 2 maal met succes bemiddeld.

d | Intrekken geschil

In 2004 zijn in totaal 3 geschillen ingetrokken. In 2005 werden er maar liefst 13 geschillen ingetrokken en in 2006 zijn 4 geschillen ingetrokken. In 16 van deze geschillen zijn partijen na aanmelding van het geschil alsnog tot overeenstemming gekomen. In 1 geval heeft een ingetrokken geschil na verloop van tijd tot een nieuw geschil geleid. In 2 geschillen is niet duidelijk geworden waarom het geschil is ingetrokken. 1 instemmingsgeschil is ingetrokken nadat de MR had aangegeven dat hij afzag van een gang naar de geschillencommissie en zich neerlegde bij het voorstel van het bevoegd gezag.

e | Niet-ontvankelijk

In 2005 is de Commissie in 1 geschil uiteindelijk tot het oordeel gekomen dat de indienende partij niet ontvankelijk was. De Commissie heeft in deze zaak wel een hoorzitting gehouden en schriftelijk uitspraak gedaan. In dit instemmingsgeschil stelde de Commissie vast dat de oudergeleding van een MR het bevoegd gezag pas na het verlopen van de door het bevoegd gezag gestelde termijn heeft geïnformeerd over haar (negatieve) standpunt. De Commissie achtte de gestelde termijn redelijk. Bijgevolg moest op grond van het MR-reglement de oudergeleding geacht worden te hebben ingestemd met de voorgestelde regeling van de gevolgen. De Commissie concludeerde dat het bevoegd gezag de voorgestelde regeling van de gevolgen derhalve om mocht zetten in een besluit en dat er dus geen sprake was van een geschil. Zij verklaarde het bevoegd gezag daarom niet-ontvankelijk in zijn aanmelding van een geschil. Noch in 2004, noch in 2006 zijn indienende partijen niet-ontvankelijk verklaard.

f | Behandelingsduur geschillen

In het geval een bevoegd gezag of een MR een geschil aanmeldt, zijn partijen er in de regel bij gebaat dat de Commissie zo spoedig mogelijk een uitspraak vaststelt.

De gemiddelde behandelingsduur van de in de verslagperiode vastgestelde geschillen bedroeg 13,5 weken (2004: 19,5 weken, 2005: 9,5 weken, 2006: 14,5 weken). Voor de berekening is uitgegaan van het tijdstip waarop de schriftelijke aanmelding van de indiener is binnengekomen en de datum waarop de Commissie de uitspraak definitief vaststelde. De behandelingsduur is inclusief de voor de desbetreffende school geldende vakantieperiodes.

De kortste behandelingsduur bedroeg in de verslagperiode 2 weken (in 2005), terwijl de langste behandelingsduur 28 weken omvatte (in 2004). Oorzaak voor deze lange behandelingsduur was onder andere het feit dat de Commissie ter zitting een bemiddelingsvoorstel heeft gedaan; daarna heeft de zomervakantie eveneens voor vertraging in de afwikkeling gezorgd.

10

g | Versnelde behandeling

Artikel 27 van het 'Reglement IGC' maakt het mogelijk om een geschil – al dan niet op verzoek – versneld te behandelen. Een versnelde behandeling houdt concreet in, dat de Commissie bepaalde termijnen inkort dan wel laat vallen.

In 2005 zijn in totaal 4 geschillen versneld behandeld. In 2004 en 2006 zijn geen geschillen versneld behandeld.

	Gemiddelde duur versnelde behandeling in weken	
	Aantal geschillen	Duur
1993	7	4,5
1994	8	6,5
1995	12	6
1996	4	4
1997	3	4
1998	-	-
1999	-	-
2000	2	4,5
2001	2	4
2002	2	5
2003	-	-
2004	-	-
2005	4	4,5
2006	-	-

Tabel 4
behandelingsduur
versnelde behandeling

4 | AWB-beroep tegen uitspraak

Vanaf de inwerkingtreding van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) wordt de rechtsgang van de LGC aangemerkt als administratief beroep. De Commissie is dan ook bestuursorgaan in de zin van de Awb. Tegen de uitspraak van de LGC kunnen belanghebbenden in eerste instantie in beroep komen bij de sector bestuursrecht van de desbetreffende rechtbank en in tweede instantie hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

II

In aanvulling op hetgeen is vermeld in het jaarverslag 2003 over de voortgang van enkele tegen uitspraken van de Commissie ingestelde beroepen kan het volgende opgemerkt worden.

Inzake het in 2000 ingestelde beroep tegen de uitspraak van de Commissie in een door het dagelijks bestuur van stadsdeel De Baarsjes te Amsterdam aangemeld instemmingsgeschil G639 had de rechter de partijen in het oorspronkelijke geschil opgedragen een mediation-traject af te leggen. Gedurende de verslagperiode is het beroep ingetrokken door 1 van de 2 nog betrokken MR'en. Bij het ter perse gaan is inmiddels bekend dat ook de tweede MR het beroep heeft ingetrokken.

De bestuurscommissie primair onderwijs te Alkmaar heeft in 2003 beroep ingevolge artikel 7:1 van de Awb aangetekend tegen de uitspraak van de Commissie in het door hem aange- melde instemmingsgeschil G676. De Commissie heeft het bevoegd gezag niet ontvankelijk verklaard op basis van het gegeven dat het het instemmingsgeschil niet binnen een redelij- ke termijn van 6 weken na de mededeling aan de MR aan haar heeft voorgelegd, terwijl van een verschoonbare reden voor de termijnoverschrijding geen sprake is.

Op 13 september 2004 heeft de Rechtbank Alkmaar het beroep gegrond verklaard en de uit- spraak van de Commissie vernietigd. Het is de eerste keer in de historie van de LGC dat zich dit heeft voorgedaan. De Commissie heeft besloten niet tegen deze uitspraak in beroep te gaan. Inmiddels is de lijn van argumentatie van de Commissie wel in de nieuwe Wet Medezeggenschap op Scholen (Wms) opgenomen.

In 2006 is 1 maal beroep aangetekend, namelijk tegen de uitspraak van de Commissie in het instemmingsgeschil tussen de Bestuurscommissie Openbaar Primair onderwijs Alkmaar en de oudergeleding van de medezeggenschapsraad van openbare basisschool De Kennemerpoort te Alkmaar (G721). De MR heeft het beroep inmiddels ingetrokken.

5 De uitspraken van de in 2004, 2005 en 2006 afgehandelde geschillen

12

Dit hoofdstuk belicht een aantal uitspraken van de in 2004, 2005 en 2006 afgedane geschillen. Deze geschillen zijn vanwege hun meer algemene aard ook interessant voor andere dan de direct betrokken bevoegde gezagsorganen en medezeggenschapsraden. Nadrukkelijk wordt er op gewezen dat bij de weergave van de behandelde geschillen soms elementen worden belicht die aan de complexiteit en volledigheid van het oorspronkelijke geschil geen recht doen. Voor een totaalbeeld van elk geschil biedt nalezing van de gepubliceerde uitspraken op de website van de Commissie het meeste houvast. Een overzicht van alle in 2004, 2005 en 2006 afgehandelde geschillen is terug te vinden in bijlage 2.

G693

Instemmingsgeschil tussen de bestuurscommissie openbaar primair onderwijs Alkmaar en de medezeggenschapsraden van de school voor speciaal basisonderwijs De Vuurvogel en de Hendrik de Winterschool te Alkmaar

INHOUD GESCHIL

Reeds enkele jaren is er sprake van een mogelijke fusie tussen de 3 openbare scholen voor speciaal basisonderwijs.

Vooruitlopend op een door de gemeenteraad te nemen fusiebesluit had de bestuurscommissie in 2002 voorgesteld de 3 scholen te huisvesten op de locatie van de Hendrik de Winterschool en De Vuurvogel (locatie Alkmaar Noord). De MR'en van de scholen op die locatie stemden in met dit voorgenomen besluit, de MR van SBO De Windroos (locatie Alkmaar Zuid) onthield zijn instemming. Het bevoegd gezag heeft vervolgens een instemmingsgeschil bij de Commissie aangemeld. Op 12 februari 2003 heeft de Commissie in haar uitspraak het bevoegd gezag niet-ontvankelijk verklaard (G676).

De gemeenteraad heeft op 31 maart 2003 besloten over te gaan tot een fusie per 1 augustus 2003 van de 3 scholen voor speciaal basisonderwijs.

Op aandringen van de gemeenteraad heeft het bevoegd gezag, gezien inmiddels veranderde omstandigheden, zijn standpunt over de locatie herzien.

Het heeft de 3 MR'en verzocht in te stemmen met zijn voornemen de te fuseren school per 1 augustus 2003 te huisvesten op de locatie Alkmaar Zuid. De oudergeledin-

gen van de locatie Alkmaar Noord hebben laten weten niet in te stemmen met het voorstel. Vervolgens heeft het bevoegd gezag ouders, team en MR'en van beide scholen laten weten een geschil aan te zullen melden indien de geleidingen niet met het voorstel zouden instemmen. De personeelsgeleding van de MR'en van de locatie Alkmaar Noord hebben verklaard hun instemming aan het voorstel te onthouden. De MR van de locatie Alkmaar Zuid heeft ingestemd met het voorgenomen besluit.

OORDEEL COMMISSIE

(...)

De Commissie acht het begrijpelijk en niet onredelijk dat de MR'en bij hun voorkeur voor de locatie Alkmaar Noord zijn gebleven nadat het bevoegd gezag zijn eerdere besluit over de locatiekeuze na tussenkomst van de Commissie niet heeft kunnen uitvoeren.

De Commissie is echter ook van oordeel dat het bevoegd gezag na de eerdere niet-ontvankelijkverklaring van de Commissie in het eerdere geschil over de locatiekeuze bij een nieuw voorgenomen besluit niet gebonden was aan deze oorspronkelijke keuze. Het bevoegd gezag heeft de beleidsvrijheid om gemotiveerd een andersluidend voorgenomen besluit te nemen. Veranderde omstandigheden kunnen hierbij voor het bevoegd gezag doorslaggevend zijn.

Het is de Commissie niet gebleken dat het bevoegd gezag de toezegging heeft gedaan dat leerlingen in Alkmaar Noord naar school konden blijven gaan.

Evenmin is door de MR'en aannemelijk gemaakt dat de locatie Alkmaar Zuid onveilig is en dat er in Alkmaar Noord geen ruimtegebrek is of komt. Een verwijzing naar het zorgplan waarin staat dat het leerlingenaantal van het SBO niet mag stijgen is voor dit laatste niet voldoende.

De Commissie is al met al van oordeel dat het bevoegd gezag in redelijkheid tot zijn voorstel heeft kunnen komen, te meer omdat het bevoegd gezag ook ten tijde van zijn vorige besluit al had aangegeven dat beide locaties geschikt waren voor huisvesting van het SBO, maar de locatie Alkmaar Noord toen een lichte voorkeur had.

Het is de Commissie gebleken dat de termijn waarop de verhuizing plaats zou moeten vinden een grote rol heeft gespeeld bij het besluit van de MR'en om hun instemming te onthouden aan het voorgenomen besluit. De Commissie adviseert het bevoegd gezag met deze bezwaren rekening te houden. Zij beveelt aan dat het bevoegd gezag in goed overleg met betrokkenen de tijd neemt om alle gevolgen in kaart te brengen en te regelen. De Commissie voelt zich hierin gesteund door de ter zitting door het bevoegd gezag uitgesproken bereidheid de verhuizing pas te laten plaatsvinden per 1 augustus 2004 en te zullen zorgdragen voor een adequate regeling voor leerlingenvervoer.

De Commissie stelt bindend vast dat het bevoegd gezag ontvankelijk is in zijn aanmelding van de instemmingsgeschillen en dat het besluit om de 3 scholen voor speciaal basisonderwijs te huisvesten op de locatie Alkmaar Zuid in stand kan blijven.

G694

Interpretatiegeschil tussen de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad Openbaar Primair Onderwijs te Capelle aan den IJssel en de Bestuurscommissie Openbaar Primair Onderwijs Capelle aan den IJssel

INHOUD GESCHIL

In het schooljaar 2002-2003 start in een nieuwbouwwijk een dislocatie van een al bestaande openbare school.

Door een tegenvallend leerlingenaantal en de daarmee ontstane financiële tekorten neemt het bevoegd gezag op 22 september 2003 het voorgenomen besluit de dislocatie te sluiten tenzij er een concrete en structurele oplossing voor het afdekken van de tekorten komt.

De GMR adviseert over een nieuw voorgenomen besluit - om voor dekking van het tekort in de exploitatie van de dislocatie een lening af te sluiten - negatief. Het bevoegd

gezag besluit tot het openhouden van de dislocatie.

Na eerst een adviesgeschil bij de Commissie te hebben aangemeld en ingetrokken meldt de GMR een interpretatiegeschil aan.

OORDEEL COMMISSIE

Voordat de Commissie toekomt aan de vraag of de GMR een bevoegdheid heeft inzake het aangaan van de lening, dient de vraag beantwoord te worden of het voorgenomen besluit valt onder de in de Wet medezeggenschap onderwijs 1992 (hierna: WMO 1992) genoemde aangelegenheden.

In artikel 7 aanhef en onder c is gesteld dat de medezeggenschapsraad vooraf om advies dient te worden gevraagd bij vaststelling van de bestemming in hoofdlijnen van de middelen die door het bevoegd gezag uit de openbare kas zijn ontvangen.

De Commissie constateert dat in dit geval het voorgenomen besluit een lening af te sluiten onlosmakelijk is verbonden met de bestemming van het bedrag en met de voorgestelde terugbetalingsregeling. Naar het oordeel van de Commissie heeft dit tot gevolg dat het gehele voorgenomen besluit daarmee valt onder de in artikel 7 c WMO 1992 genoemde 'bestemming in hoofdlijnen van de middelen'. Er is dus sprake van een adviesbevoegdheid.

GMR en bevoegd gezag verschillen van mening of in dit geval de adviesbevoegdheid dient te worden uitgeoefend door de GMR of door de MR van de school waar de dislocatie deel van uitmaakt.

In artikel 28, eerste lid van de WMO 1992 is bepaald dat een gemeenschappelijke medezeggenschapsraad uitsluitend aangelegenheden behandelt die van gemeenschappelijk belang zijn voor de aangesloten scholen.

Gezien deze bepaling was het terecht dat het bevoegd gezag het oorspronkelijke voorstel om de dislocatie te sluiten aan de GMR heeft voorgelegd. Immers, het openhouden van de dislocatie zou financiële gevolgen hebben voor alle deelnemende scholen.

Inmiddels is er echter sprake van een nieuwe situatie. Er is een voorgenomen besluit om voor dekking van het tekort in de exploitatie van de dislocatie een lening af te sluiten. De terugbetaling van deze lening zal in beginsel alleen ten laste komen van de financiën van de desbetreffende school. Er is derhalve geen sprake meer van een gemeenschappelijk belang van de scholen. Dat brengt met zich mee dat de adviesbevoegdheid in dit geval toekomt aan de medezeggenschapsraad van de desbetreffende school.

De Commissie merkt in dit kader op dat er slechts sprake zou zijn van een gemeenschappelijk belang

indien onvermijdelijk is dat het voorgenomen besluit gevolgen heeft voor alle scholen. Daar is op dit moment geen sprake van.

Indien het bevoegd gezag op een later moment tot het oordeel komt dat terugbetaling door de school niet mogelijk of wenselijk is en alsnog een voorstel doet de afbetaling van de lening ten laste van alle scholen te laten komen, is er uiteraard wel sprake van een gemeenschappelijk belang. Een dergelijk voorstel zal wel aan de GMR moeten worden voorgelegd.

De GMR is van mening dat het bevoegd gezag geen juiste uitvoering heeft gegeven aan de WMO 1992 door de korte periode tussen het nieuwe voorgenomen besluit van het bevoegd gezag en de datum waarop de GMR zijn standpunt diende te bepalen. In artikel 12 WMO 1992 is de te volgen procedure in het kader van een adviesaanvraag geregeld. De Commissie heeft altijd uitgesproken dat een (G)MR een redelijke termijn moet krijgen om op een voorgenomen besluit te reageren. De redelijkheid van deze termijn is afhankelijk van de omstandigheden. Soms is een korte reactietermijn aanvaardbaar. In dit geval was het de GMR duidelijk dat het bevoegd gezag geconfronteerd werd met een gewijzigde situatie en snel een besluit moest nemen.

In zo'n situatie kan ook van een (G)MR worden gevraagd snel te reageren.

Aangezien in het voortraject uitvoerig standpunten zijn uitgewisseld en overleg is gevoerd en de GMR bij zijn oorspronkelijke negatieve advies is gebleven, kan niet worden gesteld dat de GMR benadeeld is door de korte termijn.

De Commissie is in dit verband van oordeel dat het bevoegd gezag het voorgenomen besluit de dislocatie open te laten niet had hoeven voorleggen aan de GMR. In feite heeft het bevoegd gezag zijn oorspronkelijke voorgenomen besluit ingetrokken waardoor de locatie niet hoeft te worden gesloten.

Er heeft geen wijziging plaatsgevonden in het instandhoudingsbeleid. Formeel gezien hoeft een bevoegd gezag zijn voornemen eerder gedaan voorstel in te trekken niet aan een (G)MR voor te leggen.

G704/716

Uitspraak in het interpretatiegeschil, het adviesgeschil en de instemmingsgeschillen tussen de medezeggenschapsraad van openbare basisschool Prins Bernhard te Bergentheim en het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Hardenberg

INHOUD GESCHIL

G704

Het bevoegd gezag heeft het voornemen geuit om de Prins Bernhardschool per 1 augustus 2005 te sluiten. Dit voornemen is nader uitgewerkt in het 'Samenhangend voorstel' van 30 november 2004. Het bevoegd gezag heeft dit voorstel ter advies voorgelegd aan de GMR. De MR was van mening dat het bevoegd gezag het voorgenomen besluit voor diende te leggen aan de MR, aangezien het een zeer ingrijpende aangelegenheid is voor alle betrokkenen van de school

G716

Het bevoegd gezag heeft na de uitspraak van de Commissie de MR alsnog het voorgenomen besluit tot instandhouding van 2 openbare scholen en daarmee de sluiting van de Prins Bernhardschool ter advies voorgelegd. Tevens heeft het de beide geleidingen van de MR de regeling van de gevolgen van de sluiting van de school ter instemming voorgelegd.

De MR heeft het bevoegd gezag negatief geadviseerd over het voornemen tot sluiting van de school en niet ingestemd met de regeling van de gevolgen voor het personeel en de ouders/leerlingen

OORDEEL COMMISSIE

G704

Op grond van artikel 7, aanhef en onder d Wmo 1992 in samenhang met artikel 11, eerste lid Wmo 1992 dient het bevoegd gezag een besluit over de beëindiging van de werkzaamheden (lees: opheffing) van een school vooraf ter advies aan de MR van de desbetreffende school voor te leggen, onder gelijktijdige voorlegging van de regeling van de gevolgen voor personeel en ouders/leerlingen.

In de onderhavige situatie zit een aantal scholen van het bevoegd gezag sinds korte of langere tijd onder de opheffingsnorm. Deze scholen konden tot nu toe allemaal in stand worden gehouden door middel van de systematiek van de gemiddelde schoolgrootte. De Commissie is van oordeel dat een besluit gebruik te gaan maken van de systematiek van de gemiddelde schoolgrootte om zo scholen die onder de norm zitten in stand te kunnen houden een besluit is dat in beginsel van gemeenschappelijk belang is voor alle scholen. Het is een beleidsbeslissing die geldt voor alle openbare scholen in de gemeente (niet dat alle scholen er in de toekomst een beroep op hoeven te doen). Een dergelijk besluit zou in beginsel aan de GMR kunnen worden voorgelegd. De Commissie constateert dat het bevoegd gezag dat nooit heeft gedaan, ook al wordt de systematiek reeds sinds

1995 ingezet om scholen in stand te houden. In het 'Samenhangend voorstel' wordt voorgesteld het beleid dat gericht is op toepassing van de gemiddelde schoolgrootte te gebruiken om 2 van de 3 bedreigde scholen in stand te houden door een derde school (de Prins Bernhardschool) te sluiten. De enige school die de directe gevolgen van dit voor-nemen zal merken is de Prins Bernhardschool, waarvan de werkzaamheden zullen worden beëin-digd. Voor de overige scholen heeft het besluit geen directe gevolgen of wijziging in de situatie tot gevolg.

De Commissie is van oordeel dat, gelet op het 'Samenhangend voorstel: De noodzaak tot sluiting van een openbare school en de bekostiging van dis-locatie De Baanbreker' d.d. 30/11/2004, het (voorge-nomen) besluit van het bevoegd gezag de Minister te verzoeken 2 met opheffing bedreigde scholen op grond van de gemiddelde schoolgrootte-systematiek in stand te houden, tevens een besluit tot opheffing van de Prins Bernhardschool impliceert.

De Commissie is van oordeel dat dit voorgenomen besluit tot opheffing van de Prins Bernhardschool is te onderscheiden van de andere voorgenomen besluiten en dat dat opheffingsbesluit op zichzelf niet van gemeenschappelijk belang is voor alle bij de GMR aangesloten scholen.

Het bevoegd gezag behoort derhalve alvorens te besluiten, advies te vragen aan de MR van de Prins Bernhardschool; het bevoegd gezag handelt in strijd met de Wmo 1992 en dus in strijd met het recht als het dit nalaat.

Nu de Commissie heeft vastgesteld dat aan de MR adviesbevoegdheid toekomt, is de Commissie van oordeel dat aan het uitgangspunt van het bevoegd gezag dat er geen reden is voor een bijdrage in de vergoeding van rechtsbijstand aan de MR met betrek-king tot deze zaak, de feitelijke grondslag is komen te ontvallen.

(...)

G716

De Commissie is van oordeel dat – in aanmerking genomen de situatie van het openbaar onderwijs in de gemeente Hardenberg, waarbij ervan moet wor-den uitgegaan dat het aantal scholen dat op grond van de gemiddelde schoolgrootte in stand kan wor-den gehouden, niet ongewijzigd kan blijven – het bevoegd gezag in redelijkheid heeft mogen oordelen dat thans een besluit met betrekking tot het aantal scholen moet worden genomen. De Commissie is dan ook van oordeel dat van spoedeisendheid genoegzaam is gebleken. Voorts is de Commissie van oordeel dat mede gelet op het eerdere geschil dat

tot de uitspraak van 27 januari 2005 heeft geleid ook de aard van de geschillen zich niet tegen een spoed-eisende behandeling verzet.

• *Adviesgeschil*
(...)

• *Instemmingsgeschillen*

Het bevoegd gezag stelt dat de instemmingsbevoegdheid van de personeelsgeleding inzake de regeling van de gevolgen van de sluiting van de school vervallen is nu het DGO met de regeling van de gevolgen heeft ingestemd.

Het is inderdaad juist dat in artikel 13, tweede lid Wmo 1992 is bepaald dat een bevoegdheid van de MR niet van toepassing is indien het DGO bevoegd is. In artikel H2, vijfde lid onder a van de CAO Primair onderwijs is bepaald dat de regeling van de rechtsposi-tionele gevolgen van de opheffing van een school is voorbehouden aan het DGO.

De Commissie heeft al eerder uitgesproken dat er in dat geval sprake is van een exclusieve bevoegdheid van het DGO.

In de onderhavige situatie was het bevoegd gezag zich bewust van het feit dat het DGO bevoegd was. De Commissie stelt vast dat het bevoegd gezag niet-tegenstaande zijn wetenschap dat ingevolge artikel 13, tweede lid WMO 1992 de advies- en instemmings-bevoegdheden van de MR vervallen indien er DGO is gevoerd, desondanks heeft besloten de personeelsge-leding de regeling van de gevolgen voor het perso-neel ter instemming voor te leggen. In dat licht bezien komt het bevoegd gezag niet toe alsnog een beroep te doen op artikel 13, tweede lid WMO 1992 indien de personeelsgeleding van de GMR niet instemt met de aan hem voorgelegde regeling van de gevolgen. Derhalve heeft het bevoegd gezag terecht ook voorgelegd het instemmingsgeschil met betrek-king tot een regeling van de gevolgen voor het perso-neel van het voorgenomen besluit tot sluiting van de Prins Bernhardschool.

De Commissie merkt in dit kader nog op dat de bevoegdheid van het DGO zich slechts uitstrekt tot de rechtspositionele gevolgen van de opheffing van de school. De door de MR gewenste regeling van de gevolgen strekt echter verder.

Het bevoegd gezag heeft, naast het besluit tijdelijk een bijdrage in de kosten van reiskosten van de per-soneelsleden te geven, aangegeven dat indien de leerkrachten extra begeleiding/scholing behoeven om volgens een ander dan het Daltonconcept te moeten werken, hiertoe de mogelijkheid is. Het bevoegd gezag heeft tevens verklaard bij te wil-len dragen aan een zo goed mogelijke vervoersrege-

ling, afhankelijk van de woonplaats van elk individueel kind. In beginsel is de verordening Leerlingenvervoer van de gemeente hiervoor beschikbaar. Het bevoegd gezag heeft ook gesteld een continue ontwikkelingslijn van elke leerling te waarborgen. De Commissie is van oordeel dat gelet op hetgeen door het bevoegd gezag ter zitting is uiteengezet, het bevoegd gezag ervan uitgaat dat indien de bestaande regelingen niet adequaat zijn in individuele gevallen, in die gevallen een op maat gesneden oplossing moet worden getroffen. De Commissie vat dit zo op dat als onder deze extra individuele maatregelen kosten zijn begrepen dit niet betekent dat de maatregel niet zal worden getroffen.

De Commissie is van oordeel dat, in aanmerking genomen het aantal personen (personeel, ouders/leerlingen) waarop de voorgenomen besluiten betrekking hebben en in het licht van de nader gegeven toelichting, de door het bevoegd gezag voorgenomen besluiten tot regeling van de gevolgen, hoewel summier, niet zo gebrekkig of onredelijk zijn dat het bevoegd gezag daartoe niet heeft kunnen komen. Daarbij tekent de Commissie aan dat het bevoegd gezag in redelijkheid heeft kunnen afzien van het treffen van een regeling van de gevolgen in algemene zin voor zover het het Daltonconcept en de zorgleerlingen betreft.

G725

Uitspraak in het interpretatiegeschil tussen het bestuur Openbaar Onderwijs Hellevoetsluis en de medezeggenschapsraad van de gemeentelijke scholengemeenschap Helinium te Hellevoetsluis

INHOUD GESCHIL

Op 1 augustus 1993 is een medezeggenschapsreglement voor de gemeentelijke scholengemeenschap Helinium in werking getreden waarin met toepassing van artikel 15, tweede lid, onder a tot en met d, WMO 1992 aan de MR met betrekking tot een aantal aangelegenheden instemmingsbevoegdheid is toegekend waar de WMO de MR een adviesrecht toekent. Het reglement is sindsdien niet aangepast.

Bij schrijven van 29 april 2005 is een voorstel voor een gewijzigd medezeggenschapsreglement ter instemming aan de MR voorgelegd waarin wat betreft de bijzondere bevoegdheden van de MR is aangesloten bij de bepalingen in de WMO 1992. De MR heeft zijn instemming aan dit voorstel onthouden.

Het bevoegd gezag heeft een reglementsgeschil op basis van artikel 21 WMO 1992 aangemeld bij de Commissie.

OORDEEL COMMISSIE

De Commissie merkt allereerst op dat de WMO 1992 niet voorziet in een reglementsgeschil met betrekking tot aan een MR toe te kennen bijzondere bevoegdheden. Derhalve is de Commissie niet bevoegd kennis te nemen van een dergelijk geschil. De Commissie stelt vast dat partijen van mening verschillen over of de bijzondere bevoegdheden zoals opgenomen in het in 1993 vastgestelde medezeggenschapsreglement dan wel de bijzondere bevoegdheden van de WMO 1992 van toepassing zijn voor de medezeggenschapsraad.

Op grond van artikel 19, eerste lid, sub d, WMO 1992 is de Commissie bevoegd kennis te nemen van voornoemd geschil. Partijen hebben ermee ingestemd het aangemelde geschil aan te merken als een interpretatiegeschil.

De Commissie stelt vast dat op 1 augustus 1993 een medezeggenschapsreglement voor de gemeentelijke scholengemeenschap Helinium in werking is getreden met toepassing van artikel 15, tweede lid, onder a tot en met d, WMO 1992.

De Commissie stelt voorts vast dat op grond van artikel 17, eerste lid, WMO 1992 de geldigheidsduur van bijzondere advies- en instemmingsbevoegdheden, die ingevolge de toepassing van artikel 15, tweede lid onderdelen a tot en met d, in het medezeggenschapsreglement zijn opgenomen, ten hoogste twee jaren bedraagt en dat na het verstrijken van deze termijn van rechtswege weer de bevoegdheden ingevolge de artikelen 6 tot en met 9 van de wet gelden. In het tweede en derde lid van artikel 17 WMO 1992 wordt, voor zover hier van belang, bepaald dat bedoelde termijn telkens kan worden verlengd met ten hoogste twee jaren indien het bevoegd gezag en ten minste twee derden van het aantal leden van de MR hiertoe besluiten en dat een dergelijk besluit in een schriftelijke verklaring wordt vastgelegd die aan het medezeggenschapsreglement wordt toegevoegd. Nu op basis van de verklaringen van het bevoegd gezag en de MR is komen vast te staan dat het bevoegd gezag en de MR de termijn van twee jaar op 1 augustus 1995 niet hebben verlengd is de Commissie van oordeel dat de in het medezeggenschapsreglement van 1993 opgenomen bevoegdheidsverdeling op grond van de WMO 1992 van rechtswege is komen te vervallen.

Niettemin is de Commissie van oordeel dat in de onderhavige situatie tot 1 augustus 2005 de bevoegdheidsverdeling in het medezeggenschapsreglement 1993 van toepassing moet worden geacht.

De Commissie overweegt daarbij het volgende.

Het bevoegd gezag en de MR hebben – ondanks het feit dat deze bevoegdheidsverdeling reeds in 1995 is

komen te vervallen – tot op heden steeds gefunctioneerd op basis van het in 1993 vastgestelde medezeggenschapsreglement, inclusief de toekenning van de bijzondere bevoegdheden. Geen van beide partijen heeft zich gerealiseerd dat iedere twee jaar een herbevestiging noodzakelijk is en het reglement is sinds 1993 ongewijzigd gebleven. Primair ligt de verantwoordelijkheid voor de naleving van de wmo 1992 bij het bevoegd gezag. Het is dan ook primair aan het bevoegd gezag om erop toe te zien dat conform de wmo 1992 wordt gehandeld. De MR heeft dan ook mede door toedoen van het bevoegd gezag ervan mogen uitgaan dat het daadwerkelijk deze afwijkende bijzondere bevoegdheden kon blijven uitoefenen. In dat licht bezien staat het bevoegd gezag niet vrij zich ineens op artikel 17 wmo 1992 te beroepen. In tegendeel, er zal van moeten worden uitgegaan dat impliciet steeds weer toepassing is gegeven aan de bevoegdheid in artikel 17 wmo 1992 neergelegd de termijn waarmee de afwijkende bevoegdheden zijn toegekend met twee jaar te verlengen. Wel staat het bevoegd gezag vrij aan de MR kenbaar te maken dat na afloop van de verlengde termijn het bevoegd gezag niet langer toepassing wenst te geven aan artikel 17 wmo 1992. Daarvoor is niet de instemming van de MR vereist. De Commissie stelt vast dat nu het bevoegd gezag op 29 april 2005 een voorstel heeft voorgelegd waarin met betrekking tot de bijzondere bevoegdheden van de MR wordt aangesloten bij de bepalingen in de wmo 1992 daarmee is komen vast te staan dat vanaf 1 augustus 2005 de wettelijke bevoegdheidsverdeling geldt.

G727

Uitspraak in het interpretatiegeschil tussen de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad van de scholen onder het bevoegd gezag van de Stichting ATOS en het bestuur van de Stichting Algemeen Toegankelijk Onderwijs 3-Stromenland te Huissen

INHOUD GESCHIL

Het bevoegd gezag beoogde op termijn te fuseren met twee andere schoolbesturen en heeft in de aanloop daar naartoe de GMR het voorgenomen besluit voorgelegd om tijdelijk een bovenschools management in te stellen en tijdelijk een bovenschools manager te benoemen. De GMR heeft hier positief op geadviseerd.

Het bevoegd gezag heeft vervolgens de GMR verzocht te adviseren over het omzetten van het tijdelijke dienstverband van de algemeen directeur in een dienstverband voor onbepaalde tijd. De GMR heeft hierop negatief geadviseerd. Hij had bezwaren tegen een fulltime functie en hij wenste een sollicitatieprocedure voor de benoeming van een algemeen directeur.

Enige tijd later heeft het bevoegd gezag de GMR meegedeeld dat het de adviesaanvraag over de omzetting van het tijdelijke dienstverband van de algemeen directeur terugtrok. De GMR kon zich in deze procedurewijziging niet vinden. Na diverse overleggen met het bevoegd gezag heeft de GMR de Commissie verzocht een interpretatiegeschil in behandeling te nemen.

ORDEEL COMMISSIE

De Commissie constateert dat het interpretatiegeschil tussen de GMR en het bevoegd gezag zich inmiddels beperkt tot de vraag of het bevoegd gezag de juiste procedure heeft gevolgd bij het omzetten van het tijdelijke dienstverband van de algemeen directeur in een vast dienstverband.

De Commissie constateert dat in het bestuursformatieplan 2004 - 2005 is opgenomen dat er met ingang van het schooljaar 2004 - 2005 een nieuwe structuur wordt ingevoerd en een algemeen directeur zal worden aangesteld (paragraaf 2.2 Directiestructuur). In deze paragraaf, noch in een andere passage van het formatieplan wordt gesteld dat het hier om een tijdelijke structuur en functie gaat, in afwachting van een mogelijke besturenfusie. De Commissie heeft in de aan haar overgelegde stukken nergens aanwijzingen gevonden dat er in overleg tussen bestuur en GMR is afgesproken de functie slechts tijdelijk vorm te geven. Vastgesteld kan worden dat de GMR zijn instemming heeft verleend aan het bestuursformatieplan en daarmee ook aan de functie van algemeen directeur.

De Commissie stelt tevens vast dat het bevoegd gezag op 29 mei 2004 de GMR heeft gevraagd te adviseren over de persoonlijke invulling van de functie van algemeen directeur. Uit de bijlagen bij de adviesaanvraag blijkt nergens dat het een aanstelling betreft in een tijdelijke functie, afhankelijk van een komende besturenfusie. Er is niet gesteld dat de functie vervalt bij het niet doorgaan van de fusie. Vastgesteld kan worden dat de GMR een positief advies heeft gegeven. Zo hij dit niet bedoeld heeft te doen, heeft hij hierover in ieder geval geen adviesgeschil aangemeld.

Gelet op bovenstaande overwegingen kan worden geconcludeerd dat de GMR zowel akkoord is gegaan met de instelling van de functie van algemeen directeur, als met de (weliswaar in eerste instantie tijdelijke) benoeming van de persoon die deze functie gaat bekleden.

De Commissie is van oordeel dat de formele rol van de GMR daarmee is voltooid.

Zij stelt tevens vast dat het bevoegd gezag bij de uitwerking van de arbeidsvoorwaarden van de alge-

meen directeur conform de CAO - Primair Onderwijs dient te handelen. De regels die daarin zijn vastgesteld met betrekking tot het omzetten van een tijdelijk dienstverband in een vast dienstverband moeten door het bevoegd gezag worden toegepast.

Het staat het bevoegd gezag uiteraard vrij om in het kader van de beslissing over het wijzigen van het dienstverband de GMR in vertrouwen te vragen naar zijn visie op de persoon en het functioneren van de directeur. Dit consulteren zou dan alleen geschieden in het kader van de beoordeling door het bestuur met betrekking tot een eventuele vaste aanstelling. Het moet niet worden gezien als een formele (advies)bevoegdheid van de GMR.

- 18 De Commissie merkt op dat het bevoegd gezag het huidige geschil in de hand heeft gewerkt door gebruik te maken van onduidelijke formuleringen en een ongelukkige procedure. Het bevoegd gezag heeft de omzetting van het tijdelijke dienstverband in eerste instantie toch formeel voor advies aan de GMR voorgelegd en daarmee ten minste de suggestie gewekt de GMR bij de voorgenomen beslissing een adviesbevoegdheid toe te kennen. Het ware zorgvuldig geweest van het bestuur om bij de eerste adviesaanvraag duidelijkheid over de verdere procedure te schetsen en duidelijk te maken dat de algemeen directeur bij getoonde geschiktheid een vast dienstverband aangeboden zou krijgen en dat de formele betrokkenheid van de GMR daarbij niet vereist was.

G729

Instemmingsgeschil tussen de Bestuurscommissie Openbaar Primair Onderwijs Alkmaar en de oudergeleding van de MR van OBS De Kennemerpoort te Alkmaar

INHOUD GESCHIL

Het bevoegd gezag heeft de oudergeleding van de MR van OBS Kennemerpoort na de uitspraak van de Commissie in het eerder dienende geschil G721 verzocht in te stemmen met de regeling van de gevolgen van het voorgenomen besluit tot uitbreiding met een dislocatie op de Blekerskade. De MR heeft haar standpunt meegedeeld aan het bevoegd gezag na het verstrijken van de gegeven termijn

ORDEEL COMMISSIE

De Commissie stelt vast dat het bevoegd gezag de oudergeleding een termijn heeft gegeven tot 26 september 2005. Dit betekent dat de oudergeleding het bevoegd gezag uiterlijk 25 september 2005 diende te informeren over haar standpunt. De Commissie acht dit gezien de reeds gevolgde pro-

cedure een redelijke termijn. Overigens heeft de MR ook niet het bevoegd gezag gevraagd om de geledingen een langere termijn te gunnen.

De Commissie constateert dat de oudergeleding op 26 september 2005 heeft besloten tot het onthouden van instemming en dat dit is meegedeeld op 27 september aan het bevoegd gezag. Uitgaande van het voorgaande moet derhalve op grond van artikel 30 van het MR-reglement de oudergeleding geacht worden te hebben ingestemd met de voorgestelde regeling van de gevolgen.

De Commissie concludeert dat het bevoegd gezag de voorgestelde regeling van de gevolgen derhalve om mag zetten in een besluit en dat er dus geen sprake is van een geschil. Zij verklaart het bevoegd gezag daarom niet-ontvankelijk in zijn aanmelding van een geschil.

(...) De Commissie is van oordeel dat het bevoegd gezag in redelijkheid de gevolgen heeft kunnen regelen zoals het in de voorgestelde regeling heeft gedaan.

G731

Uitspraak in het interpretatiegeschil tussen de medezeggenschapsraad van openbare basisschool 't Wad te Harlingen en het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Harlingen

INHOUD GESCHIL

Het gemeentebestuur heeft een Integraal Huisvestingsplan (IHP) opgesteld waarin ondermeer stond dat het College heeft ingestemd met vervangende nieuwbouw van de school voor maximaal 8 groepen. Een school met een grotere omvang was volgens het bevoegd gezag uit onderwijsinhoudelijke overwegingen op de huidige locatie niet wenselijk. De MR, die hierover niet was geïnformeerd, is van mening dat het bevoegd gezag de MR hierover vooraf had horen te raadplegen.

ORDEEL COMMISSIE

De Commissie heeft in haar voorlichting en uitspraken met betrekking tot huisvestingsvoorzieningen al vaker te kennen gegeven dat er bij huisvesting sprake is van verschillende trajecten, waarbij de MR soms wel en soms geen bevoegdheden heeft (zie bijvoorbeeld de LGC-brochure 'Rol van de MR bij de regeling van huisvestingsvoorzieningen', VNG-uitgeverij Den Haag). Zeker in situaties waarbij sprake is van integraal bestuur, waar het gemeentebestuur zijn taak als bevoegd gezag van de openbare scholen niet zelfstandig heeft, is het onderscheid niet altijd dui-

delijk. Het gemeentebestuur kan namelijk optreden als lokale overheid en als schoolbestuur.

Het gemeentebestuur is als schoolbestuur dus zelf ook bevoegd gezag. Dit onderscheid is belangrijk omdat de Wmo 1992 slechts van toepassing is op de voorgenomen besluiten van het bevoegd gezag.

Indien het gemeentebestuur uitsluitend handelt als lokale overheid en dus niet ook als schoolbestuur hoeft de MR niet om instemming en advies te worden gevraagd.

Het vaststellen van het huisvestingsoverzicht in het IHP is in beginsel een besluit van het gemeentebestuur in zijn rol als lokale overheid, waar zowel (de besturen van) het openbaar als het bijzonder onderwijs aan zijn gebonden.

Los van de vaststelling van dit overzicht kan een ander besluit van het gemeentebestuur worden onderscheiden, namelijk het besluit welke voorzieningen voor het openbaar onderwijs wenselijk zijn. Dat is een besluit van het bevoegd gezag waar de (G)MR voorafgaand aan de definitieve vaststelling over geraadpleegd moet worden. Dit besluit kan op twee manieren vorm krijgen: los van het besluit tot vaststelling van het IHP of samenvallend met dit besluit.

De Commissie stelt vast dat het onderhavige IHP naast besluiten van de lokale overheid ook schoolbestuurlijke besluiten bevat. Over OBS 't Wad staat in het aan de gemeenteraad voorgelegde IHP in hoofdstuk 1 dat bij de uitwerking van het IHP rekening is gehouden met 'schoolbestuurlijk beleid met betrekking tot de maximale omvang van basisschool 't Wad van ten hoogste omstreeks 200 leerlingen, overeenkomend met een acht- of negenklassige basisschool'. In hoofdstuk 4 staat: 'Het College heeft als bevoegd gezag van het openbaar basisonderwijs in beginsel ingestemd met vervangende nieuwbouw van basisschool 't Wad voor maximaal 8 groepen (200 leerlingen). Een school van grotere omvang op de huidige locatie vindt het college om onderwijsinhoudelijke redenen (...) niet verantwoord'.

De Commissie constateert dat het in het IHP neergelegde schoolbestuurlijke beleid met betrekking tot 't Wad niet eerder aan de MR van de school is voorgelegd.

De Commissie overweegt dat in de gemeente Harlingen de huisvestingsprocedure zo is vormgegeven dat de lokale overheid een besluit neemt over het IHP nadat het de schoolbesturen heeft gehoord (in het OOGO). Dit overleg is niet vrijblijvend, maar op overeenstemming gericht.

De Commissie is van oordeel dat gelet op deze wijze

van vormgeving van de huisvestingsprocedure de schoolbesturen in het kader van dit overleg hun medezeggenschapsraden reeds dienen te raadplegen. Een bevoegd gezag mag zich dan ook niet binden aan het resultaat van het OOGO zonder overleg met de MR'en dan wel de GMR.

De Commissie is van oordeel dat het standpunt van het bevoegd gezag dat de MR pas na het raadsbesluit over het IHP mogelijk een rol krijgt, derhalve onjuist is.

Het gemeentebestuur had in zijn rol van bevoegd gezag een voorgenomen besluit over de wenselijke omvang van OBS 't Wad voor de vaststelling van het IHP moeten voorleggen aan de MR. Naar het oordeel van de Commissie zal het bevoegd gezag dat voorgenomen besluit alsnog aan de MR moeten voorleggen. In het overleg met de MR zal het feit dat een IHP inmiddels is vastgesteld door de gemeenteraad op zichzelf buiten beschouwing moeten blijven en derhalve niet aan de MR mogen worden tegengeworpen.

G733/735

Uitspraak in de instemmingsgeschillen tussen de Stichting ROOBOL, bevoegd gezag van de openbare scholen in de gemeenten Achtkarspelen, Dantumadeel en Kollumerland c.a. en de medezeggenschapsraden van de openbare basisscholen Van Heemstraschool te Oudwoude en Prof. Casimirschool te Kollum

INHOUD GESCHIL

4 scholen die vallen onder het bevoegd gezag zitten onder de opheffingsnorm, maar konden op grond van de systematiek van de gemiddelde schoolgrootte toch in stand blijven. Op de teldatum van 1 oktober 2005 bleek dat het aantal leerlingen zo was gedaald dat het bevoegd gezag niet alle onder de opheffingsnorm zittende scholen in stand kon blijven houden en dat het leerlingenaantal van de Van Heemstraschool tegen de verwachting in niet lager dan 23 was.

In een notitie stelt het bevoegd gezag voor deze school op te heffen en om te vormen tot een nevenvestiging van de Prof. Casimirschool. De GMR heeft hiermee ingestemd. Het bevoegd gezag heeft het voorgenomen besluit inclusief een regeling van de gevolgen ter advies en instemming voorgelegd aan de beide MR'en. De MR van de Van Heemstraschool heeft negatief geadviseerd over de vorming van de nevenvestiging. De geledingen van beide MR'en stemden niet in met de regeling van de gevolgen.

ORDEEL COMMISSIE

(...)

De Commissie dient bij het beoordelen van het ophouden van instemming aan de voorgestelde rege-

ling van de gevolgen het principebesluit dat daartoe aanleiding vormt (in dit geval de omvorming tot een nevenvestiging) als gegeven te aanvaarden, tenzij ook over dat principebesluit een geschil bij de Commissie aanhangig is, dan wel aan dit besluit zodanige gebreken kleven dat aan dat besluit rechtens geen betekenis behoort toe te komen.

De Commissie stelt vast dat thans m.b.t. dat principebesluit geen geschil voor ligt. Voorts is de Commissie van oordeel dat in hetgeen door of namens de MR'en is aangevoerd tegen dat principebesluit geen aanleiding kan worden gevonden dat aan dat principebesluit rechtens geen betekenis behoort toe te komen. Wellicht ten overvloede merkt de Commissie daarbij op dat dit oordeel niet betekent dat op zichzelf de bezwaren van de MR'en tegen dat besluit ondeugdelijk zouden zijn. Thans ligt immers geen geschil over dat principebesluit voor en dan is de aan de Commissie toekomende maatstaf om aan dat besluit betekenis toe te kennen een zeer beperkte. De Commissie laat dan ook in het midden wat die bezwaren zouden hebben betekend in een geschil over het principebesluit.

De Commissie stelt vast dat de geledingen van de MR'en niet met de regeling van de gevolgen hebben ingestemd louter vanwege bezwaren tegen het voorgenomen principebesluit. Tegen de wijze waarop het bevoegd gezag de gevolgen wenst te regelen hebben de geledingen van de MR van de Van Heemstra-school als zodanig eigenlijk geen bezwaren aangevoerd. De Commissie merkt daarbij op dat voor de ouders en leerlingen geen gevolgen aan het besluit zijn verbonden. Geoordeeld moet worden dat de geledingen van de MR enkel vanwege bezwaren tegen het voorgenomen principebesluit niet haar instemming aan die regeling hadden mogen onthouden. De instemmingsbevoegdheid strekt zich uitsluitend uit over de regeling van de gevolgen van de omvorming tot een nevenvestiging.

De MR van de Prof. Casimirschool heeft, naast zijn bezwaren tegen het principebesluit, ook nog aangegeven dat als er geen gevolgen voor zijn school zijn hij dit graag op schrift had gezien.

De Commissie heeft reeds meerdere keren uitgesproken (zie bijvoorbeeld G721 Alkmaar) dat ook als een bevoegd gezag van mening is dat er geen regeling voor de gevolgen hoeft te worden vastgesteld omdat er geen gevolgen te regelen zijn, dit standpunt ter instemming aan de MR(-geledingen) dient te worden voorgelegd.

Het bevoegd gezag heeft ter zitting uitdrukkelijk verklaard dat de vorming van een nevenvestiging geen gevolgen zal hebben voor de Prof. Casimirschool.

De Commissie is daarom van oordeel dat die verklaring alsnog aan het voorgenomen besluit behoort te worden toegevoegd en draagt het bevoegd gezag daartoe op. Nu kennelijk daarover tussen partijen geen verschil van mening bestaat zal de Commissie het voorgenomen besluit beoordelen, waarbij ervan uitgegaan wordt dat die verklaring alsnog in het voorgenomen besluit is genomen.

In dat licht bezien is er ook voor de geledingen van de MR van de Prof. Casimirschool op zichzelf geen reden meer om instemming aan de voorgestelde regeling van de gevolgen te onthouden.

De Commissie is dan ook van oordeel dat het bevoegd gezag bij afweging van alle in aanmerking komende belangen in redelijkheid tot zijn voorgenomen besluit heeft kunnen komen en dit dientengevolge in een definitief besluit mag worden omgezet.

6 | De Commissie

a | Samenstelling Commissie

In de periode 2004-2006 heeft de LGC afscheid moeten nemen van twee Commissieleden. De heer W. Brinkman heeft na een lidmaatschap vanaf de start van de LGC (1983) te kennen gegeven zich niet herkiesbaar te stellen voor een nieuwe zittingsperiode. Vanaf 1 september 2004 is mr. drs. F.H.J.G. Brekelmans benoemd als lid namens de aangesloten medezeggenschapsraden.

21

Met ingang van 1 april 2006 heeft ook plaatsvervangend voorzitter mevr. mr M.J. Bax-Luhrman haar activiteiten voor de LGC gestaakt omdat zij haar werkzaamheden als raadsheer van het gerechtshof Den Haag niet meer kon combineren met die voor de LGC. Daarmee kwam voor hun beiden een eind aan een jarenlange periode van trouwe dienst, waarvoor de Commissie hen veel dank verschuldigd is.

Ter vervulling van de daardoor ontstane tussentijdse vacature is mevr. mr. Ch.H. Stokman voor de resterende periode tot 1 september 2008 benoemd.

Voor de vervulling van de vacatures is aan de aangesloten besturen respectievelijk medezeggenschapsraden de gelegenheid geboden kandidaten te stellen. Toen dit niet gebeurde zijn genoemde personen zonder verkiezingen benoemd.

De samenstelling van de Commissie luidde op 31 december 2006 als volgt:

leden

- ▶ mr. B.K. Olivier (voorzitter) te Amsterdam
- ▶ D. van As te Haarlem
- ▶ mr. drs. F.H.J.G. Brekelmans te Zwijndrecht

plaatsvervangende leden

- ▶ mevr. mr. Ch.H. Stokman (plv. voorzitter) te Den Haag
- ▶ drs. Th.A.J. Brugman te Zeegse
- ▶ R. Limper te Uithoorn

De zittingsperiode van deze Commissie beslaat het tijdvak van 1 september 2004 tot 31 augustus 2008.

b | Vergaderingen Commissie

De Geschillencommissie is in 2004 2 maal in voltallige samenstelling (leden én plaatsvervangende leden) bijeen geweest, in 2005 1 keer en in 2006 2 keer. In deze reguliere vergaderingen zijn onder andere de volgende zaken aan de orde geweest:

- ▶ vaststelling begrotingen
- ▶ vaststelling rekening LGC 2003
- ▶ vaststelling van het jaarverslag 2003
- ▶ de wijziging van wetgeving in de BVE-sector inzake medezeggenschapsstructuur
- ▶ de bepaling in de CAO-VO dat bij ontbreken van instemming van het personeelsdeel van de MR aangaande taakbeleid en invulling functiebouwwerk het bevoegd

- gezag de kwestie moet voorleggen aan de 'Bezwarencommissie CAO-vo'
- ▶ het al dan niet instellen van hoger beroep tegen de uitspraak van de Rechtbank Alkmaar inzake de IGC-uitspraak G676 van 13-02-2003
 - ▶ de wijziging van WPO, WEC en WMO in verband met de invoering van lumpsumbekostiging in het primair onderwijs
 - ▶ de gevolgen van ontwikkelingen ter zake van de medezeggenschap in PO en VO
 - ▶ naamswijziging IGC
 - ▶ voorgenomen tariefdifferentiatie
 - ▶ ontwikkelingen inzake 1 geschillencommissie medezeggenschap
 - ▶ wetsvoorstel WMS en gevolgen inwerkingtreding
 - ▶ de stand van zaken in enkele geschillen.

De Geschillencommissie heeft samen met de andere geschillencommissies deelgenomen aan een voor hen belegde studiedag waarop de consequenties van de nieuwe WMS (Wet medezeggenschap op scholen), die op 1 januari 2007 in werking trad, centraal stond. Het gezamenlijke secretarissenoverleg heeft deze dag samen met de Nederlandse Vereniging voor Onderwijsrecht georganiseerd.

7 | Het secretariaat van de Commissie

a | Samenstelling

Het secretariaat van de Commissie wordt instandgehouden door en gehuisvest bij de vos/ABB te Woerden.

Het secretariaat verzorgt tevens de secretariaatswerkzaamheden ten behoeve van de Landelijke Geschillencommissie voor het decentraal georganiseerd overleg (LGC-dgo), de Landelijke Bezwarencommissie Onderwijs inzake functiewaardering (LBC-FUWA) en van de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC). Het ondersteunen van de LKC bij de behandeling van klachten heeft in de verslagperiode het leeuwendeel van de tijd van het secretariaat in beslag genomen.

De personele bezetting van het secretariaat was op 31 december 2006 als volgt:

- ▶ mevr. drs. M.R. Backer *secretaris*
- ▶ mr. S.J.F. Schellens *adjunct-secretaris*
- ▶ drs. J. van Velzen *adjunct-secretaris*
- ▶ mevr. mr. A. Veraart *adjunct-secretaris*
- ▶ mevr. E.A. Telkamp-Lafeber *bureausecretaresse*
- ▶ mevr. M.J. van den Elzen-van Mil *administratief medewerker*
- ▶ mevr. J. Craane-van Bakel *secretaresse*

In de verslagperiode heeft ook mevr. mr. S. Donkers als adjunct-secretaris de Commissie bij een aantal geschillen ondersteund.

Op freelance-basis is tevens gebruik gemaakt van de diensten van:

- ▶ mevr. mr. E.J.J. Kits Nieuwenkamp *adjunct-secretaris*
- ▶ mevr. mr. R.T. Steinvooft - de Groot *adjunct-secretaris*

b | Publicaties

De uitspraken van de LGC worden gepubliceerd in Nieuwsbrief Uitspraak. Dit is een uitgave van Sdu uitgevers die 6 maal per jaar verschijnt. Naast uitspraken van de LGC zijn in het blad ook samenvattingen van de adviezen van de LKC opgenomen.

Alle uitspraken die de LGC sinds 1993 heeft gedaan zijn ook te raadplegen op de website van de Commissie: www.lgc-lkc.nl.

In 2006 is een brochure uitgebracht die de werkzaamheden van LGC en naast haar die van LGC-dgo, LBC-fuwa en LKC belicht.

c | Voorlichting/bemiddeling

Op uiteenlopende manieren verstrekt het secretariaat informatie over de toepassing van de wmo 1992 en de per 1 januari 2007 in werking getreden Wms in het algemeen en over de geschillenprocedure en uitspraken van de LGC in het bijzonder. Dat gebeurt zowel telefonisch als schriftelijk. Desgewenst kan dat ook in de vorm van een gesprek op het kan-

toor van het secretariaat plaatsvinden of door middel van een lezing van de secretaris of de adjunct-secretarissen op een voorlichtingsavond, cursus of werkconferentie, die door derden is georganiseerd.

In het geval een bevoegd gezag en MR van mening verschillen over de uitleg van de wet en/of het medezeggenschapsreglement kunnen zij zelfstandig een interpretatiegeschil bij de LGC aanhangig maken. Het komt echter ook voor dat bij een bevoegd gezag of bij een MR een vraag leeft over de uitleg van genoemde wet of reglement zonder dat daar (al) een meningsverschil over bestaat. Men kan zich met die vraag tot het secretariaat van de LGC wenden. Het secretariaat zal dan op persoonlijke titel een standpunt innemen.

Naar aanleiding van een aantal concrete verzoeken heeft de Commissie in 1997 besloten dat het mogelijk moet zijn het secretariaat ook bemiddelend te laten optreden tussen partijen die (nog) niet een formeel geschil bij de Commissie hebben ingediend. Bij het optreden van de secretaris of de adjunct-secretarissen in een dergelijke situatie wordt de grens van die bemiddeling bereikt waar de inschakeling van de Commissie toch onvermijdelijk is. Een geschil dat alsdan alsnog wordt aangemeld, zal dan niet door die secretaris worden behandeld. Dit heeft zich in de verslagperiode niet voorgedaan.

24

d | Samenwerking

Het secretariaat werkt samen met collega's van andere ondersteunende secretariaten voor geschillencommissies waar het gaat om het uitwisselen van ervaringen en kennisnemen van jurisprudentie. Daartoe bestaat al sinds de eerste jaren van de WMO-commissies een gezamenlijk secretarissenoverleg dat gemiddeld twee keer per jaar bijeen komt. De frequentie van dit overleg is in 2006 verhoogd.

In het geval er nieuwe wetgeving op komst was, heeft het secretarissenoverleg niet geschroomd advies uit te brengen aangaande de juridische uitwerking van voorgenomen wetteksten. Dit advies was gericht op minister en politiek. In de aanloop naar de totstandkoming van de Wet medezeggenschap op scholen heeft het secretarissenoverleg ook van zich laten horen.

Na de totstandkoming van de WMS, maar nog vòòr inwerkingtreden heeft het secretarissenoverleg samen met de Nederlandse Vereniging voor Onderwijsrecht (NVO) een studiedag belegd voor deskundigen en met name de eigen commissieleden die bij de uitvoering van de wet betrokken zijn. Deze studiedag vond plaats op 3 november 2006 te Utrecht. De organisatie ervan was in handen van een LGC-collega. Voor de verslaglegging ervan heeft een collega van het secretariaat voor de katholieke geschillencommissie zorg gedragen.

Het verslag van de studiedag is voor geïnteresseerden beschikbaar via het secretariaat.

8 Financiën

Voor de aansluiting bij de LGC betaalt het bevoegd gezag jaarlijks een bijdrage. Deze aan de LGC te betalen bijdrage wordt berekend aan de hand van het aantal leerlingen/studenten van de scholen die het bevoegd gezag bij de LGC heeft aangesloten. Uitgangspunt is die bijdrage te innen, welke het bevoegd gezag via de onderwijssubsidies van de centrale overheid ontvangt.

Voor het Primair Onderwijs is die vergoeding aangegeven in het tot 1-8-2006 toepasselijke programma van eisen 'Administratie, beheer en bestuur' van het Londo-stelsel. Voor de aansluiting bij LGC + LGC-dgo werd een bijdrage ad 32 + 2 eurocent per leerling in rekening gebracht. Aan de behandeling van een zaak vanuit het Primair Onderwijs zijn geen verdere kosten verbonden.

VOS/ABB heeft vanaf 2006 bij de aangesloten schoolbesturen van het Voortgezet Onderwijs een bijdrage geïnd van 30 eurocent per leerling voor alle Commissies tezamen (LGC, LGC-dgo, LBC-fuwa en LKC). Naast deze jaarlijkse contributie worden in het Voortgezet Onderwijs proceskosten berekend voor de behandeling van zaken. Meer informatie over de tarieven is te vinden op de website van de LGC.

In vorige jaarverslagen werd u een overzicht gegeven van de specifiek voor de LGC in het verslagjaar gerealiseerde inkomsten en uitgaven. Vanaf 2004 heeft geen aparte begroting voor elk van de Commissies meer plaats gehad, omdat ieder jaar een overschot voor de LGC moest worden aangewend om het tekort van met name de LKC (Landelijke Klachtencommissie) te compenseren.

In 2004 is voor alle Commissies van LGC/LKC met één begroting gewerkt. In dat jaar is een positief resultaat geboekt van € 46.730.

In 2005 is de begroting van de Commissies volledig geïntegreerd in die van de instandhouder VOS/ABB, inclusief een nieuwe toerekening van overheadkosten aan LGC/LKC.

In 2005 is – geïsoleerd op de Commissies bekeken – een negatief saldo geboekt van € 71.297. Dit had mede te maken met de noodzaak gedurende enige tijd van interim-juristen gebruik te maken, waarin de begroting niet voorzien had.

Over 2006 is – geïsoleerd op de Commissies bekeken – een positief saldo geboekt van € 63.610. De verklaring hiervoor is gelegen in het feit dat over 2006 meer FUWA-zaken zijn binnengekomen dan enig eerder jaar, wat in combinatie met het nieuwe tariefstelsel voor het VO tot eveneens hoger dan verwachte inkomsten heeft geleid. VOS/ABB heeft op grond van het positieve saldo overwogen de zaakstarieven weer te verlagen, maar vond dit na slechts één jaar hiermee werken onvoldoende gerechtvaardigd. De verwachting is dat het aantal FUWA-zaken in het VO in 2007 opdroogt en dat jaar niet eenzelfde positief resultaat geboekt wordt.

Vanaf 2008 wordt de financiële situatie geheel anders door het inwerkingtreden van de ene landelijke geschillencommissie op basis van de WMS, waarvoor de financiële grondslag ten tijde van het opmaken van dit verslag nog niet is bepaald.

9 | Aangesloten besturen/ medezeggenschapsraden

a | Aansluiting bij LGC

26

Aansluiting bij de LGC is mogelijk voor alle scholen. In beginsel kunnen ook BVE en HBO-instellingen zijn aangesloten. Voor alle aangesloten scholen geldt als voorwaarde dat zij geen eisen stellen aan de algemene toegang van leerlingen tot de school op grond van hun godsdienstige of levensbeschouwelijke overtuiging.

b | Aangesloten besturen

Op 31 december 2006 waren 356 besturen bij de LGC ingeschreven. Het aantal aangesloten schoolbesturen is de afgelopen jaren elk jaar gedaald. Dit wordt veroorzaakt door gemeentelijke herindelingen, bestuurlijke fusies en overdracht van scholen aan bijzondere schoolbesturen. De daling van het aantal aangesloten besturen heeft geen negatieve invloed gehad op het aantal aangesloten leerlingen. Dit is gestegen.

Tabel 6
aangesloten bevoegde
gezagsorganen

2006	356
2005	376
2004	395
2003	424
2002	467
2001	504
2000	516
1999	570
1998	589
1997	595

c | Aangesloten scholen/leerlingen

Ultimo 2006 waren 2738 instellingen bij de LGC aangesloten. Deze instellingen hadden in totaal 804016 leerlingen.

In tegenstelling tot de jarenlange dalende lijn is het aantal aangesloten instellingen deze verslagperiode de laatste twee jaar gestegen. Het aantal leerlingen is met 30.000 gestegen.

Tabel 7
aangesloten scholen
en leerlingen

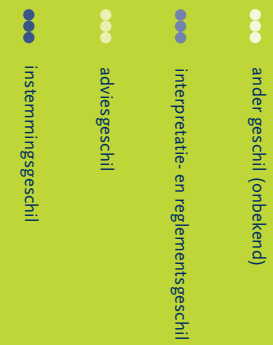
	Scholen	leerlingen
2006	2.738	804.016
2005	2.715	745.865
2004	2.676	736.091
2003	2.688	767.281
2002	2.716	747.861
2001	2.695	724.623
2000	2.715	697.526
1999	2.781	729.533
1998	2.770	725.338
1997	2.804	737.574

bijlage I | Grafieken

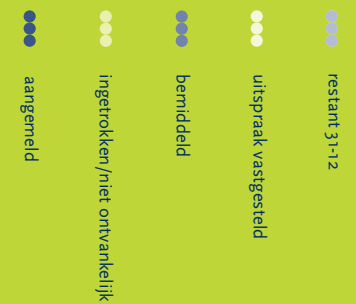
Grafiek 1
Verdeling per onderwijssoort van scholen die een geschil hebben gehad

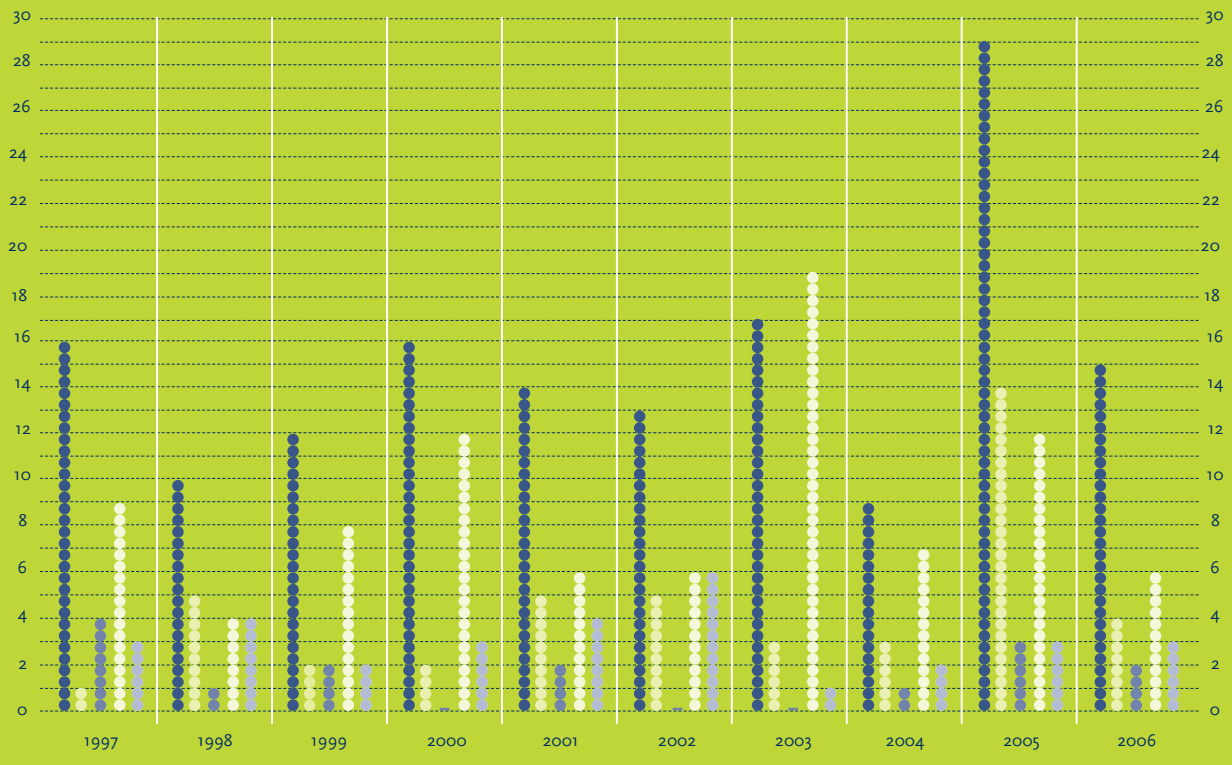
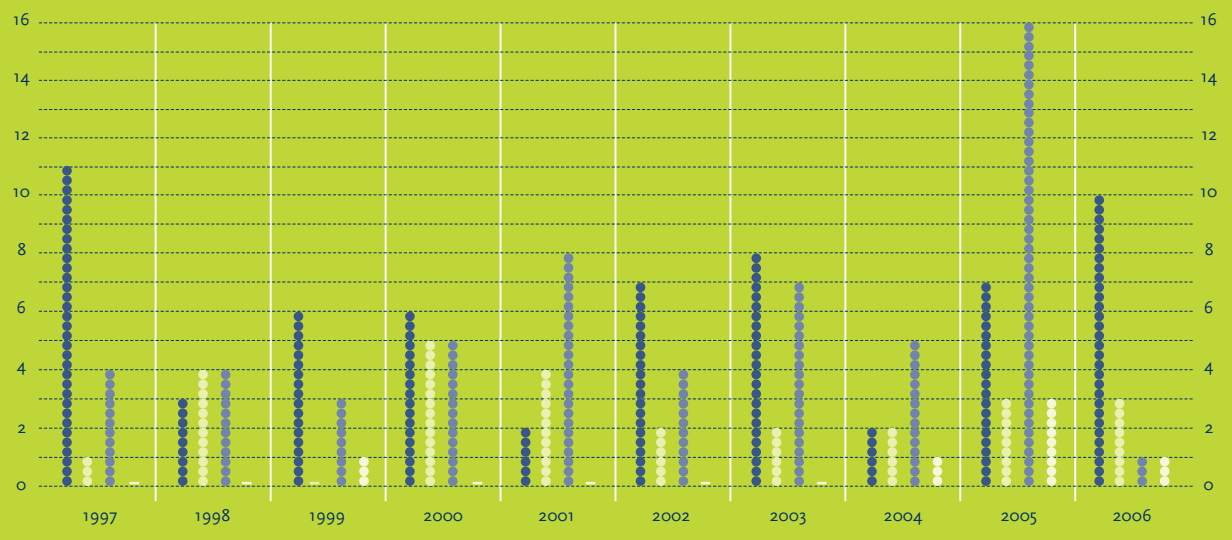
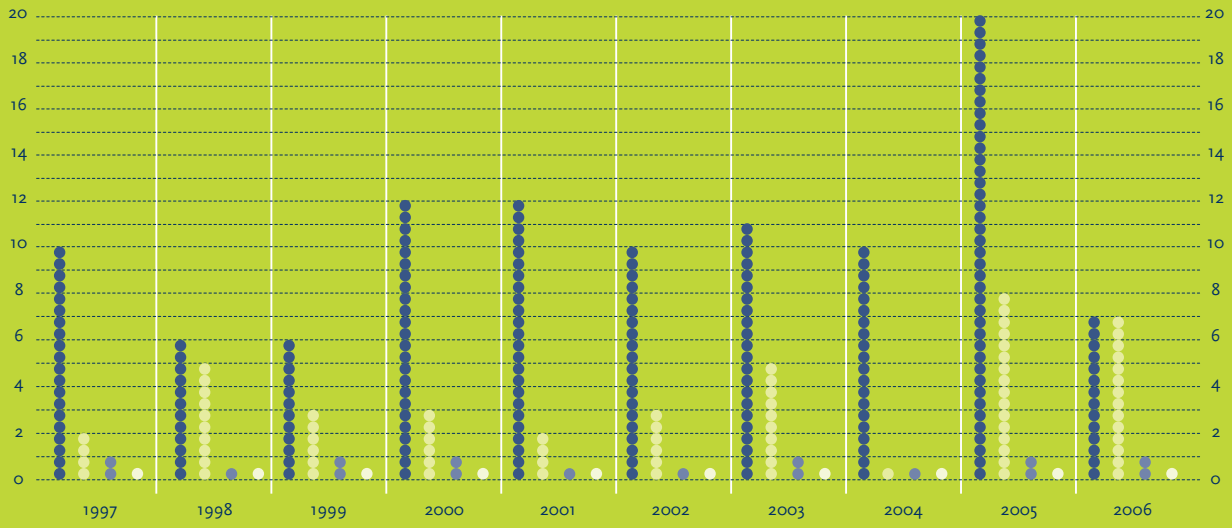


Grafiek 2
Soort aangemelde geschillen



Grafiek 3
Overzicht afgehandelde geschillen 1997-2006





In 2004, 2005 en 2006 vastgestelde uitspraken

bijlage 2

Aangemeld door/datum uitspraak	Soort geschil	Onderwerp	Nummer geschil *
DIRECTIESTATUUT			
MR van de Nicolaas Maesschool te Amsterdam (19 oktober 2004)	advies	Vaststelling directiestatuut	G700
FINANCIËN			
GMR Openbaar Primair Onderwijs te Capelle aan den IJssel (6 juli 2004)	interpretatie	De rol van de GMR bij tussentijdse wijziging/intrekking voorgenomen besluit	G694
MR van basisschool Floralaan te Eindhoven (16 december 2004)	interpretatie	Bevoegdheid MR/GMR met betrekking tot inzetschoolbudget (BPA-middelen)	G701
Bevoegd gezag van het Stedelijk College Eindhoven (1 maart 2005)	interpretatie	Uitleg tekst 'vaststelling of wijziging beleid m.b.t. voorzieningen t.b.v. leerlingen' (art. 9 lid c WMO)	G705
Stichting Scholen voor Algemeen Toegankelijk Onderwijs Eindhoven (21 december 2006)	instemming	Bevoegdheid MR/GMR met betrekking tot inzet schoolbudget (BPA-middelen)	G742
FORMATIEPLAN			
MR van openbare basisschool De Vijver te Den Haag (31 maart 2005)	interpretatie	Bevoegdheid MR ten aanzien van het bestuursformatieplan	G702
Stichting Orchidee Scholengroep te Zutphen (21 december 2006)	instemming	Voorstel tot verhoging van de maximale groepsgrootte met 2 leerlingen	G743
FUSIE			
GMR Openbare Scholen Oosterhout (5 oktober 2004)	advies	Inhoud directiestatuut	G698
Stichting Onderwijs Plein te Alblasterdam (28 oktober 2005)	interpretatie	Bevoegdheid MR bij omzetting/overdracht van de school	G724
HUISVESTING			
Bestuurscommissie openbaar primair onderwijs Alkmaar (29 januari 2004)	instemming	Wijziging locatie van toekomstige fusie-school	G693
MR van het H.N. Werkman College te Groningen (24 mei 2005)	advies	Vaststelling nota met daarin opgenomen de verplaatsing van VMBO 3 en 4 naar een andere locatie	G713
MR van openbare basisschool 't Wad te Harlingen (31 januari 2006)	interpretatie	Integraal Huisvestingsplan voorziet in vervangende nieuwbouw met lager maximum leerlingenaantal en maximum aantal lokalen dan huidige situatie	G731
Bestuur van de gemeenschappelijke regeling openbaar voortgezet onderwijs Alphen aan den Rijn (22 augustus 2005)	interpretatie	Ingebruikneming wissellocatie binnen de gemeente	G723

* nummer geschil [te vinden op www.lgc-lkc.nl]

Aangemeld door/datum uitspraak	Soort geschil	Onderwerp	Nummer geschil *
OPHEFFING VAN DE SCHOOL			
MR van openbare basisschool Prins Bernhard te Bergentheim (27 januari 2005)	interpretatie	Bevoegdheid (G)MR met betrekking tot opheffing van een school	G704
MR van openbare basisschool Prins Bernhard te Bergentheim (30 maart 2005)	advies instemming	Bevoegdheid (G)MR met betrekking tot opheffing van een school	G716
ORGANISATIE VAN DE SCHOOL			
Bestuurscommissie Openbaar Primair onderwijs Alkmaar (26 mei 2005)	instemming	Uitbreiding school met 2 groepen met als gevolg een 2e dislocatie	G721
Bestuurscommissie Openbaar Primair Onderwijs Alkmaar (30 november 2005)	instemming	Uitbreiding school met 2 groepen met als gevolg een 2e dislocatie	G729
Stichting ROOBOL te Kollum (23 maart 2006)	instemming	Opheffing school en omvorming tot nevenvestiging	G733 en G735
Stichting Limburgs Voortgezet Onderwijs te Weert (2 oktober 2006)	advies	Beperking keuzemogelijkheden voor leerlingen door nieuwe vormgeving onderwijsaanbod	G740
PERSONEEL			
GMR van de scholen onder het bevoegd gezag van de Stichting ATOS te Huissen (14 december 2005)	interpretatie	Omzetting tijdelijke aanstelling algemeen directeur tot dienstverband voor onbepaalde tijd zonder sollicitatieprocedure te volgen	G727
Bevoegd gezag van het Erasmiaans Gymnasium te Rotterdam (3 december 2006)	instemming	Invoeringsplan Fuwa VO	G741
SCHOOLPLAN			
Bestuurscommissie openbaar onderwijs Rotterdam (26 mei 2005)	instemming	Regeling van de gevolgen doorstromen van leerlingen groep 7 van de internationale afdeling van de school	G717
WIJZIGING MEDEZEGGENSCHAPSREGLEMENT			
Bestuur Openbaar Onderwijs Hellevoetsluis (16 december 2005)	interpretatie	Geldigheid van van de wet afwijkende bevoegdheden van de MR	G725
ZORGPLAN			
Bestuurscommissie openbaar Basisonderwijs Tilburg (8 juli 2004)	instemming	Verdeelsleutel voor de vergoeding aan samenwerkingsverband voor leerlingen die worden verwezen naar sbo	G699



LGC | Postbus 185 | 3440 AD Woerden | telefoon (0348) 405245 | bezoekadres Polanerbaan 15 | Woerden