



Landelijke
Klachtencommissie
Onderwijs

Jaarverslag 2007





Landelijke
Klachtencommissie
Onderwijs

Jaarverslag 2007

Colofon

Uitgave Landelijke Klachtencommissie Onderwijs
Vormgeving Studio Bauman bno (Emmy van Harskamp), Rotterdam
Fotografie Jeroen van Velzen
Ontwerp logo B. Colsen, 's-Gravenhage
Druk Veenman Drukkers, Rotterdam
Oplage 3.500 exemplaren
Bestellen Secretariaat LKC • Postbus 185 • 3440 AD Woerden • Telefoon 0348 40 52 45

Inhoudsopgave

- 3 Voorwoord
- 4 Organisatie van de LKC
- 8 Werkwijze van de LKC
 - Klachtbehandeling
 - Andere rechter • Termijnoverschrijding • Behandeling van de klacht
 - Verschijningsvormen • Marginale toetsing • Getuigen
 - Reeds erkende klacht • Klachtenregeling
- 12 Onderwerpen uit de door de LKC in 2007 afgewikkelde klachten
 - Communicatie
 - Mondeling • Schriftelijk • Positie van de ouders • Informatie gescheiden ouders
 - Communicatie met derden
 - Onderwijskundige begeleiding
 - Begeleiding • Leerlingrapportages
 - Veiligheid
 - Welzijn • Ongewenste intimiteiten • Pesten • Onveiligheid/geweld
 - Optreden tegen leerling
 - Fysiek reageren • Verbaal • Sancties en straf • Schorsen en verwijderen
 - Schoolorganisatie
 - Toelating • Examens • Leerplichtambtenaar • Bevordering/groepsindeling
 - Toezicht • Werkgever-werknemer • Schoolkamp
 - Klachtbehandeling op school en door bevoegd gezag
 - Onderzoek • Vertrouwenspersoon
- 36 Bijlage A
 - Statistiek, de in 2007 ingediende en afgehandelde klachten
- 38 Bijlage B
 - Lijst van in 2007 uitgebrachte adviezen
- 40 Samenstelling van de LKC

Voorwoord

Naast haar primaire taak, de behandeling van klachten uit het primair en voortgezet onderwijs, heeft de Commissie zich in 2007 op landelijk niveau gericht op samenwerking met andere klachtencommissies in het primair en het voortgezet onderwijs.

Zo heeft de Commissie deelgenomen aan een door de Werkgroep Verbetering Klachtenregeling georganiseerde bijeenkomst voor commissievoorzitters, die beoogde de verschillen in aanpak van de diverse commissies te analyseren en waar mogelijk te harmoniseren. Die bijeenkomst heeft geleid tot een 'kwaliteitsproeve', aan de totstandkoming waarvan de Secretaris van de LKC heeft meegewerkt. De LKC heeft in 2007 haar jaarlijkse studiedag samen met de landelijke katholieke klachtencommissie georganiseerd. Met deze gezamenlijke activiteiten wordt beoogd versnippering tegen te gaan en de kwaliteit van werkprocessen en beoordeling te verbeteren. De winst die behaald kan worden bestaat uit een breder gedragen oordeel over de kwaliteitsnormen van professioneel onderwijs.

Dit streven naar meer samenwerking en afstemming past binnen een bredere ontwikkeling. Sinds 2007 is de wettelijke regeling voor medezeggenschapsgeschillen zodanig gewijzigd dat er nog maar één geschillencommissie is. De bundeling van de commissies en secretariaten kan zich, naast geschilbehandeling ook uitstrekken tot aanpalende werkterreinen, zoals klachtbehandeling, functiewaardering, DGO en commissies van beroep en bezwaar.

In 2007 was er, na een kleine daling van het aantal klachten in 2006 opnieuw een stijging te zien. De bekendheid van ouders en medewerkers van scholen met de klachtenregeling lijkt nog steeds toe te nemen. Daarbij neemt overigens ook het risico toe dat men met het indienen van een klacht bij de verkeerde instantie aanklopt. Zo behandelt de LKC geen rechtspositionele geschillen of kwesties waarvoor de wetgever een andere instantie of de mogelijkheid van bezwaar en beroep in het leven heeft geroepen. Bij de behandeling van klachten gaat het vooral over gedragingen en bejegening en niet zozeer over rechtsgevolg beogende beslissingen. Voor een overzicht van zaken waarvoor men juist wel of niet bij de LKC terecht kan verwijst ik u graag naar het hoofdstuk over de werkwijze van de LKC.

Waar het dit verslagjaar om klachten over onderwijskundige begeleiding ging, vielen met name de zaken op waarbij dyslexie van leerlingen een rol speelde. Uit de klachten kwam naar voren dat dyslexie niet of laat werd herkend en scholen er niet altijd in slagen aan ouders duidelijk te maken of en welke middelen zij hebben ingezet om de leerling op dit specifieke punt te begeleiden.

Verder wint het onderwerp privacy aan actualiteit. Het gaat in de behandelde klachten over de vraag hoever een school mag gaan met het informeren van officiële instanties of collega-scholen over zorgen die bestaan over de geestelijke en lichamelijke gezondheid van een leerling. Mede gelet op deze ontwikkeling heeft de LKC privacy gekozen als onderwerp van haar jaarlijkse studiedag.

Indien u wilt reageren op dit jaarverslag kunt u dat doen via info@lgc-lkc.nl en via de website bij elk daarop geplaatst LKC-advies afzonderlijk.

Ik wens u veel genoegen bij het lezen van dit verslag en zie uw reacties graag tegemoet.

Mr. H. Th. van der Meer
Voorzitter LKC



De opzet van dit jaarverslag

Sinds het begin van 2006 is de website van de LKC in een nieuw jasje gehuld. Op de website staan nu bijna alle adviezen die de Commissie in de loop der jaren publiceerde. De website beschikt over een uitstekende zoekfunctie. Na het intoetsen van een trefwoord krijgt u een overzicht van de adviezen over het betreffende onderwerp.

Dit jaarverslag biedt u zowel in het hoofdstuk over de werkwijze van de LKC als in het hoofdstuk met onderwerpen uit de in 2007 afgewikkelde adviezen een beknopt overzicht van onderdelen uit adviezen die een meer algemene, of juist bijzondere gelding bezitten. Het zijn zaken die de klachtprocedure verduidelijken, die licht werpen op de grenzen van pedagogische begeleiding, etc. etc.

Wilt u na het lezen van het beknopte overzicht over een bepaalde zaak meer weten, dan kunt u met behulp van het bij het overzicht vermelde dossiernummer op onze website het geanonimiseerde advies in samenvatting lezen.

Organisatie van
de LKC

Ontwikkelingen op het terrein van het klachtrecht

De klachtenregeling in het onderwijs is in 1998 ingevoerd als uitvloeisel van de zogenaamde Kwaliteitswet (invoering schoolplan, schoolgids en klachtrecht). De klachtenregeling is in haar uitwerking een regeling van het onderwijsveld zelf waar het ministerie van OCW inhoudelijk geen bemoeienis mee heeft gehad. Daarin is verandering gekomen.

De organisaties in het onderwijs voor bestuur en management, schoolleiders, werknemers, ouders en leerlingen zijn met het ministerie van OCW destijds overeengekomen het functioneren van de klachtenregeling te evalueren en zonodig te verbeteren.

Het ministerie van OCW heeft hiertoe in samenspraak met de betrokken organisaties een tijdelijke werkgroep in het leven geroepen die in 2005 van start is gegaan. Deze werkgroep heeft aanbevelingen gedaan over de klachtenregeling binnen de huidige wettelijke kaders. De LKC is van de landelijk werkende klachtencommissies de commissie die het grootste aantal klachten behandelt. Naast de LKC en de overige landelijke commissies zijn er in Nederland echter tal van klachtencommissies in het onderwijsveld actief, al dan niet per denominatie, regionaal en op bestuurlijk niveau. De werkgroep heeft ervaren dat de werkwijze van deze klachtencommissies verschilt. Een van de aanbevelingen van de werkgroep richt zich dan ook op de ontwikkeling van een uniforme werkwijze door de diverse klachtencommissies. In maart 2007 werd over dit onderwerp een studiedag gehouden voor de voorzitters van landelijke, regionale en bestuursgebonden klachtencommissies. De LKC heeft aan die studiedag ook een bijdrage geleverd.

De uitwerking van de aanbeveling over een uniforme werkwijze is ter hand genomen. De uitwerking richt zich op de mogelijke totstandkoming van een kwaliteitsproef voor klachtencommissies. De daarin opgenomen kwaliteitseisen behoren aan partijen een voldoende waarborg te bieden voor een uniforme behandeling van klachten in het onderwijs.

Samenstelling van de LKC en het secretariaat

Aan het einde van het verslagjaar nam mevrouw mr. E.N. Brons afscheid van de LKC vanwege haar vertrek naar het buitenland. Zij trad in 2000 aan als vice-voorzitter en heeft een waardevolle bijdrage geleverd aan de totstandkoming van richtinggevende uitspraken en adviezen van de LKC. Tijdens een sfeervolle bijeenkomst in Den Haag heeft de Commissie

haar bedankt voor haar bewezen diensten en veel geluk toegewenst voor de toekomst. Als gevolg van het afscheid van één voorzitter en een toenemend aantal klachten wenste de Commissie zich te versterken met een extra voorzitter. Vanwege de regelmaat aan klachten met een speciale pedagogische problematiek zocht de Commissie naar een verdere verbreding van haar deskundigheid op het orthopedagogisch en psychologisch werkteerrein. In de loop van 2007 werden de functies vacant gesteld via een open sollicitatieronde.

Per 1 januari 2008 heeft de Commissie haar bezetting kunnen aanvullen en versterken met twee nieuwe voorzitters en een drietal nieuwe commissieleden. Als voorzitters zijn toegetreden de heer mr. dr. L.P.M. Klijn, in het dagelijks leven werkzaam als advocaat en mediator en de heer mr. dr. H.G. Warmelink, universitair hoofddocent Staatsrecht aan de rijksuniversiteit van Groningen.

De drie toegetreden commissieleden zijn mevrouw drs. M.J.M.N. van der Drift, orthopedagoog en remedial teacher binnen het speciaal onderwijs, mevrouw drs. W.D. Hajonides van der Meulen, orthopedagoog bij een onderwijsbegeleidingsdienst en mevrouw drs. M.H.W.C. Voeten, psycholoog en orthopedagoog binnen het speciaal basisonderwijs.

Vanwege de drukke werkzaamheden is ook bij het secretariaat van de Commissie naar aanvullende ondersteuning gezocht. In de loop van 2007 kon mevrouw G.M. Scherpenzeel als freelance secretaris worden aangetrokken.

Bijeenkomsten van de LKC

Jaarlijks houdt de LKC twee plenaire bijeenkomsten. In maart 2007 kwamen de Commissieleden bijeen voor een algemene vergadering. De studiebijeenkomst in november stond in het teken van de uitwisseling van informatie over leerlingen tussen scholen en officiële instanties. De Commissie zag zich de afgelopen periode namelijk geplaatst voor een toenemend aantal klachten dat met dit onderwerp verband hield. Het ging daarbij met name over de informatie-uitwisseling tussen scholen onderling en de meldingen over het geestelijk of lichamelijk welzijn van de leerling aan Bureau Jeugdzorg en het Advies en Meldpunt Kindermishandeling. In het kader van die problematiek waren als gastsprekers de plaatsvervangend voorzitter van het College Bescherming Persoonsgegevens en een van de praktijkleiders van het AMK aanwezig. Voor een illustratie van de problemen die het afgelopen jaar ter behandeling aan de LKC werden voorgelegd mag hier verwezen worden naar de volgende klacht. In die zaak zou de dochter

van klaagster op dyslexie worden onderzocht door de schoolbegeleidingsdienst. De school wenste ook een onderzoek naar de gezinssituatie (vanwege zorgen over de sociaal-emotionele ontwikkeling van de leerling) maar dat had moeder geweigerd. Bij het zien van de onderzoeksresultaten begreep moeder dat ondanks haar verbod er toch over haarzelf en haar gezin informatie was opgevraagd en verstrekt.

Moeder stelde in haar klacht dat van het rapport beïnvloeding uitging richting de zorginstaties. Enige tijd na het verschijnen van het rapport werden haar kinderen door de Rechtbank onder toezicht gesteld.

In deze, maar ook in tal van andere in 2007 behandelde klachten, ervoer de Commissie de betrokkenheid en zorg van scholen voor het welzijn van de aan hun verantwoordelijkheid toevertrouwde leerlingen. Hoe goed bedoeld ook, maar in de hiervoor beschreven kwestie mocht het onderzoek niet verder reiken dan dyslexie, zeker omdat voor extra onderzoek toestemming was geweigerd. De zorgen die de school dan houdt over het welzijn van de leerling zullen via andere officiële kanalen een weg moeten vinden.

Contactpersoon van het bevoegd gezag

De wetsbepalingen over het primair en het voortgezet onderwijs verlangen dat het bevoegd gezag aangeeft of het het advies van de klachtencommissie deelt en of het voornemens is de aanbevelingen over te nemen. Op gezette tijden merkt de LKC niet dat het bevoegd gezag zelf bekend is met de klacht of dat het het definitief advies van de LKC heeft ontvangen. Om dit zoveel als mogelijk te voorkomen stuurt de LKC, wanneer zij een klacht door middel van haar openingsbrieven in behandeling neemt, de

eerste correspondentie altijd naar de voorzitter van het bestuur. Indien deze aangeeft dat er voor de behandeling van de klacht een contactpersoon bestaat dan houdt de LKC die contactpersoon in haar administratie aan.

De Commissie zal in de brief waarmee zij haar oordeel aanbiedt, aan het bevoegd gezag vragen om een 'bepaalde' volmacht voor degene die de reactie van het bevoegd gezag ondertekent indien diegene niet de voorzitter zelf betreft. De hiervoor genoemde onderwijswetten verlangen immers dat het bevoegd gezag zelf reageert op het advies van de Commissie.

Verjaring

In het reglement van de LKC is een verjaringstermijn opgenomen. Besloten kan worden om een klacht niet in behandeling te nemen wanneer de klacht betrekking heeft op een gedraging die zich meer dan een jaar voor het indienen van de klacht heeft voorgedaan, zonder dat er redenen aanwezig zijn om de verschoonbaarheid van de overschrijding van de jaartermijn aan te nemen.

Verjaring kan verschoonbaar zijn indien er bijvoorbeeld sprake is geweest van een zogenaamd doorlopend proces. Een klacht waarin wel sprake was van een doorlopend proces is toegelicht in het hoofdstuk over klachtbehandeling door de LKC, bij dossiernummer 06.151.

Van een doorlopend proces was geen sprake in een kwestie waarbij door een docent steeds opnieuw werd verzocht om een door hem gewenste regeling te treffen. Allereerst kon worden vastgesteld dat het bevoegd gezag schriftelijk op een bepaalde datum ten aanzien van het verzoek van de docent een ondubbelzinnig standpunt had ingenomen. Dat standpunt werd in reactie op de verzoeken van de docent consequent herhaald, waarbij werd verwezen naar het eerstgenoemde besluit. Verder kon worden vastgesteld dat de intervallen van de verzoeken in tijd beschouwd zodanig ver van elkaar verwijderd waren dat in redelijkheid niet meer kon worden gesproken van een doorlopend proces. Meer in het algemeen geldt dat de verjaring van een klacht over een gedraging of beslissing niet wordt onderbroken door het bij herhaling indienen van een verzoek om een over die gedraging of beslissing ingenomen standpunt te herzien.



Overgenomen adviezen

Nadat de Commissie zich een oordeel heeft gevormd over de klacht, deelt zij dit, al dan niet voorzien van aanbevelingen, mee aan het bevoegd gezag, aan klager en aan degene over wie wordt geklaagd. Het bevoegd gezag behoort vervolgens aan klager en de Commissie binnen vier weken mee te delen of het oordeel van de Commissie over de gegrondheid van de klacht deelt, of het naar aanleiding van dat oordeel maatregelen neemt en zo ja welke. Van de 124 zaken die in 2007 tot een inhoudelijke behandeling leidden, werd het advies in 14 gevallen niet overgenomen (11%). In 2006 was dit 4%. Ondanks onderzoek kan voor de toename ten opzichte van 2006 geen eenduidige verklaring worden gegeven. Een zekere volharding bij het bevoegd gezag ten aanzien van eerder ingenomen standpunten lijkt een rol te spelen. Ook de mondigheid van klagers en het gewicht van klachten, waar de school en het bevoegd gezag al veel tijd en energie in hebben gestoken, kan een element zijn. Tot slot lijken adviezen waarbij de Commissie in haar overwegingen soms in versterkte mate stelling neemt minder snel te worden overgenomen. In reactie daarop heeft de Commissie de wijze waarop zij haar adviezen formuleert in 2007 geëvalueerd.

Klachten over de Commissie

In artikel 24 van het reglement van de Commissie is bepaald dat partijen een klacht kunnen indienen over de wijze waarop zij door de Commissie zijn bejegend. Er kan niet worden geklaagd over de inhoud van een advies van de Commissie. De (plaatsvervangend) Voorzitter van de Commissie ontving over de in 2007 behandelde klachten drie klachten over de werkwijze van de Commissie. De Voorzitter heeft over deze drie klachten een nader onderzoek ingesteld.

Een klacht ging over de volgens verweerder te beperkte mogelijkheid tot het voeren van verweer en een opmerking van de Commissie in het advies over de afwezigheid ter zitting van verweerders. Deze klacht is door de Voorzitter marginaal getoetst en werd ongegrond bevonden.

De andere klacht betrof voor een belangrijk deel de inhoudelijke weging van de feiten en omstandigheden zoals die door de Commissie waren vastgesteld. Omdat die klacht gericht was op de inhoud van het advies zelf, en niet op de bejegening door de Commissie werd deze klacht als niet-ontvankelijk beoordeeld.

In de derde klacht was het bevoegd gezag van mening dat de Commissie de wet en CAO had moeten hanteren voor haar oordeel in een kwestie tussen werkgever en werknemer. Dit onderdeel werd ongegrond bevonden onder verwijzing naar het (met open normen omklede) leerstuk van goed werkgeverschap. Het andere onderdeel van deze klacht betrof de stelling dat de Commissie zich in de toonzetting van haar advies te zeer had laten leiden door de individuele context van het geschil tussen werkgever en werknemer, welk standpunt de Voorzitter wel kon honoreren.

Tegen de beslissingen van de Voorzitter staat geen appèlmogelijkheid open.

Aansluitingen

De ontwikkelingen rond het fusie- en verzelfstandigingsproces binnen het openbaar onderwijs gingen tijdens het verslagjaar onverminderd voort. Dit leidde tot een daling van het aantal aangesloten schoolbesturen naar 312 (minus 28 besturen). Het aantal aangesloten scholen steeg daarentegen met 23 en bereikte aan het einde van 2007 het aantal van 2.563. Dit aantal scholen was gezamenlijk goed voor 782.785 leerlingen (plus 1696). De groei kan mede worden verklaard door landelijke toename van de het aantal leerlingen dat openbaar onderwijs volgt.



Klachtbehandeling

In dit hoofdstuk zijn onderdelen van adviezen opgenomen die informatie geven over de wijze waarop de LKC klachten behandelt. Daarbij gaat het bijvoorbeeld over de vraag of een kwestie aan de juiste instantie is voorgelegd en of er sprake is van verjaring, welke partijen een klacht in kunnen dienen en of de Commissie een klacht volledig of marginaal toetst.

Een terugkerende vraag daarbij is wie er nu precies kunnen klagen en welke kwesties door de Commissie behandeld kunnen worden. Naast de eis dat klager deel uitmaakt of heeft uitgemaakt van een schoolgemeenschap dient hij een belang te hebben bij het indienen van een klacht. Dat is een direct belang als de gedraging waarover hij klaagt betrekking heeft op klager zelf of diens kinderen op school of op zijn kinderen die de school (niet al te lang geleden) hebben verlaten. Daarnaast kan volgens de Memorie van Toelichting op de Kwaliteitswet ook worden geklaagd over een gedraging die niet rechtstreeks een ouder treft, maar die wel het pedagogisch klimaat in de klas of op school beïnvloedt waardoor ook het kind van klager wordt beïnvloed. Zie verder LKC 06.076

Werkwijze
van de LKC

Andere rechter

06.096/097/098/099 Kort geding

De rechter had in kort geding al een bindende uitspraak gedaan over de status van de uitspraak van de examencommissie en de objectiviteit van de beoordeling van het examenwerkstuk. Tussen de directie van de school en klager heeft de voorzieningenrechter bindende uitspraken gedaan over tal van kwesties die ook in de klachtprocedure zijn voorgelegd.

Waar bindende uitspraken bestaan moet klager het belang worden ontzegd bij een niet-bindende uitspraak van de Commissie op diezelfde punten. Derhalve kan de klacht op die punten niet inhoudelijk worden behandeld.

06.076 Rechtspositie

Het behoort niet tot de bevoegdheid van de Commissie om een besluit dat rechtspositionele gevolgen heeft op zijn redelijkheid te toetsen. De Commissie beoordeelde om die reden niet of het besluit om twee leerkrachten over te plaatsen rechtspositioneel gezien een juist besluit was.

06.119 Klacht na mediation

Klager vond dat hij niet kon controleren of de school en een zorginstantie uitvoering hadden gegeven aan de mediationovereenkomst. Hij had die overeenkomst mede ondertekend. Het ging dus eigenlijk over een mogelijke tekortkoming in de mediationovereenkomst. Daarin hadden partijen kunnen opnemen dat zij elkaar op de hoogte zouden houden over de voortgang die zij op de diverse onderdelen van de overeenkomst zouden boeken. Klager had echter aan de mediationovereenkomst zijn instemming verleend. Eventuele gebreken aan die overeenkomst zou hij mogelijk kunnen voorleggen aan de civiele rechter. De Commissie zag daarin voor haarzelf geen taak.

06.130 Schikking Officier van Justitie

De leerling had een taakstraf gekregen voor een vechtpartij in school. Dit belemmerde de Commissie niet om de klacht, dat de school zelf geen deugdelijk onderzoek zou hebben gevoerd, in behandeling te nemen.

06.142 Rugzakje, ACTB

Ouders waren het met school niet eens over de inzet van het rugzakje. De wetgever heeft voor meningsverschillen over deze kwesties de Adviescommissie Toelating en Begeleiding (ACTB) en de daaraan gelieerde 'Onderwijsconsulenten' ingesteld. Deze kunnen bemiddelen en uiteindelijk een advies geven over de besteding van de extra middelen of de verwijdering van een geïndiceerde leerling. De LKC heeft daarin geen rol.

07.021/050 Bestuursrechter

Het bevoegd gezag werd in de klachtprocedure verweten dat het de bezwaarschriftprocedure onjuist had gevoerd. Deze klacht nam de Commissie niet in behandeling omdat voor klagers de mogelijkheid bestond om beroep aan te tekenen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank. Het klachtrecht is niet bedoeld om de weg naar de rechter te vervangen.

Zie ook 07.053: Awb-Beroep ingesteld tegen verwijdering.

Termijnoverschrijding

06.151 Doorlopend proces

De Commissie neemt in beginsel geen klachten in behandeling over gebeurtenissen die zich langer dan een jaar voor het indienen van de klacht hebben voorgedaan. De Commissie heeft echter ook als beleid dat zij wel kan oordelen over gebeurtenissen die zich langer dan een jaar voor het indienen van de klacht hebben voorgedaan, indien er geen sprake is van losse incidenten maar van een doorlopend proces waarbij in ieder geval de laatste gebeurtenis zich binnen het jaar voor indiening van de klacht heeft voorgedaan. Van dat laatste is sprake nu de klacht op 21 december 2006 is ingediend en de laatste gewraakte gedragingen van de locatieleidster en de algemeen directeur zich na 21 december 2005 hebben voorgedaan.

Zie ook: LKC 06.142 en LKC 07.024 en LKC 07.073/103

Behandeling van de klacht

07.014 Advies van LKC niet voortvarend opgepakt
De Commissie had de eerste klacht versneld behandeld en geadviseerd de groepsindeling in heroverweging te nemen. Die heroverweging had voor de kerstvakantie afgerond kunnen zijn. Toen dit proces pas op 30 januari was afgerond diende moeder opnieuw een klacht in dat het heroverwegingsproces te lang had geduurd en kreeg op dat onderdeel van de Commissie gelijk.

06.083/085 Heropening onderzoek

Na afloop van het onderzoek ter zitting heeft de Commissie het onderzoek heropend omdat enkele relevante stukken op verzoek van de Commissie nog zouden worden ingediend. Partijen hebben ten aanzien van deze nadere stukken na indiening nog hun visie aan de Commissie gegeven.

06.103 en 06.110 Gevoegde behandeling

Twee klachten van verschillende ouderparen over verschillende situaties tijdens eenzelfde schoolkamp. De Commissie heeft beide klachten tijdens dezelfde zitting (dus gevoegd) behandeld.

07.008 Stukken ter zitting ingediend

In deze zaak werd de behandeling bemoeilijkt doordat verweerders een aantal stukken, waaraan werd gerefereerd tijdens de zitting, niet van te voren hadden ingediend. Verweerders hadden alle stukken meegenomen naar de zitting met de bedoeling om deze daar over te leggen. In het kader van een eerlijke procesgang is het van belang dat de Commissie en alle partijen voor de zitting beschikken over dezelfde gegevens. Er ontstaat een ongewenste ongelijkheid als een van de partijen pas op de zitting wordt geconfronteerd met bepaalde stukken, omdat zij deze stukken niet heeft kunnen meenemen in de voorbereiding op de zitting. De Commissie heeft daarom niet toegestaan dat de stukken ter zitting werden ingediend. Zowel in de openingsbrief als in de brochure die de Commissie aan verweerders heeft gestuurd, is aangegeven dat relevante stukken tot uiterlijk drie dagen voor de zitting ingediend kunnen worden.

Verschijningsvormen van ingediende klachten

06.076 'Massale' klacht

Rond de zomer ontving de LKC een klacht die werd ondersteund door ongeveer honderd ouders. Kort daarna werd over dezelfde kwestie nog een, haast gelijklopende, klacht ingediend door andere ouders. Na overleg met die ouders is de tweede klacht als steunbetuiging toegevoegd aan de klacht die als eerste werd ingediend.

Er is namelijk geen belang om over eenzelfde kwestie (in dit geval de overplaatsing van twee leerkrachten) meerdere, in beginsel gelijke klachten in behandeling te nemen.

Zie ook 06.103 en 06.110: wel twee klachten over hetzelfde schoolkamp.

06.133/143/144/145 Medewerkers expertisecentrum

De Commissie neemt alleen een klacht in behandeling wanneer die is gericht tegen een persoon die deel uitmaakt van de betrokken schoolgemeenschap. Het bestuur dient de schoolgemeenschap bij de Landelijke Klachtencommissie te hebben aangesloten. In deze zaak werd een klacht ingediend tegen een Stichting die als expertisecentrum (REC) medewerking verleende aan bijvoorbeeld directe ondersteuning in de klas. Deze Stichting was niet aangesloten bij de LKC. Evenmin waren de werknemers van deze stichting in dienst bij de school.

Als gevolg van het samenwerkingsverband tussen het schoolbestuur en de Stichting was de Commissie van oordeel dat twee als verweerders aangemerkte medewerkers van de Stichting wel deel uitmaakten van de schoolgemeenschap. De Commissie kon daarom de klacht tegen deze twee medewerkers inhoudelijk behandelen.

Zie ook 07.075/105: Ambulant begeleider, niet in dienst bij bestuur, maakt deel uit van de schoolgemeenschap.

07.013 Invalleerkracht afgewezen door sollicitatiecommissie

In deze zaak beperkte de Commissie zich tot een antwoord op de vraag of de benoemingsadvies-commissie (bac) in redelijkheid tot haar besluit had kunnen komen. Het stond vast dat de bac naar aanleiding van het sollicitatiegesprek met klaagster twijfels had over haar inzetbaarheid in groepen hoger dan groep 3. Klaagster had voor de hogere groepen geen ervaring en had laten weten bij voorkeur geen les te geven aan de groepen 6, 7 en 8. Andere gelijkwaardige kandidaten hadden wel ervaring in de bovenbouwgroepen en konden met deze ervaring aldus makkelijker breed worden ingezet. Op grond hiervan is klaagster niet voorgedragen voor een van de vacante functies. Dit was volgens de Commissie geen onredelijke beslissing.

Marginale toetsing

07.085 Drie jaar dezelfde leerkracht

Uitgangspunt voor de beoordeling van de klacht over de inzet van de formatie is dat het aan het bevoegd gezag is om over die inzet te beslissen. De Commissie komt hierover geen volledige integrale beoordelingsruimte toe. Zij dient zich bij de beoordeling van de inzet van de formatie te beperken tot de controle of de criteria voor de inzet in overeenstemming met de wet zijn en met de algemene rechtsbeginselen respectievelijk beginselen van behoorlijk bestuur en of de directie deze criteria juist heeft toegepast. Met terughoudendheid dient de Commissie ook te beoordelen of de criteria inhoudelijk redelijk zijn.

Zie ook LKC 07.089: bevorderen van leerlingen wordt terughoudend getoetst

Getuigenverklaring

06.096/097/098/099 Getuigenverklaring is de klacht zelf

Klager heeft een door zijn zoon ondertekende getuigenverklaring ingediend over het gedrag van de leerkracht. Omdat klager namens zijn zoon de klacht heeft ingediend over het gedrag van de leerkracht jegens zijn zoon, kan zijn zoon in diezelfde zaak niet in de hoedanigheid van getuige worden opgevoerd met een verklaring die een herhaling van de klacht zelf betreft.

In eerder stadium erkende klacht

06.119 Geen belang meer (1)

Uit het klaagschrift bleek dat de school haar standpunt had gewijzigd en ook van opvatting was dat de zoon van klager geen brommercertificaat zou kunnen halen. Doordat partijen over dit klachtonderdeel niet meer van mening verschilden ontbrak het klager aan een belang om over dit eerdere geschilpunt alsnog een klacht in te dienen.

07.088/091 Geen belang meer (2)

Het incident tussen de dochter van klaagster en verweerster stond voor de Commissie voldoende vast. Verweerster had de onjuistheid van haar optreden erkend en daarvoor excuses aangeboden. De Commissie stelde verder vast dat de schoolleiding om moverende redenen met verweerster had afgesproken dat zij haar werkzaamheden bij de school gaat beëindigen. Daarmee was het gewraakte incident naar het oordeel van de Commissie tussen partijen voldoende behandeld en ontbrak het klaagster nog aan een belang over het incident een klacht in te dienen.





Communicatie

In deze paragraaf worden enkele schriftelijke en mondelinge contactmomenten (of juist de afwezigheid daarvan) tussen ouders, school en derden behandeld. A-typisch was de klacht over de wijze waarop een adjunct-directeur tijdens een studieweekend in discussie was gegaan met een collega-leerkracht. Of de klacht die was gericht tegen de inhoud van een lied dat tijdens een schoolcabaret was opgevoerd.

In deze paragraaf is ruimte vrijgemaakt voor enkele passages uit adviezen waarin de Commissie zich kritisch opstelde richting de ouders die de klacht hadden ingediend.

Ten aanzien van de contacten met derden mag ook worden verwezen naar de paragraaf Veiligheid.

Onderwerpen uit
de door de LKC in 2007
afgewikkelde klachten

Mondeling

07.004/005 Toezegging vervolgesprek

Het is onzorgvuldig indien de directeur een vervolgesprek toezegt en dit ondanks herhaald aandringen van de ouders niet nakomt. De Commissie was het met de directeur eens dat dit anders had moeten. De directeur had ten minste de ouders (met een briefje) behoren te informeren dat hij geen belang meer zag in een vervolgesprek toen hem was gebleken dat de kinderen zijn school zouden verlaten.

Zie ook: 07.032/034/035: geen exitgesprek

07.008 Alternatieve afspraak

Alhoewel de oorspronkelijke afspraak rijkelijk laat was afgezegd, werd er door de teamleider direct een voorstel gedaan voor een nieuwe afspraak. Toen klager die dag niet kon heeft de teamleider schriftelijk vier nieuwe data doorgegeven. Klager heeft daar niet meer op gereageerd. (klacht over onzorgvuldigheid teamleider ongegrond)

07.016 Niet zakelijk telefonisch contact

De docent had onprofessioneel gehandeld door de moeder van een leerling diverse malen te bellen terwijl dat niet werd gedaan uit zorg voor de leerling. De gesprekken gingen over het gedeelde verleden en elkaars huidige privé-situaties. Bovendien had de docent de informatie uit deze gesprekken die wel relevant was, niet teruggekoppeld met zijn collega-docenten. (klacht gegrond)

07.033/049 Eenzijdig onderzoek

Ter voorbereiding op het gesprek met een groep van ouders had de bestuursmanager ruggespraak gepleegd met de school en daarbij volstaan met het horen van de school, ook waar het de opvattingen van de ouders betrof. De bestuursmanager was vervolgens met die kennis de bijeenkomst met de ouders ingegaan. De Commissie vond dat het onderzoek naar de gehele kwestie door de bestuursmanager te eenzijdig was geweest en hij daarmee de kans liep op zijn minst de schijn te wekken, vooringenomen de bijeenkomst met ouders in te gaan.

07.037 Ouders te laat geïnformeerd.

Pas nadat meer dan een maand was verstreken, werden de ouders geïnformeerd over het laakbaar gedrag van hun dochter op school (een verzonden verhaal over verliefdheid en een docent). In de tussentijd had de directeur gesproken met de mentor, de locatiedirecteur en de vertrouwenspersoon.

De Commissie stelde voorop dat toch allereerst de ouders verantwoordelijk zijn voor het gedrag van hun kind en daarom tijdig geïnformeerd moeten worden indien zich met hun kind op school grote problemen voordoen.

07.058 Stemmingmakerij

De locatiedirecteur had een boze brief van een leerkracht spontaan laten zien aan teamleden en de kwestie op dat moment met hen besproken. Van hem had verwacht mogen worden dat hij het met de leerkracht gerezen probleem eerst met hem zou bespreken om te trachten de kwestie op te lossen. De Commissie vond dat de locatiedirecteur niet heeft getracht om stemmingmakerij te voorkomen.

07.055 Benutte klacht

De directeur merkte ter zitting op dat ten aanzien van de communicatie er al een cursus voor het team was gepland, maar dat die naar aanleiding van de klacht een andere invulling zou krijgen. Bij die andere invulling zouden ook onderwerpen als 'mijn waarheid is niet de waarheid', het voeren van een dialoog en de opbouw van oudergesprekken alsmede de vastlegging daarvan, aandacht gaan krijgen. De klacht was overigens gegrond.

07.073/103 Uitspraken tijdens studiedag

Tijdens een studiedag zei de adjunct-directeur in reactie op een opmerking van een leerkracht dat die collega eerst zelf maar eens moest beginnen met een open en eerlijke communicatie. Die collega vond die opmerking intimiderend en agressief en diende een klacht in. Zij onderbouwde haar klacht verder summier en verscheen niet op het onderzoek ter zitting.

De Commissie vond dat wanneer werknemers op een studiedag elkaar stevig confronteren over het studie- of trainingsthema, zo'n confrontatie zeer wel kan passen binnen de kaders en doelstellingen van die bijeenkomst. Het is aan de leiding van de studiebijeenkomst om daarbij de regie te houden.

Alhoewel de opmerking van de adjunct-directeur aan duidelijkheid niets te wensen overliet, kon niet worden vastgesteld of zijn uitlating naar objectieve maatstaven buiten de doelstellingen van de tweedaagse viel. Na de opmerking van de adjunct werd de bijeenkomst onderbroken en werden individuele gesprekken gestart met klagster. De Commissie was niet gebleken dat het tijdens de tweedaagse aan regie zou hebben ontbroken.

07.087 Cabaret

Tijdens het schoolcabaret van docenten voor collega's, leerlingen en ouders werden de strubelingen die zich dat jaar rond het boekenfonds hadden afgespeeld ten tonele gebracht door middel van een lied. Klaagster, medewerkster van het boekenfonds, vond de teksten grievend. De Commissie nam kennis van de tekst van het gewraakte lied en was van oordeel dat de daarin gedane uitlatingen over het boekenfonds en klaagster als medewerkster van het boekenfonds niet konden worden gekwalificeerd als ernstig beledigend en onnodig grievend. De Commissie vond dat het met enige overdrijving beschrijven van bepaalde gebeurtenissen of personen nu eenmaal deel uitmaakt van cabaret. Zij vroeg zich wel af of het verstandig was geweest om klaagster op het falen van het op school vernieuwde boekensysteem af te laten rekenen. Zij had er namelijk veel energie in gestoken om ondanks alle aanloopproblemen van een aantal door de directie geïnitieerde ontwikkelingen, de boeken toch op tijd bij de leerlingen te krijgen.

Schriftelijk

06.101 Extra zorgvuldigheid indien leerling thuis zit

Juist wanneer er communicatieproblemen zijn, is het van belang dat de school extra inspanningen verricht om ouders optimaal te informeren zodat niet een gebrek aan informatie tot vergroting van de problemen leidt. Het uitvoeriger schriftelijk bevestigen van de inhoud van gesprekken en afspraken kan daaraan een bijdrage leveren. Dat had er ook toe kunnen leiden dat deze leerlinge in de periode dat zij thuis zat, gestructureerd huiswerk had gekregen en toetsen had kunnen maken.

06.104 Gespreksverslag van schriftelijke klacht

Van een schooldirecteur mag worden verwacht dat hij van een bespreking naar aanleiding van een schriftelijke klacht een verslag opstelt of laat opstellen waarin in ieder geval vermeld wordt welke afspraken zijn gemaakt en eveneens wordt aangegeven dat terugkoppeling over de resultaten of de voortgang van de gemaakte afspraken binnen een redelijke termijn zal plaatsvinden.

Idem: LKC 07.040

Zie ook LKC 07.067/077/078: summier verslaglegging vertrouwenspersoon

06.130 Geen gespreksverslag nodig

De directeur volstond met het maken van aantekeningen van de afgelegde verklaring van de vader van één van de jongens die bij de vechtpartij was betrokken. Dit wil nog niet zeggen dat de directeur de kwestie niet naar behoren heeft behandeld. Hoewel het in het algemeen aanbeveling verdient om belangrijke zaken schriftelijk vast te leggen en betrokkenen daarvan een afschrift te verstrekken, heeft de directeur in redelijkheid kunnen oordelen dat de eerste gesprekken met vader niet van dien aard waren dat schriftelijke vastlegging geboden was. Over de feiten waren betrokkenen het immers eens, tussen de gesprekspartners waren geen afspraken gemaakt en ten aanzien van vaders zoon waren geen maatregelen getroffen.

07.024 Gespreksverslag over toelating tot Havo

Het gesprek waarbij de leerling er over werd geïnformeerd dat zijn verzoek om tot Havo 4 te worden toegelaten was afgewezen, bleek niet schriftelijk te zijn vastgelegd of met de ouders te zijn gecommuniceerd. Een school behoort over zo'n ingrijpende beslissing schriftelijk informatie aan de ouders en de leerling te verstrekken en daarbij de overwegingen kenbaar te maken die aan de beslissing ten grondslag liggen.

07.086 Aanmelden bij de Havo

Klagers wisten niet dat zij zelf voor de havo-aanmelding zorg moesten dragen. Dit kwam doordat de school geen aanmeldingsformulier had verstrekt, maar was mogelijk ook het gevolg van een gebrekkige voorlichting. De school bleef ook in gebreke bij het doeltreffend informeren van ouders over het verzuim van hun kind. De ouders werden alleen op de hoogte gesteld bij verzuim tijdens de eerste twee uur. Langdurig verzuim in de loop van de schooldag wordt hen niet gemeld. Klagers waren niet door school geïnformeerd over het feit dat hun zoon enkele weken weigerde de lessen Engels te volgen en hebben hem hier dus niet op kunnen aanspreken. Als het verzuim langer had geduurd hadden ze zelfs onverwacht geconfronteerd kunnen worden met een melding bij de leerplichtambtenaar.

Positie van de ouders

06.133/143/144/143 Meewerken aan een oplossing

In reactie op de signalen van ouders dat de communicatie niet goed was reageerde de school door met hen, de directeur, de leerkracht en de case-manager een gesprek aan te gaan. Het doel was om de problemen in kaart te brengen en daar aan te werken. Tijdens dit gesprek heeft de directeur voorgesteld om in een later gesprek na te gaan hoe alles verliep. Op deze

vervolgafspraak zijn ouders niet verschenen. Zij hebben door deze handelwijze zelf bijgedragen aan het blijven voortduren van de door hen aangekaarte communicatieproblemen.

07.060 Verschijningsplicht

In deze kwestie had klaagster op het schoolplein tegen een leerkracht gescholden. De directeur had klaagster daarna schriftelijk opgeroepen voor een gesprek. Klaagster vond dat de directeur haar had gesommeerd om te verschijnen. Nu waren er al de nodige problemen tussen klaagster en school. Tegen die achtergrond vond de Commissie het niet onredelijk dat klaagster op korte termijn werd opgeroepen voor een gesprek. Van haar mocht in een dergelijke situatie ook enige flexibiliteit worden verwacht om zich vrij te maken op het aangegeven tijdstip.

07.070 Ongelimeerd schoolbezoek

In deze kwestie had de dwingende en ongepolijste manier waarop moeder zich in het belang van haar zoon ongelimeerd tot de school meende te kunnen wenden er volgens de Commissie in overwegende mate toe bijgedragen dat de school (in het belang van de goede en ongestoorde gang van zaken op school) meer waarde toekende aan het reguleren van de communicatie met moeder dan aan het oplossen van haar klachten. Onder die omstandigheden vond de Commissie het begrijpelijk dat de directie aan een inhoudelijke behandeling van de klachten amper was toegekomen.

Informatie gescheiden ouders

07.026 Twee oudergesprekken

De kern van artikel 1:377c, eerste lid van het Burgerlijk Wetboek is dat de school de ouder bij wie het kind niet zijn gewone verblijfplaats heeft, desgevraagd op een gelijke wijze dezelfde informatie dient te verschaffen als zij de verzorgende ouder geeft.

Indien een niet bij de leerling wonende ouder verzoekt om een afschrift van de rapporten, dient de school dit in beginsel te honoreren en bij het toesturen van deze afschriften tevens kenbaar te maken wanneer de 10-minutengesprekken plaatsvinden. Als één van beide ouders aangeeft onder geen beding samen met de andere ouder het oudergesprek te kunnen voeren, dient de school de mogelijkheid voor een afzonderlijk oudergesprek te bieden.

Communicatie met derden

06.101 Informatie aan nieuwe (SO) school

Wat betreft het zonder overleg met ouders aansturen op plaatsing van hun dochter op een andere school merkte de Commissie op dat het realiseren van een dergelijke plaatsing buiten de ouders of verzorgers om niet mogelijk is. Daarbij kwam dat in een gesprek tussen moe-

der en de directeur juist de schooltoekomst van de dochter het belangrijkste onderwerp van gesprek was. In dat gesprek heeft moeder ook formulieren in ontvangst genomen die zij zou moeten invullen en ondertekenen om haar dochter bij de door de directeur geadviseerde school aan te melden. Omdat het een school voor speciaal onderwijs betrof, was er meer dan een enkele aanmelding nodig om de dochter op die school te kunnen plaatsen. Het was daarom niet vreemd of laakbaar dat de directeur over de mogelijkheid van plaatsing op die school overleg met de desbetreffende school heeft gehad. Nadere informatie over de toelaatbaarheid van de dochter tot het speciaal onderwijs kon de advisering aan klaagster alleen maar ten goede komen. (klacht ongegrond)

07.018 Contact met Bureau Jeugdzorg

De rechtbank had in augustus de kinderen onder toezicht gesteld op verzoek van de Raad voor de Kinderbescherming. Die beslissing werd door het Hof in februari echter vernietigd. Het was onjuist dat de school na beëindiging van de ondertoezichtstelling nog mededelingen deed over klaagster aan Bureau Jeugdzorg. (klacht gegrond)

07.031 Contact met AMK

Uit de ter beschikking staande documenten leidde de Commissie af dat de school de zorgen, waarvan zij zich verplicht voelde die aan het AMK te melden, niet of nauwelijks met moeder had gedeeld. Andere zorgen dan die over het te laat komen, leken met de moeder niet te zijn besproken. Noch in het verweerschrift, noch in de na de zitting ingediende stukken waren aanwijzingen aanwezig van gesprekken tussen school en moeder over blauwe plekken, dwangmatig gedrag of het dichtklappen van de zoon als de 'situatie thuis' ter sprake kwam.

De ouders zijn de eerst aangewezenen om dit soort zorgen aan mee te delen voordat de school tot melding bij instanties overgaat. Slechts in zeer bijzondere omstandigheden, waarvan in dit geval niet is gebleken, kan dit anders zijn. (klacht gegrond)

Zie ook: 07.032/034/035

07.045 Jeugdverpleegkundige

De jeugdverpleegkundige was op bezoek gekomen bij klaagster. Die was van dit bezoek niet door school op de hoogte gebracht. Ter zitting bleek het bezoek echter niet door school te zijn georganiseerd maar door de schoolarts. Die had over dat initiatief geen overleg gevoerd met de school. De klacht tegen de school was derhalve ongegrond.



Onderwijskundige begeleiding

Naast tal van klachten waarbij dyslexie een rol speelde, behandelde de Commissie nogal wat zaken waarbij leerlingen wensten te wisselen van onderwijs maar waarbij het niet geheel duidelijk was welke criteria de school bij de beoordeling van het verzoek om te mogen opstromen, hanteerde.

Onderwerpen uit
de door de LKC in 2007
afgewikkelde klachten

Begeleiding

07.033/049 NT2 voor kleuters

De school heeft in redelijkheid besloten om de vijf op taalachterstand geïndiceerde leerlingen te plaatsen in een aparte (taal)groep. Die leerlingen kunnen in die aparte groep op taalgebied maximaal worden ondersteund. Verder kan aan hen een ononderbroken leerlijn worden aangeboden. (klacht ongegrond)

07.040 Staken training sociale vaardigheid

De school had een leerling ten onrechte door laten gaan met een training sociale vaardigheden. Aanvankelijk hadden de ouders voor die training toestemming verleend maar later weer ingetrokken. De school had niet uit eigen beweging mogen beslissen om het kind de training af te laten maken. Daarvoor was immers toestemming vereist van de ouders.

07.054 Leerling geschikt voor regulier basisonderwijs?

De school had een leerling regelmatig geobserveerd en de resultaten met zijn ouders besproken. Hun zoon bleek sociaal-emotioneel niet met de groep mee te kunnen en leerlingen uit te dagen. De school wees pesters individueel op hun gedrag en liet hen deelnemen aan een collectief anti-pestproject. Klagers zoon ontving individuele sociale vaardigheidstrainingen. Uit die Sova-trainingen kwamen duidelijke conclusies naar voren. Klagers zoon bleek in het kader van de sova-trainingen niet leerbaar en had geen inzicht in zijn eigen gedrag. De analyse volgens het systeem 'de Goudse Ruit' toonde dat zijn sociaal-emotionele ontwikkeling in groep 8 daalde naar onvoldoende. In deze fase constateerde de school dat klagers zoon bleef hangen in conflicten en zich egocentrisch gedroeg.

De Commissie stelde vast dat de school in reactie op alle observaties en analyses zich niet de vraag had gesteld of klagers zoon eigenlijk wel een leerling was voor het regulier basisonderwijs en of voor hem extra begeleiding kon worden verkregen, bijvoorbeeld via leerling gebonden financiering. Op dat terrein had de school ten onrechte geen concrete stappen genomen. (klacht gegrond)

06.086/115/116 Opkomen voor je leerling

Een leerling is toevertrouwd aan de zorg van de leerkracht. In dit geval was de pedagogische relatie tussen de leerkracht en de leerling moeizaam. De leerkracht heeft door een positieve benadering geprobeerd het beste uit de leerling te halen. Die bleef echter oppositioneel gedrag vertonen en zocht steeds de grenzen op. De leerkracht heeft aangegeven dat hij dacht dat de leerling beter zou functioneren in een omgeving met een nieuwe maar wel duidelijke structuur. Toen de leerling daarna verwezen werd naar het speciaal onderwijs kon van de leerkracht niet verlangd worden dat hij dit zou trachten te blokkeren.

07.070 Gezamenlijk werkstuk

Doelstelling van de didactische werkvorm in groepjes op deze school was niet alleen het afleveren van een werkstuk, maar eveneens het gezamenlijk dragen van verantwoordelijkheid voor het maken van het werkstuk en voor het resultaat. Als dan het resultaat van het werkstuk onvoldoende wordt beoordeeld betekent dit niet dat er sprake is van een collectieve straf maar van een beoordeling van het collectieve resultaat, los van ieders individuele bijdrage daaraan. (klacht ongegrond)

06.087 Voldoende begeleiding

Gebleken was dat de school de OBD had benaderd om een advies te verkrijgen over de omgang met kinderen, zoals het kind van klager, die geen Nederlands spreken. Voorts adviseerde de school om de leerling te laten onderzoeken bij een centrum voor stem, spraak en gehoor. Voor speltherapie legde de school contact met twee deskundige instanties. Verder had de school aan de leerling fysiotherapie en logopedie aangeboden en medewerking verleend aan een, door moeder, binnen zeer korte tijds-spanne gerealiseerde aanvraag van een persoonsgebonden budget. De school heeft een zekere periode een extra klassenassistent ingezet voor de leerling en bood als gevolg van het persoonsgebonden budget gedeeltelijk één-op-één onderwijs aan de leerling.

Met dit alles heeft de school zich ingezet om voor de leerling een geëigende behandeling te vinden en een passend onderwijsaanbod te verzorgen.

Zie ook LKC 06.104 over begeleiding hoogbegaafde leerling, idem 07.109/113

07.021/050 Criteria voor opstromen & afstromen

Naar in het onderwijs gangbare normen behoren beslissingen over bevordering, op- en afstroming transparant te zijn. De criteria die hiervoor gehanteerd worden behoren dan ook in een voor leerlingen en ouders toegankelijk document, zoals de schoolgids of het PTA te zijn vastgelegd. De omstandigheid dat criteria als houding en inzet minder hard zijn dan cijfers staat er niet aan in de weg leerlingen en ouders duidelijk te maken, dat dergelijke criteria een rol spelen. Ook dient in de rapporten aandacht te worden besteed aan de mate waarin leerlingen aan dergelijke criteria voldoen opdat de beslissingen over op- of afstroming transparant zijn. Het formuleren ervan helpt ook de school zelf alert te zijn op situaties waarin mogelijk verschillende waarderungen van gelijke gevallen blijken te bestaan.

Zie ook 07.059: van vmbo beroeps naar kader, 07.121 van kader naar basis, 07.086 van vmbo naar havo en 07.081/127 van havo naar vwo

Zie ook 07.059: individuele beoordeling van de determinanten (zoals inzet, werkhouding, gedrag) vastleggen.

06.142 Beperkte begeleidingsmogelijkheden

In deze kwestie bleek de leerling, die op 4-jarige leeftijd was ingestroomd, te lijden aan het syndroom van Asperger. Als gevolg daarvan was hij het meeste gebaat bij individuele begeleiding. De school kon slechts groeps-RT aanbieden. Het gedrag van de leerling vormde een beletsel om aan die vorm van RT deel te nemen. De school had de beperkingen van haar mogelijkheden om deze leerling te begeleiden al snel ingezien (minder dan een jaar nadat de leerling op school was gestart) en bekend gemaakt bij de ouders. (klacht over de begeleiding ongegrond)

07.065 Begeleidingsalternatieven

De verwijzing naar REC-4, de gedragsignalen zoals door school aangegeven, de opstelling van de leerplichtambtenaar en de wens van klagster om haar zoon te plaatsen op een faciliteit voor GGZ-begeleiding, boden voldoende houvast voor de conclusie dat de zoon van klagster op deze reguliere basisschool niet op de goede plaats zat. De school was uiteindelijk overgegaan tot schorsen van klagsters zoon en vroeg aan moeder om haar zoon op bepaalde momenten maar thuis te houden. Dat kan verdedigbaar zijn indien de door school geboden alternatieven zoals de inzet op een gedragsverandering bij deze leerling en het inschakelen van (externe) deskundigen niet tot een oplossing leiden. De Commissie was echter niet gebleken dat andere alternatieven dan verwijdering voldoende waren onderzocht en er op die alternatieven was ingezet.

06.133/143/144/145 Linkshandig

Het opzetstukje voor het potlood dat aan de leerling was gegeven kon zowel in de rechter- als in de linkerhand gebruikt worden. Het was dus ook voor deze linkshandige leerling een passend opzetstukje. Niet gebleken is dat de ouders aan de leerkracht hebben gevraagd of hun zoon een verkeerd opzetstukje voor zijn potlood had. De leerkracht heeft daarom niet kunnen vermoeden dat de ouders dachten dat hun zoon met een onjuist opzetstukje moest werken.

06.151 Dyslexie

Bij het beoordelen of dyslexie niet of onvoldoende door school is opgemerkt hanteert de Commissie het uitgangspunt dat het de leerkrachten van een basisschool niet altijd te verwijten is dat zij niet tot het vermoeden van dyslexie zijn gekomen. De diagnose dyslexie kan alleen door een externe deskundige worden gesteld. Het is uiteraard wel belangrijk dat de school de leerproblemen van de leerling signaleert en onderkent en de zorg aan de leerling hierop afstemt.

Zie ook LKC 06.139/146/147. Toen de dyslexie door een specialist was aangetoond heeft de intern begeleider nagelaten om hierover met de ouders van de leerling een gesprek aan te gaan.

Zie ook LKC 06.138: Ouders verzochten uitdrukkelijk om onderzoek.

Zie ook LKC 06.114: Pilot

Zie ook LKC 07.055: Dyslexie en disorthografie

Zie ook LKC 07.093/123/124: Dyslexieverklaring in vmbo-school

Rapportages

06.133/143/144/145 Psychiatrisch rapport

Een centrum voor geestelijke gezondheidszorg had bij de leerling ADD vastgesteld en daarover een rapport opgesteld. Tijdens een gesprek met de ouders, een medewerker van het centrum, de leerkracht en de onderwijsassistent, waren de onderzoeksresultaten aan de orde gekomen en was er gesproken over de adviezen uit het rapport op het gebied van medicatie en ouderbegeleiding. Over de schoolbegeleiding was geen advies opgenomen in het rapport, omdat die begeleiding goed was en niet gewijzigd hoefde te worden. De klacht dat de school op basis van de ADD-diagnose haar begeleiding niet had aangepast was daarom ongegrond.

Zie ook LKC 07.017: ouders niet geïnformeerd over jeugdmonitoronderzoek

Zie ook LKC 07.040: ouders niet geïnformeerd over leerachterstandtoets

06.135 **Handelingsplan bij ouders bekend?**
Handelingsplannen dienen besproken te worden met de ouders, onder andere op de rapportgesprekken. De directeur bevestigde dat dit in school gebeurt. Tot voor kort werden de plannen echter niet 'voor gezien' ondertekend door de ouders, zodat niet aangetoond kon worden dat ouders het bewuste handelingsplan kenden. De Commissie kon echter op grond van het document ten behoeve van het rapportgesprek vaststellen dat de extra hulp voor de leerlinge bij haar ouders bekend was gemaakt. (klacht ongegrond)

06.152 **Schooladvies**

In deze zaak toetste de Commissie of het schooladvies op basis van de scores feitelijk juist was.
De Commissie nam kennis van het onderwijskundig rapport van maart 2006, het toetsoverzicht van januari 2006, het onderwijskundig rapport van april 2004 en de leerlingenrapporten uit groep 7 en 8. De rapporten gaven een beeld van de leerprestaties van deze leerling vanaf groep 2. Het niveau van de behaalde resultaten was vanaf groep 5 uitgedrukt in A,B,C,D of E, waarbij A het hoogste en E het laagste niveau is. Deze leerling had vanaf groep 5 een B voor de drie-minuten-toets (leestoets) gescoord. Zij had voor spelling een B, een C en een D behaald, waarbij ze in groep 7 een C/D scoorde en in groep 8 een B/C. Voor begrijpend lezen behaalde zij vanaf groep 5 een score C. Voor rekenen scoorde de leerling wisselend: A/B en C in groep 5, B/C in groep 6 en C in groep 7 en 8. Om voor een havo/vwo advies in aanmerking te komen zal een leerling gemiddeld B of hoger gescoord moeten hebben. Dat was bij deze leerling niet het geval. Zij scoorde de laatste twee jaren gemiddeld een C en dat rechtvaardigde naar het oordeel van de Commissie het schooladvies vmbo-t.
Het klachtonderdeel dat het schooladvies niet overeenstemde met de resultaten die de dochter van klagster op deze en de vorige basisscholen had behaald, achtte de Commissie ongegrond.

07.076 **Plaatsing leerling in REC-4**

Het was binnen dit REC niet gebruikelijk dat aan ouders de gelegenheid werd geboden om zelf op een bepaalde vestiging te gaan kijken voordat besloten werd tot plaatsing van hun kind op die vestiging. Ook was het niet gebruikelijk dat ouders bij de beslissing tot plaatsing op één van de vestigingen worden betrokken. De ouders worden pas ná de beslissing tot plaatsing geïnformeerd. De Commissie overwoog dat een dergelijk beleid niet meer in de huidige tijd past en dat het REC ouders in een eerder stadium had moeten informeren over de lopende besprekingen rond de (her)plaatsing

van hun zoon. Dit laat overigens onverlet dat het uiteindelijk wel het REC zelf is die een beslissing neemt over een plaatsing.

07.004/005 **Onderwijskundig rapport**

Beide kinderen waren door klagster ingeschreven op een nieuwe basisschool. De oude school heeft dan de verplichting om een onderwijskundig rapport op te stellen ten behoeve van de nieuwe school. De informatie in dit onderwijskundig rapport dient relevant te zijn voor de toekomst en voldoende objectief. De ouders kunnen van het onderwijskundig rapport een kopie krijgen.

07.040 **Onderzoek naar leerprestaties**

In reactie op het advies van de VO-school om het jaar te doubleren hadden de ouders de directeur om een onderzoek gevraagd naar de onderwijsontwikkelingen van hun zoon. De directeur voerde dit onderzoek uit en interviewde in dat kader de leerkrachten die de afgelopen jaren aan klagers zoon hadden lesgegeven. Ook raadpleegde hij het leerlingvolgsysteem. Vervolgens gaf hij aan de ouders telefonisch en in algemene zin zijn bevindingen door. Dit vond de Commissie onvoldoende. Van de directeur mocht verwacht worden dat hij de ouders schriftelijk op de hoogte zou stellen van de resultaten van zijn onderzoek naar de onderwijsontwikkelingen van hun zoon.

07.059 **Voortgang leerprestaties**

Bij deze klacht ging het over de wijze waarop de school de ouders op de hoogte hield van de ontwikkeling van de leerprestaties van de leerlingen. Daarvoor gebruikte de school pedagogische rapporten en week(rapport)boekjes. De Commissie is niet tegen pedagogische rapporten. Wel moeten ouders over de betekenis van die rapporten goed geïnformeerd worden. Verder moeten zij ook op de hoogte worden gesteld van de werkelijke vorderingen van hun kind. Dat is des te meer noodzakelijk als er wordt gewerkt met cijfers die de indruk geven van een objectieve, niet voor interpretatie vatbare normering.
In de weekboekjes diende elke leerling zijn cijfers te noteren zodat zijn ouders de vorderingen konden volgen. De ouders moesten elke week het boekje ondertekenen. In de weekboekjes werden echter ook de pedagogisch gegeven cijfers genoteerd waardoor de boekjes een verkeerd beeld gaven van de werkelijke ontwikkelingen van de leerling.



Veiligheid

Deze paragraaf richt zich op de fysieke en mentale veiligheid van (veelal) leerlingen. De meldingen aan Bureau Jeugdzorg en het Advies en Meldpunt Kindermishandeling vormen een regelmatig onderwerp van klachtbehandeling. Hoe ver mag je als school gaan? Een AMK-melding kan ook oneigenlijk zijn. Aspecten van privacy winnen aan actualiteit. Zo kreeg de Commissie de vraag voorgelegd of school met haar contacten richting het Advies en Meldpunt Kindermishandeling, de schoolbegeleidingsdienst en Bureau Jeugdzorg de persoonlijke levenssfeer van een ouder had geschonden. Omdat die contacten grotendeels buiten medeweten van de ouder hadden plaatsgevonden deelde de Commissie de opvatting van klaagster dat de school te ver was gegaan.

Onderwerpen uit
de door de LKC in 2007
afgewikkelde klachten

- 07.004/005 Contact over gezin met Jeugdzorg
Nadat de ouders zich in eerste instantie oriënterend hadden gemeld bij de nieuwe school had de intern begeleider van de oude school op verzoek van de directeur van de nieuwe school aan hem telefonisch informatie verstrekt over het gezin van klaagster. De IB-er was ervan op de hoogte dat de kinderen nog niet bij de nieuwe school waren ingeschreven. Op dat moment had voor hem, bij voorkeur schriftelijk, moeten vaststaan dat de ouders toestemming hadden verleend voor het afgeven van informatie. Terwijl die toestemming ontbrak, meende de intern begeleider in zijn zorg voor het welzijn van het gezin, toch een toelichting te moeten geven over de betrokkenheid van Bureau Jeugdzorg. Dit viel voor de IB-er onder de noemer van summier informatie.
De Commissie verlangt grote terughoudendheid en uiterste zorgvuldigheid wanneer telefonisch informatie van een school wordt gegeven aan een andere school. Deze wijze van informatieafgifte is voor het gezin in kwestie niet verificerbaar en verdraagt zich waarschijnlijk niet met de privacywetgeving. De intern begeleider had de onderwijsinformatie over de twee leerlingen in het voorliggend geval opgerekt tot een beeld over de gezinssituatie. Daardoor was hij onvoldoende terughoudend geweest in het afgeven van informatie op het moment dat de kinderen nog niet waren ingeschreven bij de nieuwe school.
- 07.029/043 AMK-melding als drukmiddel
Daar waar de schooldirecteur al sinds 2002 een kinderpsychiatrisch onderzoek noodzakelijk vond, is het bewerkstelligen van dit onderzoek via een AMK-melding in 2006 niet gepast en al zeker niet wanneer de zorg voor een dergelijk onderzoek op dat moment niet meer is gelegen bij de schooldirecteur maar bij de PCL-VO. Dat de schooldirecteur desondanks overging tot het inschakelen van het AMK kan naar het oordeel van de Commissie worden beschouwd als een oneigenlijk drukmiddel om klagers te bewegen alsnog toestemming te verlenen voor een kinderpsychiatrisch onderzoek.

07.018 Melding bij het AMK

Het is de bevoegdheid van een school om een melding te doen bij het AMK als zij (ernstige) zorgen heeft over de situatie van een leerling. Het enkele feit dat een school een melding doet is niet klachtwaardig, tenzij evident is dat er niets aan de hand is.

Zie ook 07.004/005 en 07.032/034/035

06.126/141 Advies aanvraag bij AMK

De directeur had geen melding bij het AMK gedaan, maar advies gevraagd vanwege zijn zorg omtrent de wijze waarop ouders hun zoon betrokken bij meningsverschillen tussen volwassenen. De zorg van de directeur dat de aanpak van de ouders schadelijk zou kunnen zijn voor hun zoon vormde een afdoende onderbouwing voor de rechtvaardiging van zijn adviesaanvraag bij het AMK.

Dat de directeur met zijn handelen niet laakbaar of in strijd met zijn beroepsethiek heeft gehandeld werd ook bevestigd door het AMK zelf, dat in een reactie schreef dat de school zorgvuldig en volgens de regels had gehandeld door het AMK te benaderen bij haar zorgen om de leerling.

07.012/027/028 Leerling overdragen aan AMK

Een leerlinge meldde zich met een indringende hulpvraag bij medewerkers van de school. Deze kozen op dat moment, afgaande op het vluchtgedrag van de leerling, voor haar veiligheid. Zij hebben verklaard dat zij bij hun handelen de adviezen van de vertrouwensarts en het AMK hebben opgevolgd. Het resultaat van hun handelen was dat zij de moeder niet meer tot haar dochter in school hebben toegelaten en de dochter hebben overgedragen aan politie en de vertrouwensarts van het AMK.

De Commissie was van mening dat in deze zaak door de medewerkers geen onredelijke belangenafweging was gemaakt. Waar de school de veiligheid van de leerling voorop mocht stellen kan op datzelfde moment geen sprake zijn van het onrechtmatig onttrekken aan het ouderlijk gezag.

07.012/027/028 Meewerken aan onderzoek
AMK

Als vaststaand werd aangenomen dat de docent lichamelijke opvoeding diverse malen met de leerlinge had gesproken over het vermeend seksuele misbruik waar de leerlinge melding van had gemaakt. De docent was actief betrokken bij het in een schrift opschrijven van de gevoelens van de leerlinge. De docent stelde te hebben gehandeld in opdracht van de AMK-arts. Dit laatste kon de Commissie niet vaststellen. Indien echter zou worden aangenomen dat de docent zou hebben gehandeld in opdracht van de AMK-arts, was de vraag of zij daaraan eigenlijk wel medewerking had moeten verlenen. De Commissie vond van niet. Docenten zijn in z'n algemeenheid niet voldoende geschoold of getraind om in precaire situaties als deze een actieve rol te spelen.

Ongewenste intimiteiten

07.067/077/078 Vertrouwenspersoon

Een docente stelde de vertrouwenspersoon er van op de hoogte dat twee havo-leerlingen ergens mee zaten. De vertrouwenspersoon heeft haar gezegd dat de twee met haar contact op konden nemen. Dit was volgens de Commissie een correct uitgangspunt. Daarop hebben de twee havo-leerlingen de vertrouwenspersoon verteld over opdringerig gedrag van een vakgroepoofd. Een halve maand later vertelde de docente aan de vertrouwenspersoon dat de twee leerlingen in verband met de komende examens hun klacht niet door wilden zetten. De twee meisjes wensten wel dat er met het vakgroepoofd over zijn gedrag gesproken zou gaan worden. De vertrouwenspersoon heeft toen geen contact meer met de twee leerlingen opgenomen. Dit vond de Commissie onjuist omdat de vertrouwenspersoon zelf had moeten vaststellen of de twee leerlingen hun zaak op dat moment niet meer wensten door te zetten. De vertrouwenspersoon had hen dan tevens kunnen informeren over het gesprek dat zij met het vakgroepoofd zou aangaan en dat zij de rector na dat gesprek op de hoogte zou brengen.

Zie over de rol en het handelen van de vertrouwenspersoon de paragraaf over klachtenbehandeling op school.

07.094/102 Kietelpartij tijdens schoolkamp

Wat zich werkelijk heeft afgespeeld tussen het meisje en de vier jongens op de jongensslaapkamer heeft de Commissie niet kunnen vaststellen. Zij vond dat de leiding van het kamp met het onderzoek naar de gehele kwestie snel, (kort na de melding van het incident) maar ook nogal stevig had gereageerd op de verklaring van de leerlinge over het incident op de jongensslaapkamer. Het zo goed als direct gaan horen van de jongens, na de verklaring van de bewuste leerlinge, doorbrak de organisatie van het kamp als gevolg waarvan alle andere leerlingen en begeleiders (omstreeks 150 personen) moesten wachten met eten. Alleen al door dit effect is de zwaarte van het incident de overige leerlingen niet ontgaan en is daaraan onbedoeld extra lading gegeven. Dat het onderzoek zelf ondeugdelijk zou zijn geweest, zoals klagers stellen, is de Commissie echter niet gebleken. Het was raadzaam geweest om bij de jongens op de gang, in afwachting op het horen, een begeleider aanwezig te laten zijn. Uit de verklaringen van verweerders heeft de Commissie echter opgemaakt dat de vier jongens zich niet tegelijk hebben bevonden op de gang, maar dat

ten minste één van hen op dat moment al werd gehoord. Twee anderen moesten nog op het terrein worden gezocht. De Commissie is er daarom niet van overtuigd dat dit (verbeter)punt de verklaringen van de jongens wezenlijk heeft beïnvloed en daarmee de deugdelijkheid van het onderzoek zou aantasten.

Toen de leider van het kamp samen met drie leerkrachten, voorzien van de conclusies uit het onderzoek, in overleg met de schooldirecteur besloot tot verwijdering van het schoolkamp van de vier jongens en daaraan uitvoering gaf, heeft vervolgens de leider van het schoolkamp contact opgenomen met de betrokken ouders en zich tegenover hen uitgelaten in termen van aanranding en verkrachting.

Aansluitend sprak de leider van het kamp de verzamelde groep leerlingen toe. De Commissie achtte het aannemelijk dat hij zich hierbij in soortgelijke bewoording heeft uitgedrukt als even daarvoor tijdens de door hem gevoerde telefonische gesprekken met de ouders (klacht gegrond).

Pesten

07.025/041 Cyberpesten

Over een leerling waren op een forum-site door klasgenoten onheuse opmerkingen gemaakt.

Ook docenten waren op deze site het mikpunt.

Om dit probleem ten aanzien van de leerling aan te pakken voerde de mentor met diens klasgenoten een algemeen gesprek over de forum-site. Hij beperkte zich daarbij tot de betekenis van de site voor de erop voorkomende docenten. De implicaties van de site voor leerlingen die erop gepest werden stelde hij echter niet expliciet aan de orde. De pesters werden door hem niet aangesproken op hun gedrag. Dat de mentor daarmee de op zichzelf sympathieke bedoeling had om de leerling uit de wind te houden doet er niet aan af dat jegens de betrokken leerlingen ondanks het internetpesten geen maatregelen werden genomen. Evenmin bood de school individuele hulp en begeleiding aan de leerling. De school concludeerde uit eigen observaties dat het goed ging met hem en is op de kwestie bij hem niet meer teruggekomen. Met het uit de lucht raken van de site meende de school voldoende te zijn opgetreden.

De Commissie concludeerde dat aan de benadering van deze kwestie ten grondslag lag dat de school de uitlatingen op het internetforum niet als een vorm van pesten beschouwde en daarom het – nog niet breed in de school gecommuniceerde – pestbeleid niet had uitgevoerd.

Daarmee had de school de situatie niet goed ingeschat. Juist nu er - op zijn minst genomen -

een vermoeden bestond dat de leerling in het verleden eerder het slachtoffer was geweest van pesten en in een andere klas was geplaatst, had een betere inschatting van de situatie verwacht mogen worden. (klacht gegrond)

Zie ook LKC 07.069: Digitaal pesten

06.126/141 Groepsgedrag niet aangepakt

In reactie op fysiek pestgedrag is klagers zoon een aparte positie gegeven in de klas, geïsoleerd van de groep. Hij kreeg onder meer een plaats dicht bij het bureau van de leerkracht en hoefde alleen met hem te communiceren. Dat de andere leerlingen van de groep werd geleerd om te gaan met een zorgleerling als de zoon van klagers is onvoldoende gebleken. De aanpak van de school was voornamelijk gericht op de bescherming van de zorgleerling als slachtoffer en niet op het stoppen van het pestgedrag. Evenmin is gebleken dat de pesters adequate (straf)maatregelen werden opgelegd om zo het eigenlijke probleem aan te pakken. Dit is pas in een veel later stadium gebeurd.

Zie ook LKC 07.054: geen doeltreffende sancties tegen pestende leerlingen (idem 07.069)

Zie ook LKC 07.093/123/124: onderschatting aard pesten op vmbo-school

07.062 Pesten buiten school

Drie van de door klagers genoemde incidenten tussen de leerlingen hadden zich buiten schooltijd voorgedaan. Het betrof het op weg naar huis klemrijden, de fiets op het dak van het fietshok en een incident in het zwembad. Het is uiteraard wenselijk dat een school kennis heeft van incidenten tussen leerlingen die zich buiten school(tijd) hebben voorgedaan. Een school kan daar echter geen formele verantwoordelijkheid voor dragen. De school behoort de incidenten wel te betrekken bij het bespreken en bestrijden van mogelijk pestgedrag, maar kan leerlingen geen straf opleggen voor zaken die zich buiten de verantwoordelijkheid van de school hebben afgespeeld.

Zie ook LKC 07.069

07.079/090 Ouder steunt pestbeleid niet

Met de moeder van de leerlinge die werd gepest zijn door de directeur en de groepsleerkracht afspraken gemaakt over een aanpak van de problemen. De leerkracht heeft begin maart klassikaal aandacht besteed aan het pesten en is opgetreden bij pestincidenten. De leerkracht heeft na het ontvangen van meldingen van klaagster over pestincidenten onderzoek gedaan en heeft ook een aantal meldingen kunnen weerleggen. Ook is de schoolmaatschappelijk werker ingeschakeld om met de dochter van klaagster te praten en haar weerbaarheid te vergroten.

Klaagster is echter al snel op de afspraken teruggekomen en gaf aan dat de school het pesten niet in de klas mocht bespreken en dat de schoolmaatschappelijk werker zijn activiteiten moest staken.

Hiermee heeft de school haar anti-pestbeleid niet volledig kunnen uitvoeren. In een adequaat pestbeleid dient naast aandacht voor de pester en het pestslachtoffer ook actie ondernomen te worden richting de overige leerlingen. Pesten is een groepsactiviteit en -probleem en moet ook als zodanig (kunnen) worden aangepakt. Het heeft de Commissie in dit kader verbaasd dat de school tegemoet is gekomen aan de wensen/eisen van klaagster terwijl die duidelijk strijdig waren met het eigen anti-pestbeleid. Hoewel een school uiteraard ouders in hun wensen serieus dient te nemen, heeft zij wel een eigen verantwoordelijkheid. (klacht over niet adequaat optreden tegen pesters was ongegrond)

Onveiligheid/geweld

06.096/097/098/099 Vuurwapen

De school concludeerde op basis van de video-beelden dat er van een werkelijke bedreiging geen sprake was geweest: de 'bedreigde' leerling had stoer gedaan.

Die leerling had echter van de bedreiging melding gedaan binnen de school en had daarover gesproken met onder andere de adjunct-directeur. Daarna ging hij over tot aangifte. De school bleek tegenover de dader van de ernst van de bedreiging wel doordrongen en verwijderde hem van school vanwege zijn daad. De Commissie concludeerde dan ook dat de school het incident richting de bedreigde leerling had gebagatelliseerd.

06.130 Afhandeling van vechtpartij

Het feit dat leerling A bij een incident met leerling B aan zijn hoofd gewond was geraakt vormde voldoende reden om te vermoeden dat er sprake was van een strafbaar feit. De directeur heeft in redelijkheid kunnen besluiten om, conform het vastgestelde beleid, de wijkagent te informeren. Het is ongelukkig te noemen dat zich vervolgens andere agenten dan de wijkagent voor onderzoek naar de school hebben begeven, maar hiervan valt de directeur geen verwijt te maken. Datzelfde geldt voor de beslissing van de agenten om leerling B voor nader verhoor mee naar het bureau te nemen. Het is begrijpelijk dat dit voor de leerling een emotionele ervaring is geweest, doch deze kan niet gezien worden als het gevolg van de handelwijze van verweerder doch wel als het gevolg van de rol van leerling B bij het incident. Dat de Officier van Justitie het incident heeft afgehandeld, is evenmin iets waarop verweerder invloed heeft uitgeoefend. (klacht ongegrond)

07.024 Openbaar (school)plein

Het ging in deze kwestie om een vechtpartij op een openbaar plein dat direct grenst aan de school. Wanneer de school over de veiligheid op zo'n plein afspraken maakt met de wijkagent acht de Commissie zo'n regeling voldoende. Het verdient wel aanbeveling om een veiligheidsplan op te stellen, mede omdat daarvan ook een preventieve werking uitgaat wanneer daarover met ouders en leerlingen wordt gecommuniceerd.

Zie ook LKC 07.023 over het veiligheidsplan

07.042/057 Onderzoek naar diefstal

Een leerling zou tijdens een uitwisselingsprogramma in Noorwegen zonder te betalen een muffin hebben meegenomen bij een kiosk. Hij had tegen zijn medeleerlingen gezegd (al dan niet bij wijze van grap) dat de muffins gratis waren. Eenmaal in Nederland werd de leerling wegens zijn gedrag door school een dag geschorst en moest hij een excuusbrief schrijven.

De Commissie vond niet dat de verantwoordelijke docenten in Noorwegen de kwestie verkeerd hadden onderzocht. Beide begeleiders van de groep hadden ter plaatse en op verschillende wijze navraag gedaan over de kwestie. De één is gaan kijken of bij de kiosk nog geld lag en heeft de desbetreffende leerling gevraagd mee naar binnen te gaan, die weigerde. De ander heeft navraag gedaan bij de Noorse uitwisselingspartner van de leerling. Die bleek de muffin uiteindelijk te hebben betaald. De Nederlandse leerling heeft hem later het geld teruggegeven.

De Commissie vervolgde haar advies met de opmerking dat klagers zoon blijkbaar had onderschat welke gevolgen het wegnemen van een goed van geringe geldelijke waarde heeft. En voor zover klagers zoon toch betaald zou hebben voor de muffin, heeft hij zich niet generaliseerd wat het effect zou kunnen zijn van zijn opmerking dat de muffins gratis waren.



Veiligheid

Onderwerpen uit
de door de LKC in 2007
afgewikkelde klachten



Optreden tegen leerling

Deze paragraaf richt zich op het fysieke, verbale en sanctionerende optreden van de school en de medewerkers van de school ten opzichte van haar leerlingen. In de meeste geschillen komt de vraag terug of de school zich niet heeft vertild aan haar bevoegdheid om straf op te leggen.

Dit is het geval indien langer wordt gestraft dan het schoolreglement toestaat of de sanctie niet past bij het geconstateerde vergrijp.

Onderwerpen uit
de door de LKC in 2007
afgewikkelde klachten

Fysiek reageren

06.133/143/144/145 Trek eens aan je oren

Ouders hebben er over geklaagd dat de leerkracht hun zoon aan zijn oren heeft getrokken. De leerkracht heeft weersproken dat dit is gebeurd. Zij heeft uitgelegd dat als zij wil dat de kinderen in de klas naar haar luisteren, zij een liedje zingt dat heet 'trek eens aan je oren'. Kinderen trekken dan zogenaamd aan hun oren. Dit liedje is vaak al voldoende voor de kinderen om beter op te letten. Tijdens het zingen van het liedje raakt niemand elkaar aan. Aldus zag de Commissie zich geconfronteerd met twee tegengestelde visies. Klagers hadden hun stelling niet nader onderbouwd. Hun klacht was derhalve onvoldoende aannemelijk geworden.

07.036/047 Hardhandig in de nek vastpakken

Verweerder had de leerling vanwege zijn gedrag (niet willen luisteren op dat moment) een aantal keren, volgens zijn zeggen, licht hardhandig bij zijn nek vastgepakt. Indien de school, bijvoorbeeld gelet op het structurele gedrag van een leerling, van mening is dat soms fysiek contact nodig is, dienen naar het oordeel van de Commissie hierover vooraf duidelijke afspraken met de desbetreffende ouders te worden gemaakt en vastgelegd. (klacht gegrond)

Verbaal

06.096/097/098/099 Schreeuwende docent

Erkend werd dat de docent zich had bediend van onwettig taalgebruik. Ook uit de getuigenverklaring bleek dat de docent schreeuwde als hij werd tegengesproken of wanneer leerlingen verkeerd werkten. De adjunct-directeur informeerde klager per e-mail dat het taalgebruik van de docent de aandacht bij de directie had en dat daar achter de schermen aan werd gewerkt. (klacht gegrond)

06.109 Schelden en kleineren

De Commissie stelde vast dat een groepsleerkracht zich schuldig had gemaakt aan het uitschelden, kleineren en hardhandig aanpakken van leerlingen en achtte dit volstrekt onacceptabel. Zij hield de groepsleerkracht voor dat hij zelf, al jaren werkzaam in het onderwijs, het inzicht had moeten hebben dat hij niet goed functioneerde.

07.018 Intimiderend gesprek

De schooldirecteur en de intern begeleider hadden een gesprek gevoerd met de zoon van klaagster. De school had echter niet aannemelijk gemaakt dat de reden voor dit gesprek in de persoon van de zoon zelf gelegen was. Hij was een makkelijke leerling met voldoende resultaten. Evenmin behoorden de directeur of de IB'er tot zijn 'gewone' begeleiders. De Commissie was er voldoende van overtuigd dat het gesprek te maken had met zijn moeder en haar in die periode spelende problemen met haar dochter en school. Daar kwam bij dat de school klaagster niet had geïnformeerd over het gesprek of over enige aanleiding daartoe. De Commissie kon zich voorstellen dat het gesprek door de zoon als intimiderend was ervaren.

Sancties en straf

07.064 Geen toegang tot diploma-uitreiking

Zowel de leerling als zijn moeder was de toegang tot de diploma-uitreiking ontzegd omdat moeder een deel van het boekengeld nog niet had voldaan. De school zag dit als een laatste incassomiddel.

De Commissie vond dat de maatregel van school nadrukkelijk de leerling trof, terwijl die geen schuld of verantwoordelijkheid droeg voor het betalingsgedrag van zijn moeder. Het was daarom disproportioneel om hem niet voor de festiviteiten uit te nodigen maar op een maandagochtend zijn diploma te laten ophalen. De Commissie merkte verder op dat het toepassen van het toegangsverbod als incassomiddel op geen enkel moment eerder aan de leerling of zijn moeder was voorgehouden. Evenmin was de maatregel schriftelijk vastgelegd in een regeling, de schoolgids of de met klaagster gevoerde correspondentie.

06.083/085 Afkoelen op de gang

De docent liet een leerling wel eens tien minuten afkoelen op de gang om hem daarna weer de les te laten vervolgen. Een afkoelingsperiode is in bepaalde gevallen een pedagogisch beter passende maatregel dan om iemand de volledige les te verwijderen. Een dergelijke maatregel is een zo beperkte ordemaatregel dat deze volgens de Commissie niet gemeld hoeft te worden aan een andere instantie binnen de school.



Optreden tegen leerling

Onderwerpen uit
de door de LKC in 2007
afgewikkelde klachten

06.101 Niet naar schoolfeestje

Ter zitting is gebleken dat het weren van geschorste leerlingen van schoolfeesten vast beleid van de school is en dat deze leerlingen daarom niet toegelaten werd op het eindejaarsfeest van de school. Het hanteren van een dergelijk beleid staat de school vrij. Er zijn geen klemmende redenen naar voren gebracht op grond waarvan in dit geval van dat beleid had moeten worden afgeweken. (klacht ongegrond)

Schorsen en verwijderen

06.086/115/116 Pressiemiddel.

De schooldirecteur stelde moeder een ultimatum. Als haar zoon niet onderzocht zou worden, zou hij worden geschorst. De Commissie oordeelde dat de directeur onvoldoende aanmelijk had gemaakt dat een onderzoek nodig was, laat staan dat het weigeren van zo'n onderzoek zou kunnen leiden tot een schorsing. Aan het gepresenteerde ultimatum was een periode voorafgegaan van betrekkelijke rust rond de leerling en was hij hanteerbaar. Tijdens de voortgangsgesprekken is er over de zoon niet echt meer gesproken, maar meer over zijn broer. Verder heeft de directeur nagelaten om de zoon voor het ultimatum nog een laatste kans te geven. Aan het eind van het voorlaatste gesprek heeft de directeur moeder gevraagd naar begeleidingssuggesties voor haar zoon. Zij had mogen verwachten dat er over de lijst van suggesties met haar gesproken zou gaan worden en niet dat haar diezelfde dag het ultimatum zou worden gesteld.

06.096/097/098/099 Drie weken schorsen

De feitelijke ontzegging tot de lessen metaaltechniek heeft drie weken geduurd. De waarborgen die aan een langdurige verwijdering zijn verbonden zijn hierbij niet in acht genomen. De klacht, dat deze ontzegging onevenredig lang is geweest is gegrond.

Over het verwijderen van een leerling uit het schoolgebouw dient de school direct contact op te nemen met de ouders.

Klager kon de Commissie er niet van overtuigen dat zijn zoon (slechts) op vermoedens en aannames regelmatig ten onrechte uit de lessen metaaltechniek van beide docenten zou zijn verwijderd. Daarvoor waren de door deze docenten geschetste incidenten die zich met de leerling onweersproken hadden voorgedaan (zoals gooien met materialen, geen overall of veiligheidsschoenen, stoeien en ravotten in het lokaal, uit de les verdwijnen zonder opgave van redenen, overallverbranding) te divers en indringend.

Zie ook: LKC 07.008

06.101 Wangedrag en slechte prestaties

Ondanks de intensieve begeleiding die de school haar geboden heeft, bleken het gedrag van de leerlinge en in het verlengde daarvan haar schoolprestaties van dien aard te zijn, dat een voortgezet verblijf van de leerlinge op de school ook niet langer in haar belang kon worden geacht. Op grond van de betrokkenheid van de leerlinge bij een ernstige vechtpartij heeft de school in redelijkheid kunnen besluiten dat de maat vol was. Dat dit kort voor het einde van het schooljaar was, maakt dat niet anders.

06.139/146/147 Drie weken geen gymnastiek

De schorsing om drie weken niet deel te mogen nemen aan gymnastieklessen stond niet in verhouding tot de zwaarte van het vergrijp. Dit betrof het incident waarbij de leerling (7 jaar oud) na de gymles in de groep gevaarlijk gedrag vertoonde; hij bleef namelijk - ook na te zijn gewaarschuwd - op de rijbaan tegen een blikje aantrappen. Hem werden op het moment van het vergrijp ter bestraffing zijn handschoenen afgepakt. Tussen die sanctie en het onwenselijk gedrag bestond volgens de Commissie geen logisch verband. Gezien de eerdere ervaringen van school met deze hoogintelligente leerling was het voorspelbaar dat hij verhaal zou gaan halen en zijn handschoenen zou opeisen. Dit is gebeurd en zodanig geëscaleerd dat hij geschorst werd voor gym.

07.042/057 Vermoeden van diefstal

In het leerlingenstatuut was een lijst met sancties tegen ongewenst gedrag opgesteld (zoals schorsing bij diefstal). Klager vond dat die sanctie jegens zijn zoon niet opgelegd mocht worden. Tegen zijn zoon bestond namelijk alleen een vermoeden van diefstal. De Commissie was het niet met klager eens. Allereerst was de lijst in het leerlingenstatuut niet limitatief.

Daarnaast zijn er altijd onvoorziene situaties denkbaar. Die mogen de school niet het recht ontnemen om een sanctie toe te passen alleen omdat die situatie niet op de lijst van het leerlingenstatuut zou staan. De school moet immers op adequate wijze invulling geven aan de zorgplicht voor een veilige leeromgeving.

07.022 Verkapt verwijderingsbesluit

Aan de leerling was mondeling meegedeeld dat hij, als gevolg van zijn wangedrag, van school moest. Dit bericht was ook telefonisch bij de ouders bekend gemaakt. Daarna heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen de school en vader waarbij, volgens school, in onderling overleg is besloten dat de leerling maar beter naar een andere school kon gaan. Verder had de school een brief geschreven naar de ouders en daarin aangegeven dat het gedrag van hun kind niet was verbeterd en de school om die reden er mee wilde stoppen om hem nog langer onderwijs aan te bieden.

De school had tegenover de Commissie verklaard dat zij tot formele verwijdering over was gegaan indien er met de ouders geen overeenstemming was bereikt dat hun zoon van school zou gaan.

De Commissie was van oordeel dat er op grond van deze feiten sprake was geweest van een door school genomen verwijderingsbesluit aangezien vaststond dat de leerling van school moest. Daarom had de school in de brief aan de ouders hen moeten wijzen op de mogelijkheid tegen dit besluit bezwaar aan te kunnen tekenen. Verder verlangt artikel 14 van het Inrichtingsbesluit dat voordat tot verwijdering wordt besloten eerst de leerling en zijn ouders daarover worden gehoord.

Zie ook 07.037: geen besluit maar een brief van een advocaat

07.046 Verwijdering bij overtreden toegangsverbod

Aan klaagster was bij wijze van afkoelingsperiode een toegangsverbod tot de school opgelegd. In de brief waarin dit aan haar werd bevestigd had de school de indruk gewekt dat de directeur de bevoegdheid zou hebben om de kinderen van klaagster van school te verwijderen bij overtreding van het toegangsverbod.

De Commissie kon zich daar niet in vinden. De bevoegdheid tot het verwijderen van leerlingen ligt namelijk niet bij de directeur maar bij het bevoegd gezag. Daarnaast vond de Commissie het in het kader van een afkoelingsperiode onjuist om klaagster onder druk te zetten door te melden dat als zij zich niet aan de afspraken hield haar kinderen van school verwijderd zouden worden.

07.060 Geen gesprek, dan verwijdering.

De school had te kennen gegeven dat ouders gehoor dienden te geven aan de oproep om met de directeur in gesprek te gaan. Anders zou de directeur dit uitleggen als een weigering van klagers om met de school te zoeken naar een oplossing voor de gerezen problemen. In dat geval zou de directeur de procedure tot schorsing en verwijdering van klagers zoon starten. Het gedrag van de zoon speelde overigens in deze kwestie geen rol.

De Commissie vond deze brief onnodig intimiderend. Het was haar in dit verband ook opgevallen dat het bevoegd gezag op bijna gelijke datum zich schriftelijk tot klagers had gewend, maar minder vergaand dan de schooldirecteur. In de brief van het bevoegd gezag was geen melding gemaakt van een verwijderingsprocedure, maar werden de ouders enkel uitgenodigd voor een gesprek.



Schoolorganisatie

De Commissie kreeg enkele kwesties voorgelegd die in verband stonden met de leerplicht. Zo werd de vraag gesteld of een, als gevolg van zijn leeftijd nog niet leerplichtige leerling die al wel op de basisschool stond ingeschreven, het onderwijs ook daadwerkelijk behoorde te volgen. Daarnaast behandelde de Commissie dit jaar bevorderingskwesties, klachten over de indeling van groepen en klachten over het functioneren en overplaatsen van leerkrachten.

Onderwerpen uit
de door de LKC in 2007
afgewikkelde klachten

Toelating (leerlingen)

06.139/146/147 Voorwaarden

Ouders hadden met de schoolleiding in het schooljaar 2003/2004 onenigheid over het doubleren van hun zoon in groep 2 en hem daarom van school gehaald. Toen ouders hun zoon in september 2005 opnieuw inschreven was dat al zijn vierde wisseling van basisschool. De directeur liet de ouders bij de herinschrijving een overeenkomst ondertekenen om rust te creëren rond de leerling.

De Commissie vond de voorwaarden die ouders moesten ondertekenen niet zozeer qua inhoud onredelijk, maar als gevolg van de gekozen bewoording onnodig directief. De voorwaarden legden onnodig druk op de relatie tussen ouders en school. Hierbij ging het de Commissie er met name om dat van klagers bij voorbaat toestemming werd verlangd voor eventueel contact met het Zorgplatform en voor mogelijke verwijzing naar het speciaal onderwijs. Verder was het een tekortkoming dat de directeur met de ouders niet over de toelatingsovereenkomst een gesprek was aangegaan.

LKC 07.117: na 5 jaar vmbo-t de school moeten verlaten

LKC 07.128: toelating tot Technasium

07.029/043 Psychiatrisch onderzoek

Het Inrichtingsbesluit WVO bepaalt dat het bevoegd gezag over toelating van leerlingen beslist en in dat kader onderzoek naar geschiktheid kan laten verrichten. De middelen die hier toe beschikbaar worden gesteld, zijn limitatief opgesomd in artikel 4 van het Inrichtingsbesluit. Psychologisch onderzoek is een van de genoemde middelen. Psychiatrisch onderzoek wordt niet genoemd en de Commissie oordeelde dan ook dat psychiatrisch onderzoek niet verplicht gesteld kan worden om toegelaten te kunnen worden op een school voor voortgezet onderwijs.

Toelating (ouders)

07.007 Permanent schoolverbod

De door school aangevoerde verbale misdraging van de ouder kon de Commissie, door het ontbreken van objectieve verklaringen, niet vaststellen. Het uitgevaardigde permanente toegangsverbod was dan ook een te zware maatregel.

Zie ook LKC 07.064: ten onrechte weigeren bijwonen diploma-uitreiking wegens niet betalen schoolboeken
Zie ook LKC 07.070: praktische uitwerking toegangsverbod maakt toegangsbeperking toelaatbaar.

Examens

06.083/085 Welk vak mag worden herkanst

Aan de onderwijsinspectie en aan de centrale examencommissie vaststelling opgaven (CEVO) is de vraag voorgelegd wie uiteindelijk beslist welk onderdeel van het centraal schriftelijk en praktisch examen (CSPE) bij de kaderberoepsgerichte leerweg wordt herkanst. Beide organisaties vinden dat het de school is die beslist hoe de herkansing wordt vormgegeven. De leerling heeft het recht te kiezen of en voor welk reeds geëxamineerde vak hij herexamen wil doen en of hij zijn CSPE wil herkansen. Bij de algemene vakken stelt de CEVO de inhoud van de herkansing vast, bij het CSPE stelt de school vast welke opgaven van het oorspronkelijke examen de leerling bij de herkansing krijgt. De klacht over de onjuiste voorlichting ten aanzien van welke vak herkansing gold, was ongegrond.

Zie ook LKC 07.107/111/112 over bevordering van 4 naar 5 vwo.

Leerplichtambtenaar

07.029/043 Leerling niet ingeschreven

Ouders zijn wettelijk verplicht ervoor te zorgen dat hun leerplichtige kinderen worden ingeschreven bij het voortgezet onderwijs. Het is de wettelijke plicht van de basisschool om gegevens te verstrekken aan de leerplichtambtenaar zodat deze kan controleren of leerplichtige leerlingen staan ingeschreven op een school. Het behoort ook tot het takenpakket van de school(directeur) om ouders, die hun kind niet hebben ingeschreven bij het voortgezet onderwijs en die de basisschool derhalve niet kan uitschrijven, te laten weten dat dit door de school aan de leerplichtambtenaar gemeld zal worden. Door ouders hierover te informeren kunnen eventuele misverstanden opgehelderd worden en/of kunnen ouders er alsnog voor zorgen dat hun kind wordt ingeschreven.

06.133/143/144/145 Leerplichtonthefing

Ouders hebben op 20 juli met de directeur gesproken over de overplaatsing van hun zoon naar een andere school. Het was op dat moment nog niet duidelijk of de zoon op tijd op een andere school geplaatst zou kunnen worden. Daarom zou de directeur bellen met de leerplichtambtenaar met het verzoek om aan de zoon twee weken leerplichtonthefing te verlenen. Deze ontheffing was bedoeld om er voor te zorgen dat ouders voldoende tijd zouden hebben om hun zoon op een nieuwe school te kunnen inschrijven.

06.135 Nog niet leerplichtig

De zorg van school behoort zich niet te beperken tot de leerplichtige kinderen, maar geldt voor alle leerlingen die op de school zijn ingeschreven. Indien de zorgen van de school over het verzuim niet worden weggenomen kan een melding bij de leerplichtambtenaar een volgende stap zijn. De school dient dan wel alle moeite gedaan te hebben om de ouders te bereiken, te achterhalen wat er aan de hand is en de risico's van langdurige afwezigheid te melden. In het geval van nog niet leerplichtige leerlingen dient de school ouders duidelijk te maken dat een eenmaal ingeschreven leerling op school dient te komen, ook al is deze leerling niet leerplichtig.

Uit oogpunt van zorgvuldige communicatie behoort de school ouders te informeren over de kennisgeving van het verzuim aan de leerplichtambtenaar. Ouders worden dan vast voorbereid op het contact dat de leerplichtambtenaar met hen zal gaan opnemen.

Bevordering/groepsindeling

06.135 Niet naar groep 3

Hoewel de leerlinge twee jaar stond ingeschreven op school had zij als gevolg van ziekte maar één jaar het onderwijs in groep 1/2 gevolgd. Daardoor had zij minder tijd gehad de vaardigheden te verwerven die noodzakelijk zijn om goed toegerust te starten in groep 3. Volgens de ouders kreeg hun dochter geen gelijke kans toen de school haar, in tegenstelling tot enkele leeftijdgenootjes, aan het begin van het schooljaar niet in groep 3 wilde plaatsen.

De Commissie was het met deze conclusie niet eens. De dochter van klagers zou geen gelijke kans hebben als zij wel zou doorstromen omdat ze een jaar onderwijs minder had gehad dan haar leeftijdgenootjes en met een achterstand op deze leerlingen zou beginnen.



Schoolorganisatie

Onderwerpen uit
de door de LKC in 2007
afgewikkelde klachten

07.014 Heroverweging groepsindeling

Klaagster had een klacht ingediend over de plaatsing van haar zoon in een specifieke groep 8. De Commissie adviseerde in die klacht om de plaatsing van klaagsters zoon in heroverweging te nemen.

Omdat die heroverweging veel tijd kostte diende klaagster opnieuw een klacht in. Daarin stelde zij ook dat de heroverweging niet steekhoudend was omdat die niet was gebaseerd op een onafhankelijk onderzoek.

De Commissie stelde dat voor een heroverwegingsonderzoek het bevoegd gezag informatie nodig heeft van de betrokkenen. Hierbij moet gedacht worden aan informatie van de school, klaagster en mogelijke relevante derden. Deze informatie hoeft echter niet per definitie door middel van een onafhankelijk onderzoek te worden vergaard.

Zie ook LKC 07.092: heroverweging groepsindeling groep 8

Zie ook LKC 07.097: overgangsnormen van 2e brugklas havo/vwo naar 3 vwo

Toezicht

06.096/097/098/099 Werkplaats techniek

Veiligheid en orde acht de Commissie in een praktijklokaal zoals de werkplaats voor metaaltechniek van groot belang. Het behoort tot de directe verantwoordelijkheid van praktijkdocenten om erop toe te zien dat in dit lokaal alle regels strikt worden nageleefd.

Werkgever-werknemer

06.076 Overplaatsing van twee leerkrachten

De ouders zijn pas in een zeer laat stadium op de hoogte gebracht van het besluit om twee leerkrachten over te plaatsen. Nadat het bevoegd gezag de ouders had ingelicht over het besluit is er van de kant van de ouders (waaronder klaagster) vrijwel direct een massaal protest ontstaan. Het bevoegd gezag is op dit protest niet inhoudelijk ingegaan. Ook is er niet inhoudelijk gereageerd op het alternatieve voorstel van de MR, dat door de ouders werd ondersteund.

Daarom heeft het bevoegd gezag onvoldoende ondernomen om de weerstanden te overwinnen en heeft het kunnen gebeuren dat bevoegd gezag en ouders recht tegenover elkaar zijn komen te staan.

06.109 Begeleiding disfunctionerende leerkracht

Het onvoldoende functioneren van de leerkracht was mogelijk eerder aan het licht gekomen als hij vanuit de school intensiever was begeleid. Ter zitting is gebleken dat de leerkracht een persoonlijke coach had. Deze coach hield zich echter voornamelijk bezig met het methodisch werken van de leerkracht. Die werd niet gecoacht op zijn pedagogisch functioneren. De directeur heeft de leerkracht aan het begin van het schooljaar naar aanleiding van een incident één keer op zijn functioneren aangesproken. Aan dit gesprek was geen vervolgesprek gekoppeld. Pas nadat de directeur een klacht over de leerkracht had ontvangen, is de directeur opnieuw een gesprek met hem aangegaan over zijn functioneren. Van de directie had verlangd mogen worden dat er voor een herintredende leerkracht, die jarenlang directeur was geweest en al die jaren niet voor de klas had gestaan, van te voren een gestructureerd en intensief begeleidingstraject werd vastgesteld zodat op gezette tijden besproken kon worden hoe het ging op pedagogisch en didactisch gebied.

06.134 Herschikking van leerkrachten

Na het vertrek van de vaste leerkracht van groep 7/8 besloot de directeur tijdelijk een invaller voor die groep te plaatsen. Die beslissing was zorgvuldig voorbereid door daaraan voorafgaand verschillende opties te bekijken en de betrokken belangen tegen elkaar af te wegen. Zij besloot, na overleg met het voltallig team niet tot herschikking van de leerkrachten over de groepen omdat dit onder andere zou leiden tot een verschuiving van het probleem van groep 7/8 naar de groep die zijn leerkracht zou verliezen aan groep 7/8. (klacht ongegrond)

06.136 Werknemer geen belang bij klachtbehandeling?

Een sectiehoofd in het voortgezet onderwijs klaagde er bij de LKC over dat de directie een door een collega over haar ingediende klacht (intern) onzorgvuldig had behandeld. Bij die interne klacht werd onder meer aangevoerd dat het sectiehoofd collega's onjuist had geïnformeerd.

Tegenover de LKC merkte de directie op dat het sectiehoofd er geen belang bij had dat de LKC zou beoordelen of de directie onzorgvuldig zou hebben gehandeld.

De Commissie deelde dit standpunt niet.

Indien de directie de interne klacht onzorgvuldig zou hebben behandeld, bestond er voor het sectiehoofd belang bij een correctie van de informatie in haar personeelsdossier. Daar was

de beslissing van de directie over de interne klacht immers in vastgelegd. Klagster had er volgens de Commissie ook belang bij dat mogelijke negatieve beeldvorming over haar binnen de school zou worden gecorrigeerd. (de klacht was inhoudelijk overwegend gegrond volgens de Commissie)

Schoolkamp

06.103 Telefonische bereikbaarheid

Het was leerlingen op grond van het schoolbeleid niet toegestaan om mobiele telefoons mee te nemen naar het schoolkamp. Ouders en leerlingen waren hierover vooraf geïnformeerd. De school was van mening dat het meenemen van mobiele telefoons door leerlingen er toe zou leiden dat er, zonder een dringende noodzaak, veelvuldig van de telefoon gebruik zou worden gemaakt, ook 's nachts. De kampleiding was voor dringende zaken telefonisch bereikbaar. Ten aanzien van klagers zoon is de school terecht afgeweken van dit beleid. Klagers zoon had een aan autisme verwante stoornis waarvoor hij in therapie was en waarvan de school op de hoogte was.

De vraag deed zich voor of op juiste wijze uitvoering is gegeven aan de toezegging dat klagers zoon tijdens het kamp op normale wijze telefonisch contact met zijn ouders kon hebben. Vastgesteld kon worden dat door de directeur en de kampleiding onvoldoende was onderkend dat deze leerling in zijn situatie behoefte had aan een uitvoeriger contact met zijn ouders dan de enkele mededeling hoe het met hem ging. De school had er bewust voor gekozen dat deze leerling zou bellen met de mobiele telefoon van een van de leerkrachten. Het was dan ook de verantwoordelijkheid van de kampleiding om voor voldoende beltegoed te zorgen. Overigens was het ook denkbaar geweest dat de school gebruik had gemaakt van het aanbod van klagers dat hun zoon zijn eigen telefoon zou mogen meenemen. Gelet op de behoefte aan structuur had deze leerling immers voor zichzelf een vast tijdstip bepaald om te bellen. Voor het overige had de kampleiding de telefoon in beheer kunnen hebben. (klacht gegrond)

Zie over dit schoolkamp ook: 06.110. Er was geen speciale (medische) reden dat deze ouders de school hadden verzocht om hun zoon telefonisch contact met hen op te laten nemen, anders dan de opvoedingsvisie van ouders. (klacht ongegrond)



Klachtbehandeling op school en door bevoegd gezag

De vorige jaren was op deze plaats ook de werkwijze van de LKC ten aanzien van klachtbehandeling opgenomen. Dat is in de opzet van dit jaarverslag veranderd. In deze paragraaf gaat het over kwesties die verband houden met de wijze van klachtbehandeling door medewerkers op school en door het bevoegd gezag. De werkwijze van de LKC treft u aan op pagina 8 en verder.

Onderwerpen uit
de door de LKC in 2007
afgewikkelde klachten

Onderzoek

07.046 Klachtbehandeling afgewacht

Met klagers waren afspraken gemaakt voor het in acht nemen van een afkoelingsperiode. De bovenschools directeur was het met de bevestiging die hierover vanuit de school was opgesteld niet eens. Hij kon begrijpen dat klagers zich niet in de brief van de school konden vinden en was daarom zelf al begonnen met het schrijven van een brief aan klagers. Omdat hij vernam dat klagers een reactie op de brief van de school op schrift zouden zetten heeft hij zijn brief niet meer afgemaakt. Toen de schriftelijke reactie van klagers uitbleef en zij een klacht indienden heeft de bovenschools directeur verder niet meer gereageerd en de behandeling van de klacht afgewacht.

De Commissie vond dat de bovenschools directeur contact had moeten opnemen met klagers toen hij er van overtuigd was dat de brief van de school niet goed was. Daarmee had hij bij klagers mogelijk de kou uit de lucht gehaald en de omvang van het conflict kunnen beperken.

07.101/120 Hoor en wederhoor

De algemeen directeur werd bij deze zaak betrokken toen klager zijn beklag deed over het feit dat de adjunct-directeur met instemming van de schooldirecteur haar handtekening had gezet onder een brief die de dochter van klager naar de rechtbank had gestuurd. In die brief was door de dochter het verzoek gedaan om bij haar moeder te mogen wonen.

De algemeen directeur heeft naar aanleiding van de klacht gesproken met de adjunct-directeur en de schooldirecteur. Vervolgens heeft hij schriftelijk gereageerd op de klacht van klager. Om een volledig beeld van de situatie te kunnen krijgen had de algemeen directeur in het kader van het toepassen van wederhoor ook klager moeten horen. Nu dit niet was gebeurd was de klacht hierover gegrond.

07.022 Afdelingshoofd kent klachtenregeling niet

Een functionaris die leiding geeft aan een afdeling en uit hoofde van zijn functie over ingrijpende zaken contact heeft met ouders moet op de hoogte zijn van de klachtenregeling van de school. Hij zou in elk geval moeten weten waar ouders informatie over de klachtenregeling kunnen vinden en waar de klachtenregeling van de school ingezien kan worden.

Zie ook LKC 07.075/105: klagers van het kastje naar de muur.

06.130 Restrictief reglement

Behoudens voor klachten over seksuele intimidatie bevatte de klachtenregeling bepalingen over het volgen van een interne procedure voordat een klacht kon worden voorgelegd aan de Commissie. Dat is in strijd met de Kwaliteitswet, die rechtstreekse toegang tot een onafhankelijke klachtencommissie beoogt te bieden.

Vertrouwenspersoon

07.101/120 Rol vertrouwenspersoon

De adjunct-directeur in haar rol als vertrouwenspersoon wist dat de leerlinge een brief schreef in verband met het herzieningsverzoek dat de ex-echtgenote van klager bij de rechter zou indienen. De leerlinge had de adjunct-directeur verzocht haar te helpen met de brief en om deze mee te ondertekenen. In de brief wordt het verzoek gedaan aan de Rechtbank om de leerlinge bij haar moeder te laten wonen. De Commissie vond dat de adjunct-directeur hiermee ten onrechte partij had gekozen in een juridisch geschil tussen ouders. In de veelal complexe en emotionele geschillen die na een scheiding tussen ouders kunnen ontstaan past de school en haar medewerkers grote terughoudendheid in het steunen van één van beide partijen.

Zie ook LKC 07.067/077/078

07.004/005 Directeur is contactpersoon

Met de contactpersoon wordt iemand beoogd die binnen school toegankelijk is en een klager kan doorverwijzen naar de externe vertrouwenspersoon. Wanneer de directeur zelf contactpersoon is mag worden verwacht dat zo'n operationeel leider niet doorverwijst maar zelf de klacht wenst op te lossen. Om die reden is het niet wenselijk dat beide functies in één persoon zijn verenigd.

Afhankelijk van de inhoud van een klacht krijgt deze één of meerdere dossiernummers toegekend. Dient iemand bijvoorbeeld een klacht in tegen een directie en een bevoegd gezag vanwege het ontbreken van anti-pestbeleid, dan wordt dit beschouwd als één klacht. Een klacht over enerzijds de onderwijskundige begeleiding door een docent en anderzijds de directie die klachten over de docent negeerde, leidt tot twee dossiernummers: het betreft dan twee klachten die niet over hetzelfde gaan en die gericht zijn tegen twee verschillende verweerders. Ook indien meerdere klagers zich onafhankelijk van elkaar beklagen over eenzelfde voorval leidt dat tot toekenning van meerdere dossiernummers. In 2007 is er sprake geweest van een lichte stijging van het aantal klachten. In 2007 heeft de LKC 13 klachten meer ontvangen dan het jaar daarvoor, namelijk 165. **1**

Doorlooptijd **2**

In het jaar 2007 heeft de LKC 208 klachten in behandeling gehad: behalve de 165 nieuw ingediende klachten tevens de werkvoorraad op 1 januari 2007 (43). Aan het einde van 2007 resteerde een aantal van 40 in behandeling zijnde klachten, zodat in het verslagjaar 168 klachten zijn afgehandeld (2006: 161).

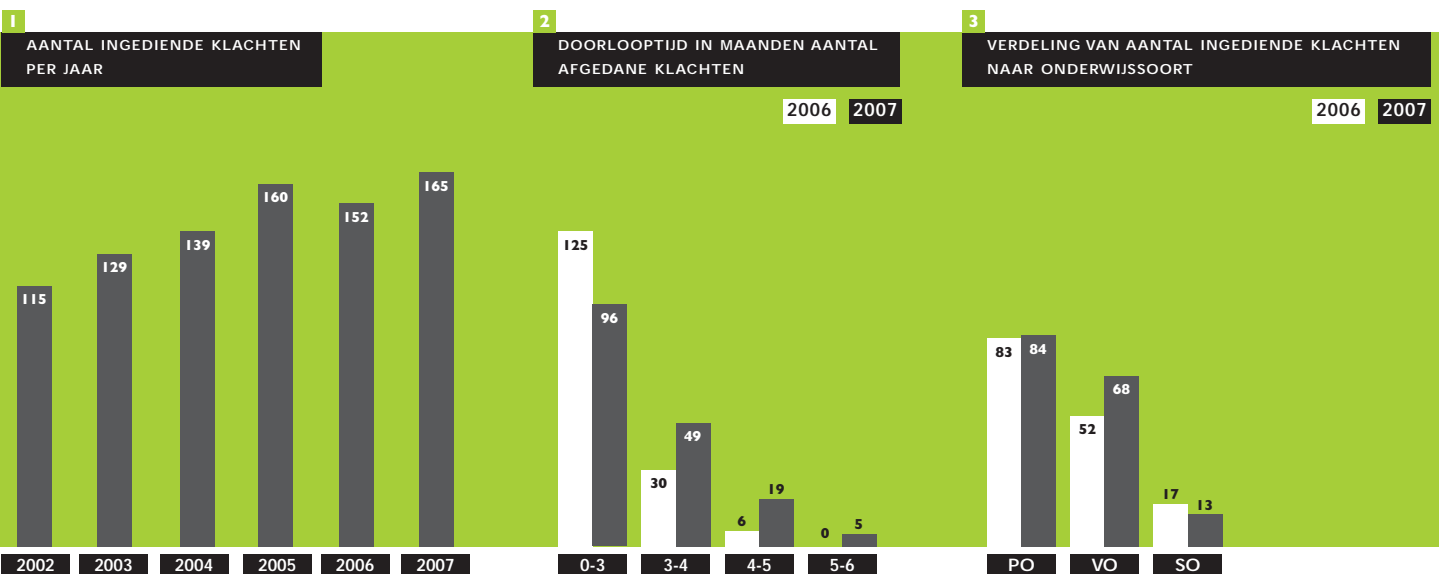
Op vijf klachten na konden alle klachten binnen een half jaar worden afgehandeld. Van deze vijf klachten waren er vier door één klager ingediend en hadden diens betrekking op zaken die min of meer met elkaar in verband stonden. De omvang en complexiteit van dit dossier was de oorzaak van de vertraging in de afhandeling.

In 58% van de gevallen kon de klacht binnen drie maanden worden afgehandeld. 97% van het totaal aantal afgehandelde klachten kon binnen vijf maanden worden afgehandeld.

De stijging van de doorlooptijd houdt verband met de complexiteit van enkele in 2007 behandelde zaken, het ten opzichte van 2006 met 9% gestegen aantal binnengekomen klachten, het gestegen aantal afgehandelde zaken (+4%) en het gestegen aantal inhoudelijk beoordeelde zaken (+10%).

Verdeling van de ingediende klachten naar onderwijssoort **3**

In het negenjarig bestaan van de LKC is het merendeel van de klachten steeds afkomstig geweest uit het primair onderwijs. Dat was ook dit jaar het geval alhoewel het aantal klachten uit het voortgezet onderwijs nogal toenam. Van de 165 binnengekomen klachten kwamen er 84 (51%) uit het primair onderwijs. Het voortgezet onderwijs genereerde 68 klachten (41%), en 13 klachten (8%) waren afkomstig uit het speciaal onderwijs.



Verdeling van de ingediende klachten naar inhoud 4

Bij de indeling van de ontvangen klachten heeft de LKC sinds 2005 een gewijzigde indeling van categorieën. De reden voor deze verandering was met name ingegeven door de in de loop der jaren steeds maar stijgende categorie 'overige zaken'. Die categorie wordt sinds 2005 niet meer in dit jaarverslag opgenomen. De indeling van klachten is als volgt:

- communicatie tussen school en ouders/leerlingen
- onderwijskundige begeleiding (begeleiden, rapportages, adviezen e.d.)
- veiligheid (fysieke en mentaal, BJZ, AMK e.d.)
- optreden tegen leerling (sancties/straf, schorsen en verwijderen)
- schoolorganisatie (toelating, groepsindeling, examens, leerplicht e.d.)
- klachtbehandeling

Zoals elk jaar heeft het merendeel van de klachten betrekking op de thema's communicatie (23%) en onderwijskundige begeleiding (18%). De verfijning van de categorieën sinds 2005 maakt inmiddels duidelijk dat ook het aantal klachten over de schoolorganisatie een groot deel van het totaal aantal klachten uitmaakt (23%).

De verdeling naar de wijze van afhandelen van de klachten 5

In 2007 heeft de Commissie 168 zaken afgedaan. Dit kan zijn doordat de klacht tussentijds is ingetrokken of direct aan het begin van de behandeling niet-ontvankelijk is verklaard. In het merendeel van de zaken heeft de LKC echter naar aanleiding van de klacht een oordeel en advies aan het bevoegd gezag uitgebracht

(73%). In grafiek 5: "verdeling van de afgehandelde klachten naar afdoening" is dit inzichtelijk gemaakt.

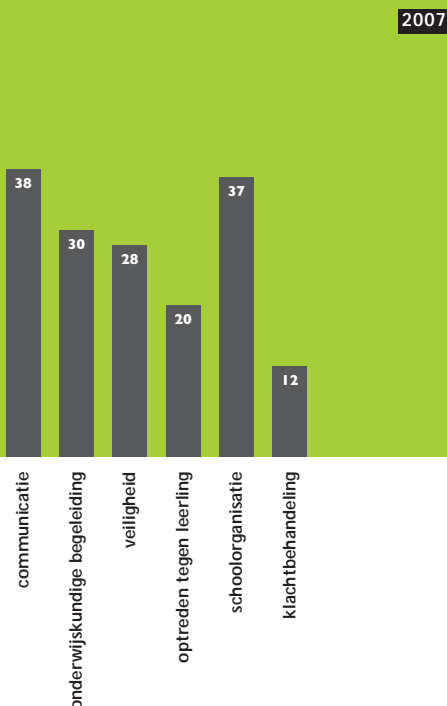
Wanneer de Commissie toekomt aan de inhoudelijke beoordeling van de klacht (dus zonder de categorieën 'ingetrokken' en 'niet ontvankelijke' klachten) verklaart zij deze geheel of gedeeltelijk gegrond of ongegrond. In de verslagperiode heeft de Commissie in totaal 123 zaken inhoudelijk beoordeeld.

Deze beoordeling leidde in de verslagperiode tot de volgende percentages : ongegrond 32%; deels gegrond 44% en gegrond 24%.

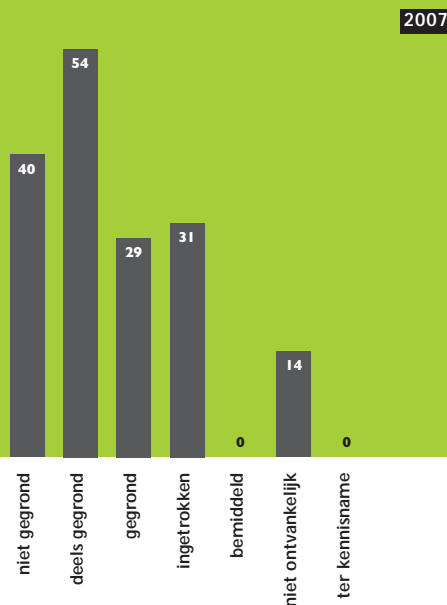
Versnelde behandeling

De Commissie heeft tijdens het verslagjaar negen dossiers versneld behandeld. Het verzoek om versnelde behandeling wordt niet altijd gehonoreerd. Er moet sprake zijn van een spoedeisend belang. Dit verslagjaar betrof het bijvoorbeeld de weigering om moeder en zoon tot de diploma-uitreiking toe te laten. Ook de situatie waarbij als gevolg van pesten moeder haar dochter al twee weken thuis hield werd versneld behandeld. Dit gold ook voor de beoordeling van het verzoek om een bepaald vak te mogen herkansen vanwege te lage overgangscores als gevolg waarvan de leerling de school zou moeten verlaten. Ook de klacht van een 13-jarige leerling die verband hield met zijn overplaatsing naar een andere school werd versneld behandeld.

4 VERDELING VAN AANTAL INGEDIENDE KLACHTEN NAAR INHOUD



5 VERDELING VAN AANTAL AFGEHANDELDE KLACHTEN NAAR INHOUD AFDOENING



Lijst van de in 2007 uitgebrachte adviezen

DOSSIER	COMMUNICATIE	AFDOENING	ONDERWIJS
06.076	Ouders niet betrokken bij voorgenomen reorganisatie. Gebrekkige communicatie is van invloed op het pedagogisch klimaat op de school.	gegrond	PO
06.086	Directeur communiceert niet professioneel. (tevens 06.115/116)	gegrond	PO
06.102	Directie komt afspraken niet na en is verantwoordelijk voor slecht zorgbeleid. (tevens 06.138)	deels gegrond	PO
06.103	Onzorgvuldig handelen directeur tijdens schoolkamp en niet nakomen van afspraak.	deels gegrond	PO
06.110	Onzorgvuldig handelen directeur tijdens schoolkamp, niet nakomen van afspraken.	ongegrond	PO
06.115	Leerkracht niet opgekomen voor zijn leerling toen bleek dat die van school moest. (tevens 06.086/116)	ongegrond	PO
06.119	Na een eerdere zitting zijn partijen mediation overeengekomen. Restklacht over communicatie en mediation-overeenkomst zelf. (Schriftelijke behandeling)	ongegrond	SO
06.133	Directeur komt gemaakte afspraken niet na. (tevens 06.143/144/145)	deels gegrond	PO
07.012	Gebrekkige communicatie directie rondom AMK-kwestie. (tevens 07.027/028)	gegrond	VO
07.018	School verstrekt zonder medeweten van klaagster informatie over haar aan derden. De school heeft geen leerlingdossier willen overleggen en heeft een van de kinderen van klaagster onder druk gezet.	deels gegrond	PO
07.020	Leerkracht heeft onvoldoende aandacht voor leerlinge en haar moeder.	deels gegrond	PO
07.022	Leerlinge verneemt dat ze van school moet, vader was hierover niet geïnformeerd. School weet niet waar vader een klacht kan indienen.	deels gegrond	VO
07.023	Centrale directie heeft grieven ouders over locatiedirecteur niet in behandeling willen nemen en kwam afspraken niet na.	gegrond	VO
07.026	Gescheiden vader krijgt geen 10-minutengeprek.	gegrond	PO
07.031	School geeft onjuiste informatie aan leerplichtambtenaar en hulpverlenende instanties.	deels gegrond	PO
07.033	Kinderen uit groep I tijdens het schooljaar geplaatst naar groep nul; communicatie, motivering van besluit.	deels gegrond	PO
07.038	School informeert ouders slecht over algemene gang van zaken op school en heeft hun zoon niet adequaat begeleid.	deels gegrond	PO
07.040	Sociale vaardigheidstraining zoon doorgegaan buiten medeweten ouders. Ouders niet geïnformeerd over uitkomst bestudering leerlingdossier. Leerachterstandtest bij zoon afgenomen zonder medeweten ouders.	deels gegrond	PO
07.045	School licht ouder niet in over contacten met hulpverlening.	ongegrond	PO
07.060	Directie en bestuur hebben onzorgvuldig gecommuniceerd met ouders die klachten hadden.	deels gegrond	PO
07.078	Collega heeft naam en reputatie klaagster geschaad door terug te komen op een verhaal dat ze aan klaagster had verteld. (tevens 07.067/077)	ongegrond	VO
07.085	Directeur heeft tegen wil van ouders in, leerkracht voor derde jaar in dezelfde groep gezet. De directeur heeft zich onvoldoende ingezet voor het vinden van een oplossing.	ongegrond	PO
07.086	School informeert ouders onvoldoende over mogelijkheid tot doorstroming van vmbo-t naar 4-havo.	gegrond	VO
07.101	Inmenging adjunct-directeur in privé-kwestie. (tevens 07.120)	gegrond	PO
07.102	Directie heeft onjuiste informatie over incident verspreid en onzorgvuldig onderzoek verricht. (tevens 07.094)	deels gegrond	PO
07.105	School laat na ouders te bellen na incident en kan geen informatie geven over klachtenprocedure. (tevens 07.075)	gegrond	SO
07.111	Gebrekkige voortgangsinformatie over werkhouding door mentor. (tevens 07.107/112)	gegrond	VO
07.112	Beroepscommissie adviseert ondeugdelijk. (tevens 07.107/111)	deels gegrond	VO
07.121	Leerling wegens slechte begeleiding en slechte informatieverstrekking aan ouders ten onrechte afgestroomd naar BBL-niveau.	deels gegrond	VO
DOSSIER	ONDERWIJSKUNDIGE BEGELEIDING	AFDOENING	ONDERWIJS
06.083	Docent bereidt leerling niet goed voor op examen. (tevens 06.085)	ongegrond	VO
06.085	Leerling mag niet kiezen welk vak hij herkanst. (tevens 06.083)	ongegrond	VO
06.087	De school is in de begeleiding van leerling tekortgeschoten.	deels gegrond	SO
06.099	Metaaldocent houdt geen rekening met leerproblemen leerling. (tevens 06.096/097/098)	deels gegrond	VO
06.104	Hoogbegaafde leerling; geen adequate begeleiding door school. Docenten niet voldoende over problematiek geïnformeerd.	deels gegrond	VO
06.114	Dyslexiebeleid niet uitgevoerd; verzoek herziening bevorderingsbesluit.	deels gegrond	VO
06.116	Leerkracht kan geen orde houden. (tevens 06.086/115)	ongegrond	PO
06.134	Directeur heeft niet snel genoeg gezorgd voor adequate vervanging van leerkracht in groep 7/8 en heeft invaller te lang voor de klas laten staan.	ongegrond	PO
06.135	School meent dat kleuter grote taal- en motorische achterstand heeft.	ongegrond	PO
06.138	Intern begeleider is tekort geschoten in begeleiding leerling. (tevens 06.102)	deels gegrond	PO
06.142	School heeft leerling geen adequate begeleiding geboden.	ongegrond	PO
06.143	Leerkracht stimuleert en ondersteunt ontwikkeling van klagers zoon onvoldoende. (tevens 06.133/144/145)	ongegrond	PO
06.144	Directeur zorgt niet voor professionele en deskundige leerkracht voor groep kinderen met ernstige spraak- en taalproblemen. (tevens 06.133/143/145)	ongegrond	PO
06.145	Case-manager handelt onprofessioneel en ondeskundig door o.a. geen beleid op te stellen nadat bij de leerling ADD was geconstateerd. (tevens 06.133/143/144)	ongegrond	PO
06.147	IB-er begeleidt leerling onvoldoende professioneel. (tevens 06.139/146)	gegrond	PO
06.151	Locatieleider tekortgeschoten in het bewaken van procedures voor zorgleerlingen.	deels gegrond	PO
07.002	Leerkracht begeleidt leerling niet adequaat. (tevens 07.009)	deels gegrond	PO
07.017	IB-er vraagt zonder medeweten ouder een onderzoek aan. Psycholoog die al onderzoek had gedaan werd niet geraadpleegd.	deels gegrond	PO
07.027	Protocol vermeend seksueel misbruik in gezinsverband niet nageleefd. Formulieren psychiatrische instelling zonder toestemming ouders ingevuld. (tevens 07.012/028)	deels gegrond	VO
07.028	Docent werkt actief mee aan onderzoek naar welzijn leerling; BJZ-AMK. (tevens 07.012/027)	gegrond	VO
07.032	Leerkracht begeleidt leerling anders dan de rest van de groep. (tevens 07.034/035)	ongegrond	PO
07.055	Leerling onvoldoende begeleid in leerachterstanden.	gegrond	PO
07.059	Pedagogische rapporten. School geeft te laag leerwegadvies en informeert ouders onvoldoende over vordering leerling.	deels gegrond	VO
07.065	Begeleiding van 'moeilijke' leerling waaronder zijn tijdelijke verwijdering ter voorkoming van problemen op school.	deels gegrond	PO
07.075	Docent volgt aanwijzingen ouders over hoe hun zoon te begeleiden niet op en verspreidt onjuiste informatie. (tevens 07.105)	ongegrond	SO
07.076	REC-4; onzorgvuldige behandeling van overplaatsing leerling.	gegrond	SO
07.081	Mentor heeft leerling onvoldoende begeleid. (tevens 07.127)	gegrond	VO

07.091	Leerling onvoldoende begeleid en ten onrechte verdacht van zaken waar zij niets mee te maken had.	deels gegrond	VO
07.093	School biedt onvoldoende zorg en begeleiding aan leerling met dyslexie. (tevens 07.123/124)	deels gegrond	VO
07.097	Overgangsnormen; leerlinge niet bevorderd naar 3 vwo, maar geplaatst in 3 havo.	ongegrond	VO
07.113	School begeleidt leerling individueel in afwachting op plaatsing Reboundvoorziening. (tevens 07.109)	ongegrond	VO
07.117	Maximaal toegestane verblijfsduur op vmbo.	ongegrond	VO
07.127	School biedt leerling onvoldoende uitdaging, informeert ouders niet voldoende over onderwijsaanbod en neemt klachten niet serieus. (tevens 07.081)	ongegrond	VO
07.128	School is onvoldoende zorgvuldig geweest bij de begeleiding van leerlingen en de communicatie over eventuele toelating tot het Technasium.	ongegrond	VO

DOSSIER	VEILIGHEID	AFDOENING	ONDERWIJS
06.126	School treedt niet adequaat op bij pestprobleem. (tevens 06.141)	gegrond	PO
07.016	Ongewenst telefonisch contact tussen leerkracht en ouder.	deels gegrond	SO
07.024	School draagt onvoldoende zorg voor veiligheid op school en heeft leerling willen verwijderen zonder ouder te informeren.	deels gegrond	VO
07.025	Directie is niet adequaat opgetreden tegen cyberpesten. (tevens 07.041)	gegrond	VO
07.041	Het bestuur heeft geen pestprotocol vastgesteld, actuele klachtenregeling ontbreekt. (tevens 07.025)	deels gegrond	VO
07.046	School ontzegt ouder de toegang en laat andere ouders ongemoeid.	deels gegrond	PO
07.054	Onveilig schoolklimaat, pesten.	gegrond	PO
07.062	School treedt niet adequaat op tegen pesten.	ongegrond	PO
07.069	Niet gezorgd voor een veilig schoolklimaat; pestgedrag niet adequaat bestreden.	gegrond	PO
07.079	School treedt niet adequaat op tegen pesten leerling.	ongegrond	PO
07.082	Medewerker school wordt lastiggevallen door collega.	ongegrond	VO
07.109	School heeft niets gedaan met signalen van leerling over onveilige thuissituatie. School meldt gedragsproblemen aan derden. (tevens 07.113)	deels gegrond	VO
07.118	School wil tas ouder doorzoeken. (tevens 07.074/119)	ongegrond	PO
07.123	School besteedt onvoldoende aandacht aan pestgedrag tegen een leerling. (tevens 07.093/124)	gegrond	VO

DOSSIER	OPTREDEN TEGEN LEERLING	AFDOENING	ONDERWIJS
06.109	Leerkracht scheldt leerlingen uit en pakt ze hardhandig aan waardoor een onveilig pedagogisch klimaat ontstaat.	gegrond	PO
07.008	Klacht over dreigen zoon te schorsen en over te laat verplaatsen van een afspraak.	ongegrond	VO
07.036	Directeur heeft leerling paar keer stevig in nek gepakt en geknepen.	gegrond	PO
07.042	Vermoeden van diefstal met als sanctie o.a. tijdelijke schorsing. (tevens 07.057)	ongegrond	VO
07.047	Leerkracht heeft leerling de gang in gegooid. (tevens 07.036)	deels gegrond	PO
07.057	Bestuur mag niet straffen bij vermoeden van diefstal. (tevens 07.042)	ongegrond	VO
07.074	Leerkracht schudt kind door elkaar. (tevens 07.118/119)	ongegrond	PO
07.094	Leerlingen zonder gedegen onderzoek aangeduid als aanraders en verkrachters. (tevens 07.102)	deels gegrond	PO
07.119	Bestuur heeft onzorgvuldig gehandeld bij verwijdering leerling. (tevens 07.074/118)	deels gegrond	PO

DOSSIER	SCHOOLORGANISATIE	AFDOENING	ONDERWIJS
06.097	Klacht over handelwijze van directie; communicatie; begeleiding; onveilig schoolklimaat. (tevens 06.096/098/099)	deels gegrond	VO
06.098	Onprofessioneel handelen docent. (tevens 06.096/097/099)	deels gegrond	VO
06.101	Handelwijze school met betrekking tot de schorsing en verwijdering van leerling.	deels gegrond	VO
06.139	Directeur stelt toelatingseisen aan inschrijving op basisschool. (tevens 06.146/147)	gegrond	PO
06.146	Adjunct-directeur licht bestuur en directeur verkeerd in over (ten onrechte) opgelegde schorsingen. (tevens 06.139/147)	ongegrond	PO
06.148	Directeur heeft functioneren van docent belemmerd en haar gevoel van onveiligheid gegeven.	gegrond	SO
06.150	School heeft schoolboeken niet op tijd geleverd.	gegrond	VO
06.152	Schooladvies VO; basisschool zou niet alle schoolresultaten van vorige scholen bij het schooladvies hebben betrokken.	ongegrond	PO
07.004	Onzorgvuldig handelen IB-er; informatieverstrekking aan derden. (tevens 07.005)	deels gegrond	PO
07.013	Invalleerkracht klaagt over sollicitatieprocedure. Functie-eisen zijn tijdens procedure aangepast.	deels gegrond	PO
07.014	Bevoegd gezag handelt onzorgvuldig in het kader van een mogelijke overplaatsing van de zoon van klagster.	deels gegrond	PO
07.021	De schooldirectie heeft het verzoek om de dochter van klagster tussentijds uit het vmbo naar 3 havo te laten opstromen onzorgvuldig behandeld. (tevens 07.050)	gegrond	VO
07.029	Oneigenlijk gebruik machtspositie directeur door AMK-melding en inschakelen van leerplichtambtenaar. (tevens 07.043)	gegrond	PO
07.034	Directeur heeft klachten over de groepsleerkracht niet serieus genomen. (tevens 07.032/035)	ongegrond	PO
07.037	Handelwijze van school rondom de schorsing en verwijdering van de dochter van klagers.	deels gegrond	VO
07.043	PCL geeft bindend advies VO-school terwijl bezwaar tegen advies ingediend kan worden. (tevens 07.029)	ongegrond	PO
07.058	Kritiek directeur op afwezigheid van docent. (tevens 07.063)	deels gegrond	PO
07.064	School wil klagster en haar zoon niet toelaten tot de diploma-uitreiking.	deels gegrond	VO
07.067	Bij behandeling vertrouwenszaken heeft rector geen vertrouwensprotocol gebruikt. (tevens 07.077/078)	deels gegrond	VO
07.070	School legt ouder belemmeringen op in de communicatie; klassikaal straffen.	deels gegrond	VO
07.073	Intimiderend gedrag van adjunct-directeur ten opzichte van leerkracht. (tevens 07.103)	ongegrond	PO
07.077	Vertrouwenpersoon heeft onzorgvuldig gehandeld, o.a. door de geheimhoudingsplicht te schenden. (tevens 07.067/078)	gegrond	VO
07.087	Directie treedt niet adequaat op tegen cabaretlied over medewerker.	deels gegrond	VO
07.089	School geeft leerling geen mogelijkheid voor herkansing bevordering naar 5 vwo, i.t.t. andere leerlingen in de sportklas.	ongegrond	VO
07.092	Klacht over de groepsindeling bovenbouw; geen rekening gehouden met klagers zoon.	deels gegrond	PO
07.107	Herkansen scheikunde toets i.v.m. overgang. (tevens 07.111/112)	ongegrond	SO
07.124	School handelt onzorgvuldig m.b.t. overgang van leerling. (tevens 07.093/123)	deels gegrond	VO

DOSSIER	KLACHTBEHANDELING	AFDOENING	ONDERWIJS
06.130	De wijze waarop de directie een incident, waarbij de zoon van klager betrokken is geweest en waarbij een medeleerling gewond is geraakt, heeft afgehandeld.	ongegrond	VO
06.136	Docent klaagt over wijze waarop de directie een door een collega over haar ingediende klacht heeft behandeld.	deels gegrond	VO
06.141	Bevoegd gezag handelt niet adequaat na klachten over pestbeleid school. (tevens 06.126)	deels gegrond	PO
07.005	Directeur weigert klachten ouder te behandelen. (tevens 07.004)	gegrond	PO
07.007	Klacht over de wijze waarop bestuur klacht van ouder heeft behandeld.	deels gegrond	PO
07.009	Bevoegd gezag heeft klacht van klagers inzake LKC 07.002 niet goed behandeld.	deels gegrond	PO
07.035	Clusterdirecteur wil niet reageren op bezwaarschrift van klagster. (tevens 07.032/034)	ongegrond	PO
07.049	Bevoegd gezag stond niet open voor de klachten van ouders. (tevens 07.033)	deels gegrond	PO
07.103	Onzorgvuldig handelen directeur wordt het bevoegd gezag verweten. (tevens 07.073)	ongegrond	PO
07.120	Nalaten (algemeen) directeur om n.a.v. onzorgvuldig handelen adjunct-directeur passende actie te ondernemen. (tevens 07.101)	gegrond	PO

Samenstelling Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (per april 2008)

Voorzitter

Dhr. mr. H.Th. van der Meer
president rechtbank

Plv. voorzitter

Dhr. mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
advocaat

Vice-voorzitters

Mw. mr. J.S. Duttonhofer
directeur Stichting voor samenlevingsopbouw

Dhr. mr. dr. L.P.M. Klijn
advocaat en mediator

Dhr. mr. R. van de Water
rechter rechtbank

Dhr. mr. dr. H.G. Warmelink
universitair hoofddocent Staatsrecht

Mw. mr. M.E.A. Wildenburg
raadsheer gerechtshof

Leden

Mw. drs. M.J.M.N. van der Drift
orthopedagoog en remedial teacher speciaal onderwijs

Dhr. S.J. Drijver
voormalig gemeentelijk hoofd afdeling onderwijs

Mw. W. Dulfer-Visser
voormalig psychotherapeut RIAGG

Mw. drs. D.J. Duyvis
klinisch psycholoog en seksuoloog

Mw. drs. W.D. Hajonides van der Meulen
orthopedagoog onderwijsbegeleidingsdienst

Dhr. W. Happee
docent en leerlingbegeleider VMBO/MBO

Mw. S.Y. Kuurstra-Brons
zorgcoördinator en leerlingbegeleider voortgezet onderwijs

Dhr. R. Limper
directeur bureau VOO

Mw. drs. M. Polderman
schoolarts

Dhr. J. Toes
docent lichamelijke opvoeding VO

Mw. drs. M.H.W.C. Voeten
psycholoog en orthopedagoog speciaal basisonderwijs

Dhr. R.C.A. Wilcke
voorzitter college van bestuur ROC



Landelijke
Klachtencommissie
Onderwijs

Jaarverslag 2007

Samenstelling secretariaat

Mw. drs. M.R. Backer
secretaris

Dhr. mr. S.J.F. Schellens
adjunct-secretaris

Dhr. drs. J. van Velzen
adjunct-secretaris

Mw. mr. A.A. Veraart
adjunct-secretaris

Mw. mr. E.J.J. Kits Nieuwenkamp
adjunct-secretaris (free-lance)

Mw. G.M. Scherpenzeel
adjunct-secretaris (free-lance)

Mw. mr. R.T. Steinvooft-de Groot
adjunct-secretaris (free-lance)

Mw. E.A. Telkamp-Lafeber
secretaresse

Mw. J. Craane-van Bakel
administratief medewerkster

Mw. M.J. van den Elzen-van Mil
administratief medewerkster

In voorkomend geval voor de behandeling van klachten,
afkomstig uit het algemeen bijzonder onderwijs

Mw. mr. R.M. de Bekker
adjunct-secretaris SGO

Dhr. mr. J.A. Breunese
adjunct-secretaris SGO

Dhr. mr. M. Smulders
adjunct-secretaris SGO





LGC

ADRESGEGEVENS

Postbus 185
3440 AD Woerden
Telefoon (0348) 40 52 45
Fax (0348) 40 52 44
www.lgc-lkc.nl

BEZOEKADRES

Polanerbaan 15
3447 GN Woerden

**TELEFONISCH
SPREEKUUR**

(0348) 40 52 49 wekelijks van maandag tot en met
donderdag tussen 11.00 uur en 13.00 uur