



SAMENVATTING

103898 Bezwaar tegen indeling in profiel Kerndocent schaal 11 HBO

Werkneemster heeft eerder bezwaar bij de Commissie ingediend (103249). Dat bezwaar is gegrond verklaard omdat de door de werkgever gehanteerde referentieperiode vanwege de ziekte van werkneemster in die periode geen juist beeld gaf van de door haar verrichte werkzaamheden. Werkneemster is vervolgens opnieuw ingedeeld in de functie van kerndocent (schaal 11) doch meent te moeten worden ingedeeld in de functie van hogeschooldocent (schaal 12). De Commissie overweegt dat de (vele) werkzaamheden die werkneemster binnen de opleiding - en in enkele gevallen ook opleidingsoverstijgend - heeft verricht, alle gemeen hebben dat zij gericht zijn op hetzij de onderwijspraktijk, hetzij de onderwijsorganisatie, waarbij hoofdzakelijk sprake is van het verder ontwikkelen van reeds bestaande concepten of het aanpassen daarvan aan (actuele) ontwikkelingen in de beroepspraktijk. De Commissie is van oordeel dat deze werkzaamheden bij uitstek passen binnen het profiel van de kerndocent. Het leggen van de voor deze werkzaamheden benodigde contacten en het begeleiden van collega's vallen hier eveneens onder. Ook de ontwikkeling van nieuwe modules voor de propedeuse behoort tot de kernactiviteiten uit de functiebeschrijving van kerndocent: "het vernieuwen of nieuw ontwikkelen van een leerlijn of periode in het curriculum van een opleiding". De werkgever werkneemster heeft werkneemster in redelijkheid kunnen indelen in de functie van kerndocent.
Bezwaar ongegrond.

ADVIES

in het geding tussen:

A, wonende te Z, verzoekster, hierna te noemen A
gemachtigde: mr. drs. S.O. Voogt

en

het College van Bestuur van de B, gevestigd te C, verweerder, hierna te noemen de werkgever

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij bezwaarschrift met bijlagen van 16 juli 2008, ingekomen op 16 juli 2008 en aangevuld d.d. 29 september 2008, heeft A bezwaar ingediend tegen de beslissing van de werkgever van 6 juni 2008 om haar functie in het kader van de invoering van FUWA-HBO met ingang van 1 januari 2006 in te delen in de functie van kerndocent met schaal 11.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 17 oktober 2008.

De mondelinge behandeling vond plaats op 22 januari 2009.

A verscheen in persoon en werd bijgestaan door haar gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door mr. D, juriste Dienst Personeel en Organisatie, E, Onderwijsmanager IMO en F, adviseur Dienst Personeel en Organisatie.

De werkgever heeft een pleitnotitie overgelegd.



2. DE FEITEN

A is sinds 1 augustus 1982 als hogeschooldocent met schaal 12 werkzaam bij het Instituut voor Management Opleidingen (IMO) van de B in een vast dienstverband met een betrekkingssomvang van 0,5 fte.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-HBO.

In het kader van de invoering van de nieuwe functieordering op grond van FUWA-HBO heeft de werkgever de door A vervulde functie opnieuw ingedeeld. Alle functies zijn door externe FUWA-deskundigen beschreven en gewaardeerd. De indelingsgesprekken met de leden van het onderwijzend personeel zijn gevoerd aan de hand van de beschreven profielen van de docentfuncties, die bij de hogeschool worden gehanteerd: docent (schaal 10), kerndocent (schaal 11) en hogeschooldocent (schaal 12). Deze profielen zijn opgenomen in het Indelingsprotocol OP-functies B.

Op 21 december 2005 heeft de werkgever A schriftelijk meegedeeld het voornemen te hebben om haar functie in te delen in de functie van docent, schaal 10. Per brief van 20 januari 2006 heeft A de werkgever verzocht zijn voorgenomen beslissing te heroverwegen. Hierop heeft A op 2 februari 2006 een heroverwegingsgesprek met de werkgever gevoerd. Bij brief van 3 februari 2006 heeft de werkgever A schriftelijk meegedeeld niet tot een andere functie-indeling te komen. Hiertegen heeft A op 16 februari 2006 bezwaar ingediend bij de interne bezwarenadviescommissie functieordenen van de werkgever. In haar advies van 15 mei 2006 heeft de interne bezwarencommissie de werkgever geadviseerd het bezwaar ongegrond te verklaren. De werkgever heeft het advies gevolgd en heeft A bij brief van 30 mei 2006 medegedeeld dat haar functie per 1 januari 2006 wordt ingedeeld als die van docent, schaal 10. Tegen deze beslissing heeft A op 7 juli 2006 bezwaar ingediend bij de Commissie. Dit bezwaar (103249) is door de Commissie in haar advies van 26 maart 2007 gegrond verklaard omdat de Commissie van oordeel was dat de werkgever niet in redelijkheid had kunnen beslissen om niet af te wijken van de in het plan van aanpak genoemde referterperiode (de kalenderjaren 2004 en 2005), aangezien de referterperiode vanwege de ziekte van A en de daarop volgende reïntegratie geen reëel beeld van de door haar in deze periode verrichte werkzaamheden gaf.

Vervolgens heeft de werkgever A bij beslissing van 7 juni 2007 medegedeeld dat haar functie werd ingedeeld als die van kerndocent met schaal 11. Hiertegen heeft A op 23 juli 2007 bezwaar ingediend bij de interne bezwarencommissie. In haar advies van 9 mei 2008, verzonden op 18 mei 2008, heeft de interne bezwarencommissie de werkgever geadviseerd het bezwaar ongegrond te verklaren en de bestreden beslissing van 7 juni 2007 in stand te laten. De werkgever heeft het advies gevolgd en A bij brief d.d. 6 juni 2008 medegedeeld de bestreden beslissing te handhaven. Tegen deze beslissing is het onderhavige bezwaar gericht.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A is van mening dat haar werkzaamheden indeling in de functie van hogeschooldocent, schaal 12, rechtvaardigen. De werkzaamheden uit de periode 2002-2003 zijn ten onrechte niet meegenomen waardoor de bestreden beslissing een te korte periode toevoegt aan de formele referterperiode van 2 jaar. A heeft een notitie opgesteld met daarin een overzicht van de door haar gedurende de afgelopen 25 jaar verrichte werkzaamheden. A noemt (onder meer) als vakoverstijgende werkzaamheden dat zij coördinator was voor het ontwikkelen van de REM module (Recht, Economie en Management), blokcoördinator propedeuse, en dat zij zich heeft bezig gehouden met het curriculum Recht voor de propedeuse. Volgens A dienen deze werkzaamheden te worden gekwalificeerd als schaal 12-werkzaamheden omdat er sprake is van verbindende en vakoverstijgende activiteiten. Daarbij voert A aan dat als de criteria voor de functie van hogeschooldocent letterlijk worden toegepast, er niemand binnen de hogeschool aan deze criteria zou voldoen. Er is voorts sprake van schending van het gelijkheidsbeginsel omdat andere werknemers in hetzelfde cluster wel in de functie van



hogeschooldocent zijn ingedeeld terwijl deze werknemers geen werkzaamheden verrichtten die een indeling in een schaal 12-functie zouden rechtvaardigen.

De werkgever geeft aan dat uit de periode 2002-2003 nauwelijks gegevens beschikbaar zijn; desondanks heeft de toenmalige onderwijsmanager gegevens aangeleverd die de werkgever heeft meegewogen. A heeft in de periode 2003-2004 voor het overgrote deel haar gewone werkzaamheden verricht totdat zij in april 2004 arbeidsongeschikt is geworden. Door voorts de studie jaren 2002-2003 en 2003-2004 aan de referentieperiode toe te voegen, heeft de werkgever voldaan aan het eerder door de Commissie gegeven advies. De werkgever heeft het advies van de interne bezwarencommissie gevolgd en heeft A een ontwikkelingsperspectief richting de functie van hogeschooldocent aangeboden. Er is thans evenwel geen rechtvaardiging voor een indeling in de functie van hogeschooldocent: A is geen innovatieve expert die binnen en buiten de hogeschool als zodanig wordt erkend en die een trekkersrol binnen de opleiding vervult, aldus de werkgever. Ten aanzien van het gelijkheidsbeginsel stelt de werkgever dat de indeling van een werknemer in een 12-functie op zich niet een recht kan opleveren voor een andere werknemer om ook in een 12-functie te worden ingedeeld.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het bezwaar is gericht tegen een heroverwogen beslissing functieordenen als bedoeld in artikel 4 lid 5 van de Landelijke bezwarenregeling functieordenen hbo en binnen de daartoe geldende termijn is ingediend, is de Commissie bevoegd van het bezwaar kennis te nemen en is het bezwaar ontvankelijk.

De indeling als kerndocent

De Commissie zal beoordelen of de werkgever gezien de door A verrichte werkzaamheden in de twee jaar voorafgaand aan de referentieperiode, zijnde de studie jaren 2002-2003 en 2003-2004 haar functie in redelijkheid heeft kunnen indelen in de functie van kerndocent, schaal 11.

De Commissie constateert allereerst dat er in het verleden bij de werkgever sprake is geweest van een gebrekkige verslaglegging dan wel archivering van de werkzaamheden van A. Wellicht is dit het gevolg van de vele wisselingen van het management. Op basis van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verhandeld, is de Commissie echter gebleken dat de werkgever desondanks een voldoende inhoudelijk beeld heeft van de in voornoemde periode door A verrichte werkzaamheden. Ook heeft de werkgever de werkzaamheden die A heeft aangedragen als zijnde relevant, meegewogen bij de totstandkoming van de bestreden indelingsbeslissing.

In de kerntypologie van de hogeschooldocent (innovatieve c.q. expertdocent) heeft de werkgever als onderscheidend ten opzichte van de kerndocent (docent die verbindingen legt) aangegeven: "de leidende en bindende rol die de hogeschooldocent neemt en de bijdrage die hij levert aan het ontwerp van de grote lijnen in curricula en didactische uitgangspunten. In de relatie met de omgeving heeft hij een beïnvloedende rol. Hij wordt binnen en buiten de hogeschool beschouwd als gezaghebbend deskundige en fungeert door zijn inhoudelijke en(/of) didactisch gezag als inhoudelijk steunpilaar voor opleidingsdirecteur en opleidingsmanager".



De Commissie is van oordeel dat in de door de werkgever ontwikkelde kerntypologie van de hogeschooldocent indeling in die functie enkel goed denkbaar is indien A externe contacten buiten de hogeschool onderhoudt en een leidinggevende rol heeft.

De (vele) werkzaamheden die A binnen de opleiding – en in enkele gevallen ook opleidingsoverstijgend – heeft verricht, hebben alle gemeen dat zij gericht zijn op hetzij de onderwijspraktijk, hetzij de onderwijsorganisatie, waarbij hoofdzakelijk sprake is van het verder ontwikkelen van reeds bestaande concepten of het aanpassen daarvan aan (actuele) ontwikkelingen in de beroepspraktijk. De Commissie is van oordeel dat deze werkzaamheden bij uitstek passen binnen het profiel van de kerndocent. Het leggen van de voor deze werkzaamheden benodigde contacten en het begeleiden van collega's vallen hier eveneens onder. Ook de ontwikkeling van nieuwe modules voor de propedeuse behoort tot de kernactiviteiten uit de functiebeschrijving van kerndocent: "het vernieuwen of nieuw ontwikkelen van een leerlijn of periode in het curriculum van een opleiding".

De Commissie overweegt ten slotte dat het beroep van A op schending van het gelijkheidsbeginsel door de werkgever bij de beoordeling van het onderhavige bezwaar geen rol kan spelen aangezien de Commissie in deze individuele bezwarenprocedure uitsluitend beoordeelt of de werkgever de functie van de werknemer op basis van de door haar verrichte werkzaamheden en het gekozen functiewaarderingssysteem redelijkerwijze juist heeft ingedeeld. Voor een onderzoek naar de vraag of docenten ongelijk zijn behandeld, zoals door A gesteld, leent de procedure voor deze Commissie zich niet.

Op grond van bovenstaande komt de Commissie tot de conclusie dat de werkgever de functie van A in redelijkheid heeft kunnen indelen in de functie van kerndocent. Het bezwaar dient daarom ongegrond te worden geoordeeld. Voor de goede orde wenst de Commissie niet onopgemerkt te laten dat de werkgever expliciet heeft aangegeven in samenspraak met A een Persoonlijk Ontwikkelingsplan op te zullen stellen om op die wijze toe te werken naar een hogere indeling.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het bezwaar ongegrond en adviseert zij de werkgever de indeling van A in de functie van kerndocent te handhaven.

Aldus gedaan te Utrecht op 24 februari 2009 door drs. H. van der Vlist, voorzitter, B.A. Béguin en mr. C.A.H. de Jong, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

drs. H. van der Vlist
voorzitter

mr. R.M. de Bekker
secretaris