



SAMENVATTING

103906 Beroep tegen ontslag wegens onbekwaamheid/ongeschiktheid BVE

De werknemer is docent. Vanaf het cursusjaar 2000/2001 heeft de werkgever te kennen gegeven dat zijn functioneren onvoldoende was. In 2007 zijn er drie beoordelingsgesprekken met de werknemer gevoerd. Het functioneren is naar oordeel van werkgever ondanks begeleiding nog steeds onvoldoende. Naar het oordeel van de Commissie heeft de werkgever in redelijkheid tot de conclusie kunnen komen dat de werknemer anders dan ten gevolge van arbeidsongeschiktheid niet geschikt is voor het verrichten van zijn werkzaamheden als docent. Voorts, blijkt uit het deskundigenoordeel van het UWV, dat de werknemer ten tijde van de opzegging niet arbeidsongeschikt was. Beroep ongegrond.

UITSPRAAK

in het geding tussen:

A, wonende te B, verzoeker, hierna te noemen A
gemachtigde: mr. G. Schakenraad

en

het College van Bestuur van het ROC C, gevestigd te C, verweerder, hierna te noemen de werkgever
gemachtigde: mr. E.M.L. van den Krommenacker

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift met bijlagen van 31 juli 2008, ingekomen op 1 augustus 2008 en aangevuld d.d. 4 september 2008, heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever d.d. 25 juni 2008 om het dienstverband met hem per 1 oktober 2008 op te zeggen wegens onbekwaamheid/ongeschiktheid, anders dan ziekte van A voor het vervullen van zijn functie, dan wel wegens andere redenen van gewichtige aard.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 29 september 2008.

De mondelinge behandeling vond plaats op 13 november 2008.

A verscheen in persoon en werd bijgestaan door zijn gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door D, directeur, bijgestaan door zijn gemachtigde.

A en de werkgever hebben ieder een pleitnotitie overgelegd.

Op verzoek van de Commissie heeft de werkgever bij schrijven van 26 november 2008 een deskundigenoordeel van 17 november 2008 van het UWV, handelend over de vraag of A op 16 juni 2008 arbeidsongeschikt was te achten, aan de Commissie doen toekomen.

Bij schrijven van 16 december 2008 heeft A daarop gereageerd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN



A is sinds 1 maart 1984 als docent Nederlands en Communicatie werkzaam bij (de rechtsvoorganger van) het ROC C in een vast dienstverband met een betrekkingsovereenkomst van 0.8 fte. Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-BVE.

Vanaf het cursusjaar 2000/2001 heeft de werkgever A een aantal malen te kennen gegeven van mening te zijn dat zijn functioneren onvoldoende was. Zijn leidinggevende heeft in de loop der jaren regelmatig met A over zijn functioneren gesproken. Ook heeft A externe begeleiding gehad om zijn functioneren in overeenstemming te brengen met de eisen van zijn leidinggevende. Bij schrijven van 6 juli 2006 heeft de leidinggevende A meegedeeld het niet nakomen van afspraken door A op te vatten als plichtsverzuim. In de periode 2006-2007 heeft A een begeleidingstraject gevolgd. Tevens heeft de leidinggevende drie beoordelingsgesprekken met A gevoerd. Uit de schriftelijke weergave van deze gesprekken blijkt dat de conclusie van de werkgever telkens was dat A onvoldoende functioneerde. Op 3 december 2007 heeft A zich ziek gemeld. De bedrijfsarts achtte hem niet arbeidsongeschikt, maar adviseerde een time out om partijen in de gelegenheid te stellen de problemen op te lossen. A heeft zich op 11 februari 2008 opnieuw ziek gemeld. De bedrijfsarts achtte hem ook toen niet arbeidsongeschikt, maar adviseerde wederom een time out te nemen. A heeft het UWV verzocht een deskundigenbericht (second opinion) te geven over zijn arbeidsongeschiktheid in december 2007/januari 2008. In een rapportage van 6 juni 2008 heeft het UWV geconcludeerd dat A op 12 januari 2008 arbeidsongeschikt werd geacht. Op 11 juni 2008 heeft A het spreekuur van de bedrijfsarts bezocht. Deze deelde A bij brief van 15 juni 2008 mee hem per 16 juni 2008 volledig arbeidsongeschikt te achten. Over dit oordeel heeft A wederom een deskundigenoordeel van het UWV gevraagd. Bij brief van 17 november 2008 heeft het UWV A meegedeeld dat hij op 16 juni 2008 arbeidsongeschikt werd geacht.

Bij schrijven van 24 april 2008 heeft de werkgever A meegedeeld voornemens te zijn het dienstverband te beëindigen wegens onbekwaamheid of ongeschiktheid voor de door hem uitgeoefende functie of voor de regelmatige vervulling daarvan, vanwege een ernstige verstoring van de relatie en vanwege het feit dat A niet of niet voldoende heeft meegewerkt aan zijn reïntegratie. Bij brief van 4 juni 2008 heeft A verweer gevoerd tegen dit voornemen. Bij schrijven van 25 juni 2008 heeft de werkgever A meegedeeld het voornemen om te zetten in een definitief besluit het dienstverband te beëindigen per 1 oktober 2008. Tegen deze beslissing heeft A beroep bij de Commissie ingesteld.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A stelt dat er wel wat op zijn functioneren valt aan te merken maar dat de oorzaak van de problemen terug te voeren is op de slechte verhouding met zijn leidinggevende en op de hoge werkdruk. Het ontbreekt op de opleiding aan een consistent onderwijsprogramma en de studenten komen op grote schaal afspraken niet na. Van collega's heeft A vernomen dat zij eveneens tegen deze problemen aanlopen. Bij het oplossen van die problemen heeft A onvoldoende steun ondervonden van de werkgever die alleen maar oog had voor het vermeende disfunctioneren van A. Op enig moment was A bereid mee te werken aan een beëindiging van de arbeidsovereenkomst, maar de werkgever heeft geweigerd tot een beëindiging op redelijke voorwaarden te komen. Nadat A zich in januari 2008 onder behandeling van een psycholoog heeft gesteld, is hij tot het inzicht gekomen dat hij door de langdurige gespannen werksituatie arbeidsongeschikt is geraakt. Deze arbeidsongeschiktheid bestond ook ten tijde van de opzegging. Ten onrechte hebben de bedrijfsarts en de deskundige van het UWV geoordeeld dat er sprake was van een arbeidsconflict en niet van arbeidsongeschiktheid.

De werkgever stelt dat het functioneren van A al jaren een bron van zorg was. Met name slaagde A er niet in afspraken over verbetering van zijn functioneren na te komen. Deze afspraken zijn vastgelegd in een reeks door A geaccordeerde gespreksverslagen, waaruit blijkt dat er geen verbetering optrad.



De docent heeft een voorbeeldfunctie voor de studenten, ook als het gaat om het nakomen van afspraken. Collega's en deelnemers hebben er regelmatig over geklaagd dat A afspraken en toezeggingen niet nakwam. In de loop der jaren heeft A zich nooit beklagd over de werkdruk of over een slechte verhouding met zijn leidinggevende, terwijl het ontwikkelen van een consistent onderwijsprogramma juist tot de taken van een docent behoort. Na drie opvolgende onvoldoende beoordelingen heeft de werkgever geconcludeerd dat ondanks de geboden begeleiding van verbetering van het functioneren van A geen sprake was en dat hij daarom ongeschikt moest worden geacht voor het uitoefenen van zijn functie. Uit de oordelen van de bedrijfsarts en het UWV blijkt dat A ten tijde van de opzegging van de arbeidsovereenkomst niet arbeidsongeschikt was, aldus de werkgever.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het beroep is gericht tegen één van de beslissingen, genoemd in artikel 4.1.5 lid 1 WEB en binnen de daartoe geldende termijn is ingesteld, is de Commissie bevoegd van het beroep kennis te nemen en is het beroep ontvankelijk.

Het ontslag

Uit de stukken en het ter zitting verhandelde is gebleken dat het functioneren van A sinds 2001 voor de werkgever aanleiding is geweest daarover met hem in gesprek te gaan. Dit blijkt onder meer uit verslagen van gesprekken tussen A en de werkgever, uit door deelnemers en een externe stagebegeleider bij de leidinggevende ingediende klachten en uit deelnemerevaluaties. Een en ander heeft geleid tot het opzetten van een coachingstraject in 2006. De begeleiding diende blijkens de schriftelijke, door A voor gezien ondertekende opzet van 7 april 2006 te resulteren in tevredenheid bij de deelnemers over de geboden begeleiding, een betere samenwerking met collega's, inhoudelijk bijdragen aan het onderwijsprogramma en het nakomen van gemaakte afspraken. Aansluitend op het traject heeft de werkgever in 2007 drie beoordelingsgesprekken met A gevoerd. Uit de verslagen van de gesprekken van 2 maart, 26 juni en 17 december 2007 blijkt dat de werkgever het functioneren van A als onvoldoende beoordeelde. A heeft deze beoordelingen niet weerlegd. Naar het oordeel van de Commissie heeft de werkgever op grond van bovenstaande in redelijkheid tot de conclusie kunnen komen dat A anders dan ten gevolge van arbeidsongeschiktheid niet geschikt is voor het verrichten van zijn werkzaamheden als docent. Voorts blijkt naar het oordeel van de Commissie uit het deskundigenoordeel van het UWV van 17 november 2008 dat A ten tijde van de opzegging op 16 juni 2008 niet arbeidsongeschikt was. Derhalve is de Commissie van oordeel dat het beroep van A ongegrond is.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 28 januari 2009 door mr. W.H.B. den Hartog Jager, voorzitter, drs. J.A.M. van Agt, drs. K.A. Kool, mr. T.M.J. Smits en mr. drs. B.H. van Velzen, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.



Onderwijsgeschillen

**Commissie van beroep
bve**

mr. W.H.B. den Hartog Jager
voorzitter

mr. M. Smulders
secretaris