



## SAMENVATTING

103956 Geschil toepassing art. H-75 CAO-BVE

Onderwerp van geschil is welke diensttijd meetelt bij het bepalen van een jubileumgratificatie. Eerst in de CAO-BVE 1996-1998, in werking getreden op 1 augustus 1996, zijn bepalingen opgenomen over de jubileumgratificatie (art. H-71 tot en met H-73). Met ingang van 1 augustus 1996 is het Rpbo niet meer van toepassing voor de BVE-sector. Gezien het tijdstip van invoering van de bepalingen over de jubileumgratificatie en gelet op de verwijzing in die bepalingen naar artikel I-K1 Rpbo, welk besluit op het moment van invoering niet meer van toepassing was voor de BVE-sector, is de Commissie van oordeel dat met het opnemen van deze artikelen in de CAO-BVE is beoogd verworven rechten veilig te stellen. Ook het woord "reeds" in het toenmalige art. H-72 CAO-BVE 1996-1998 - welk artikel gelijklopend is aan het huidige art. H-75 - impliceert dat de werknemer per 31 juli 1996 in dienst moet zijn van een onderwijsinstelling omdat anders het Rpbo ook niet van toepassing zou zijn geweest. Dientengevolge oordeelt de Commissie dat uit de kenbare ratio, strekking en systematiek van de regeling en gelet op de aannemelijkheid van de rechtsgevolgen blijkt dat de laatste volzin van het toenmalige art. H-72 CAO-BVE 1996-1998 en het huidige art. H-75 CAO-BVE 2007-2009 is bedoeld als een overgangsbepaling voor werknemers die op 31 juli 1996 reeds in dienst waren van een onderwijsinstelling én die voor die tijd diensttijd als bedoeld in artikel I-k1 Rpbo hadden opgebouwd. Indien dat het geval is worden die jaren meegeteld als onderwijsdiensttijd. Omdat werkneemster niet op 31 juli 1996 werkzaam was bij een onderwijsinstelling, tellen haar dienstjaren bij het ministerie van Financiën niet mee voor berekening van de diensttijd voor de jubileumgratificatie.

## UITSpraak

in het geding tussen:

het College van Bestuur van het ROC A, gevestigd te B, verzoeker, hierna te noemen de werkgever  
gemachtigde: mr. E.V. Huisman

en

C, verweerster, hierna te noemen C  
gemachtigde: mr. J. Waterman

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift met bijlage van 29 oktober 2008, ingekomen op 31 oktober 2008, heeft de werkgever aan de Commissie een geschil voorgelegd met betrekking tot de toepassing van artikel H-75 CAO-BVE.

C heeft een verweerschrift d.d. 13 november 2008 ingediend, ingekomen op 14 november 2008.

Op 27 november heeft de werkgever een repliek met bijlagen ingediend, ingekomen op 1 december 2009.

C heeft op 5 januari 2009 een dupliek ingediend, ingekomen op 6 januari 2009.



Op verzoek van partijen heeft de Commissie het geschil schriftelijk behandeld in haar vergadering van 8 januari 2009.

## 2. DE FEITEN

C is sinds 1 april 1999 werkzaam bij (één van de rechtsvoorgangers van) het ROC A in een vast dienstverband. Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-BVE.

Voordat C in dienst kwam van het A heeft zij van 01-11-1980 tot 01-03-1999 gewerkt bij het Ministerie van Financiën. Omdat C van mening is dat zij per 1 november 2005 recht heeft op een jubileumgratificatie vanwege 25 dienstjaren en de werkgever duidelijkheid wil hebben over de vraag welke diensttijd meetelt bij het bepalen van een jubileumgratificatie, heeft de werkgever het onderhavige geschil met betrekking tot de toepassing van artikel H-75 CAO-BVE aan de Commissie voorgelegd.

## 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

De werkgever stelt zich op het standpunt dat de dienstjaren van C bij het ministerie van Financiën niet meetellen omdat zij op 31 juli 1996 niet in dienst was bij een onderwijsinstelling waarop de CAO-BVE van toepassing was. Als een medewerker na 31 juli 1996 in dienst van een onderwijsinstelling is gekomen, kan deze immers geen diensttijd in de zin van het Rechtspositiebesluit Onderwijspersoneel (hierna Rpbo) hebben opgebouwd omdat het Rpbo toen niet meer van toepassing was. Niet alleen grammaticale uitleg van de CAO is bepalend; er moet worden gekeken naar gehele tekst van de overeenkomst en de eventuele toelichting daarop. De werkgever meent dat de laatste volzin van artikel H-75 CAO-BVE destijds als overgangsbepaling in de CAO is gekomen in verband met het vervallen van het Rpbo. Ook de MBO-raad volgt dit standpunt van de werkgever, zo blijkt uit de tekst die tot voor kort op de site van de MBO-raad was te vinden over de jubileumgratificatie.

C stelt daarentegen dat de grammaticale uitleg van artikel H-75 CAO-BVE bepalend is. Grammaticaal gezien is de tekst van de CAO-bepaling niet voor verschillende uitleg vatbaar. Ook blijkt nergens uit dat de laatste volzin een overgangsbepaling is. Er is ondubbelzinnig opgenomen dat voor de werknemer die op 31 juli 1996 reeds diensttijd in de zin van artikel I-K1 Rpbo heeft opgebouwd, deze diensttijd wordt beschouwd als onderwijstijd. C komt hierdoor per 1 november 2005 in aanmerking voor een jubileumgratificatie. C ziet niet waarop het standpunt van de werkgever is gebaseerd omdat in artikel H-75 CAO-BVE voor het begrip diensttijd expliciet wordt verwezen naar de begripsbepalingen zoals opgenomen in artikel I-K1 Rpbo. Het betoog van de werkgever steunt volledig op een interpretatie door een jurist van de MBO-raad en deze interpretatie volgt niet uit de objectieve bewoordingen van de CAO-BVE, aldus C.

## 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het geschil betrekking heeft op de toepassing van artikel H-75 CAO-BVE is de Commissie op grond van artikel N-6 CAO-BVE bevoegd van het geschil kennis te nemen en is de werkgever ontvankelijk in zijn verzoek.



## Het geschil

Artikel H-75 CAO-BVE luidt als volgt:

*“De jubileumgratificatie bedraagt bij een 25-jarige diensttijd in het onderwijs 50% en bij een 40-jarig jubileum 100% van de bezoldiging. Het percentage wordt berekend over het bruto maandsalaris, verhoogd met de vakantietoeslag. Onder diensttijd in het onderwijs wordt verstaan: “Diensttijd doorgebracht in een dienstbetrekking bij een openbare of uit de openbare kas bekostigde bijzondere onderwijsinstelling in de zin van enige onderwijswet. De in deeltijdbetrekking doorgebrachte diensttijd telt voor de berekening van de onderwijdsdiensttijd mee als ware zij in voltijdbetrekking doorgebracht. De tijd gedurende welke de werknemer twee of meer betrekkingen naast elkaar vervulde, komt slechts eenmaal in aanmerking voor de berekening van onderwijdsdiensttijd”. Voor de werknemer die op 31 juli 1996 reeds diensttijd in de zin van artikel I-K 1 Rpbo heeft opgebouwd, wordt deze diensttijd beschouwd als onderwijstijd”*

Artikel I-K1 Rpbo luidt –voorzover relevant voor het onderhavige geschil - als volgt:

*“In dit hoofdstuk wordt verstaan onder:*

- a. diensttijd: de tijd doorgebracht:*
  - 1. (. ....)*
  - 2. in een burgerlijke dienstbetrekking bij de Nederlandse overheid (...)*”

De Commissie stelt vast dat eerst in de CAO-BVE 1996-1998, die in werking is getreden op 1 augustus 1996, bepalingen zijn opgenomen over de jubileumgratificatie (artikelen H-71 tot en met H-73). De daaraan voorafgaande CAO-BVE 1993-1994 kende dergelijke bepalingen niet. Met ingang van 1 augustus 1996 is het Rpbo niet meer van toepassing op de BVE-sector.

Gezien het tijdstip van invoering van de bepalingen over de jubileumgratificatie en gelet op de verwijzing in die bepalingen naar artikel I-K1 Rpbo, welk besluit op het moment van invoering niet meer van toepassing was voor de BVE-sector, is de Commissie van oordeel dat met het opnemen van deze artikelen in de CAO-BVE is beoogd verworven rechten veilig te stellen. Ook het woord “reeds” in het toenmalige artikel H-72 CAO-BVE 1996-1998 – welk artikel gelijklopend is aan het huidige artikel H-75 – impliceert dat de werknemer per 31 juli 1996 in dienst moet zijn van een onderwijsinstelling omdat anders het Rpbo ook niet van toepassing zou zijn geweest.

Voorts constateert de Commissie dat de tekst van voornoemd artikel het begrip diensttijd in het onderwijs beperkt tot diensttijd bij een onderwijsinstelling in de zin van enige onderwijswet. Indien met de laatste volzin een uitbreiding zou zijn beoogd tot eenieder die op 31 juli 1996 diensttijd in de zin van artikel I-k1 Rpbo heeft opgebouwd, zou de eerder genoemde beperking geen betekenis hebben.

Dientengevolge oordeelt de Commissie dat uit de kenbare ratio, strekking en systematiek van de regeling en gelet op de aannemelijkheid van de rechtsgevolgen blijkt dat de laatste volzin van het toenmalige artikel H-72 CAO-BVE 1996-1998 en het huidige artikel H-75 CAO-BVE 2007-2009 is bedoeld als een overgangsbepaling voor werknemers die op 31 juli 1996 reeds in dienst waren van een onderwijsinstelling én die voor die tijd diensttijd als bedoeld in artikel I-k1 Rpbo hadden opgebouwd. Indien dat het geval is worden die jaren meegeteld als onderwijdsdiensttijd.

Omdat C niet op 31 juli 1996 werkzaam was bij een onderwijsinstelling, tellen haar dienstjaren bij het ministerie van Financiën niet mee voor berekening van de diensttijd voor de jubileumgratificatie.



## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie dat artikel H-75 CAO-BVE aldus moet worden uitgelegd dat de diensttijd die per 31 juli 1996 ingevolge artikel I-K1 Rpbo is opgebouwd eerst meetelt bij het bepalen van het recht op een jubileumgratificatie indien de werknemer op 31 juli 1996 in dienst was van een onderwijsinstelling in de zin van enige onderwijswet.

Aldus gedaan te Utrecht op 18 februari 2009 door mr. W.H.B. den Hartog Jager, voorzitter, mr. J. Klazema en L. Murray, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr. W.H.B. den Hartog Jager  
voorzitter

mr. R.M. de Bekker  
secretaris