



## SAMENVATTING

103969 Geschil over toepassing FPU suppletiereregeling BVE

De werknemster maakt aanspraak op de FPU suppletiereregeling op basis van het Sociaal Plan van de instelling. Zij stelt dat de werkgever niet heeft gezocht naar een geschikte kandidaat voor de vervulling van haar functie.

De werknemster verrichtte naast haar administratieve werkzaamheden ook klasse-assistent werkzaamheden. Deze laatste werkzaamheden, die eigenlijk niet tot de functie van werknemster behoorden, zijn herverdeeld onder de docenten van de opleiding. Voorts is gebleken u dat de resterende uren van de werknemster zijn vervuld door een nieuwe werknemer die benoemd is als medewerker deelnemersadministratie. Het betreft hierbij niet een medewerker die werkzaam was in een van de branches waarop het Sociaal Plan van toepassing is. Dat de werkgever zich onvoldoende zou hebben ingespannen om te zoeken naar een kandidaat voor vervulling van de vacature van de werknemster is niet gebleken. Haar vertrek heeft direct noch indirect een bijdrage geleverd aan het verminderen van de boventaligheid van de desbetreffende branches. Onder deze omstandigheden kon zij geen aanspraak maken op de mobiliteitsbevorderende maatregelen uit het Sociaal Plan. De werkgever heeft geen onjuiste toepassing aan het Sociaal Plan heeft gegeven.

## UITSpraak

in het geding tussen:

A, wonende te B, verzoekster, hierna te noemen A

en

het College van Bestuur van het C, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen de werkgever

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift met bijlagen van 5 november 2008, ingekomen op 11 november 2008 en aangevuld op 23 februari 2009 en 20 maart 2009, heeft A aan de Commissie een geschil voorgelegd met betrekking tot de toepassing van de FPU suppletiereregeling C.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 25 november 2008 en aangevuld op 17 maart 2009.

De mondelinge behandeling vond plaats op 27 maart 2009.

A verscheen in persoon, vergezeld door E, ex-collega.

De werkgever werd vertegenwoordigd door mr. F, juridisch medewerker.

### 2. DE FEITEN

A is sinds 27 november 1989 als administratief medewerkster werkzaam bij het C in een vast dienstverband met een betrekkingssomvang van 0,7374 FTE.



Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-BVE. In verband met ontwikkelingen op de educatiemarkt, zoals een teruglopend aantal nieuwkomers, toenemende concurrentie en teruglopende educatiesubsidies, gekoppeld aan interne organisatieproblematiek is de werkgever geconfronteerd met financiële problemen c.q. formatietekorten. Dit heeft geleid tot een in 2007 in gang gezette reorganisatie. In het kader van deze reorganisatie heeft de werkgever in overeenstemming met de vakcentrales een Sociaal Plan opgesteld. Dit Sociaal Plan geldt louter voor de branches Toeleiding, Inburgering en Centrale Staf en behelst maatregelen gericht op bevordering van de interne en externe mobiliteit van de werknemers teneinde het formatietekort terug te brengen. Het Sociaal Plan kent drie fases, namelijk een aanloopfase (die loopt van november 2007 tot en met 31 december 2007), een eerste fase (die loopt van november 2007 tot 1 mei 2008) en een tweede fase (die loopt van 1 mei 2008 tot 1 augustus 2008).

Tijdens de eerste fase, die gekenmerkt werd door vrijwilligheid, gold als één van de maatregelen in het Sociaal Plan de mogelijkheid tot vervroegde uittreding met een speciale FPU regeling voor personeel dat geboren is vóór 1 januari 1950. Voorwaarden daarbij zijn dat voldaan wordt aan de zogeheten 10-jareneis, die inhoudt dat de werknemer op het moment van uittreden minimaal 10 jaar onafgebroken in een ABP-betrekking werkzaam is en daarnaast dient het vertrek van de werknemer de vastgestelde boventaligheid te verminderen. Op 20 november 2008 heeft de werkgever met de Centrales een akkoord bereikt over de uitwerking van deze mogelijkheid tot vervroegde uittreding, getiteld: "FPU suppletierегeling C".

Naar aanleiding van een voorlichtingsbijeenkomst over de vervroegde uittredingmogelijkheid op het C op 4 december 2007 heeft A in januari 2008 aan de werkgever kenbaar gemaakt in aanmerking te willen komen voor de FPU suppletierегeling.

Per brief van 28 maart 2008 heeft de werkgever A bericht dat haar verzoek om toekenning van een FPU suppletie is beoordeeld door de in het Sociaal Plan genoemde herplaatsingscommissie. Deze commissie heeft geoordeeld dat bij het ontslag van A diens formatieplaats niet komt te vervallen en dat voorts geen geschikte kandidaat uit een andere organisatorische eenheid zoals genoemd in het Sociaal Plan kan worden gevonden om de vacature op te vullen. Dit heeft ertoe geleid dat de aanvraag van A om een FPU suppletie is afgewezen. A heeft tegen deze beslissing op 9 april 2008 bezwaar ingediend bij de interne geschillencommissie van de werkgever. Deze commissie heeft op 15 mei 2008 het bezwaar ongegrond verklaard. Hierop heeft de werkgever per brief van 2 juni 2008 A meegedeeld dat hij zijn bezwaar tegen het niet toekennen van de FPU suppletie ongegrond verklaart, zodat hij zijn bestreden beslissing handhaaft. Nadat de werkgever A per brief van 6 oktober 2008 had meegedeeld dat zij tegen de beslissing van 2 juni 2009 bezwaar kan indienen bij de Commissie voor geschillen BVE heeft zij op 5 november bezwaar ingediend bij de Commissie.

A heeft inmiddels per 1 september 2008 ontslag genomen om gebruik te maken van FPU.

### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A voert aan dat de werkgever niet kenbaar heeft gezocht naar een geschikte kandidaat voor de vervulling van de vacature die zij zou achterlaten. Daarbij was geen helderheid binnen de organisatie over de functie die A vervulde. Zo vervulde zij niet alleen administratieve taken maar ook meer onderwijsinhoudelijke taken. Om deze reden is waarschijnlijk ook niet naar de juiste persoon voor vervulling van de eventuele vacature gezocht. Voorts is haar functie nog steeds niet ingevuld door een andere medewerker.

De werkgever stelt dat de functie van A niet is komen te vervallen. Intern is de functie van administratief medewerker gesteld. Hiervoor is geen interne kandidaat gevonden. De vacature is vervolgens voor externe kandidaten vrijgegeven, waarbij de werktijdfactor van de functie is verlaagd van 0,7374 naar 0,5 FTE. Omdat A door haar vertrek een vacature heeft achtergelaten die niet vanuit



een van de branches Toeleiding, Inburgering of Centrale Staf kan worden vervuld levert zij geen bijdrage aan het bereiken van de streefformatie van de genoemde branches.

## 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

De instelling is aangesloten bij deze Commissie. De werkgever heeft in artikel 2.12 van het Sociaal Plan aangegeven dat elk personeelslid dat rechtstreeks in zijn belang is getroffen, beroep in kan stellen tegen beslissingen die in het kader van het Sociaal Plan zijn genomen. Omdat het geschil de goede verstandhouding tussen partijen kan schaden en onder toepassing van artikel 2.12 van het Sociaal Plan in goed overleg tussen partijen aan de Commissie is voorgelegd is de Commissie op grond van artikel N-7 van de CAO-BVE bevoegd van het geschil kennis te nemen en is A ontvankelijk in haar verzoek.

### Het geschil

Uit de stukken en het ter zitting verhandelde is de Commissie gebleken dat A, die werkzaam was in de branche Horeca en Toerisme, naast haar administratieve werkzaamheden ook klasse-assistent werkzaamheden verrichtte. De werkgever heeft, hierin niet weersproken door A, gesteld dat deze laatste werkzaamheden, die eigenlijk niet tot de functie van A behoorden, herverdeeld zijn onder de docenten van de opleiding. Voorts is gebleken uit mededelingen van de werkgever hierover dat de resterende uren van A zijn vervuld door een nieuwe werknemer die benoemd is als medewerker deelnemersadministratie. Het betreft hierbij niet een medewerker die werkzaam was in een van de branches Toeleiding, Inburgering of Centrale Staf. Dat de werkgever zich onvoldoende zou hebben ingespannen om te zoeken naar een kandidaat voor vervulling van de vacature van A is de Commissie niet gebleken. A heeft dit niet kunnen aantonen en voorts is uit een door de werkgever verschaft overzicht gebleken dat er geen interne kandidaten voor de functie van A beschikbaar waren. Aldus heeft het vertrek van A direct noch indirect een bijdrage geleverd aan het verminderen van de boventaligheid van de branches Toeleiding, Inburgering of Centrale Staf. Onder deze omstandigheden kon zij geen aanspraak maken op de mobiliteitsbevorderende maatregelen uit het Sociaal Plan, zodat de werkgever door het verzoek van A om toekenning van een FPU suppletie af te wijzen geen onjuiste toepassing aan het Sociaal Plan heeft gegeven.

## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie dat de werkgever de FPU suppletiereregeling C niet onjuist heeft toegepast.

Aldus gedaan te Utrecht op 11 mei 2009 door mr. W.H.B. den Hartog Jager, voorzitter, mr. J. Klazema en L. Murray, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesses, secretaris.

mr. W.H.B. den Hartog Jager  
voorzitter

mr. J.A. Breunesses  
secretaris