



SAMENVATTING

103983 Geschil toekenning mobiliteitspremie BVE

Sociaal Plan is opgesteld m.b.t. drie bepaalde branches van de instelling en voorziet in een mobiliteitspremie voor werknemers, die zelfstandig een dienstverband buiten de werkgever vinden en aldus bijdragen aan het bereiken van de streefformatie in de desbetreffende branches.

De behandeling van de aanvragen om toekenning van een mobiliteitspremie heeft op volgorde van binnenkomst plaatsgevonden. Toen de aanvraag van de werknemer behandeld werd, was de streefformatie reeds bereikt zodat het vertrek van de werknemer niet meer kon bijdragen aan het bereiken van de streefformatie.

De werkgever heeft geen onjuiste toepassing aan het Sociaal Plan gegeven.

UITSPRAAK

in het geding tussen:

A, wonende te C, verzoeker, hierna te noemen A
gemachtigde: mr. F.J. Slijkhuis

en

het College van Bestuur van het ROC B, gevestigd te C, verweerder, hierna te noemen de werkgever

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift met bijlagen van 1 december 2008, ingekomen op 2 december 2008, heeft A aan de Commissie een geschil voorgelegd met betrekking tot de weigering van de werkgever d.d. 28 oktober 2008 om hem een mobiliteitspremie op grond van het geldende Sociaal Plan B Inburgeringsactiviteiten (branches Toeleiding en Inburgering, verder te noemen: het Sociaal Plan) toe te kennen.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlage ingediend, gedateerd 2 februari 2009 en ingekomen op 4 februari 2009.

De mondelinge behandeling vond plaats op 13 maart 2009.

A verscheen in persoon en werd bijgestaan door een kantoorgenoot van zijn gemachtigde, mr. drs. D.

De werkgever werd vertegenwoordigd door mr. E, juridisch medewerker.

A heeft een pleitnotitie overgelegd alsmede een afschrift van het door hem ingediende verzoek om mobiliteitspremie.

2. DE FEITEN

A is sinds 1 augustus 1983 als BVE-docent 11 werkzaam bij (de rechtsvoorgangers van) het ROC B in een vast dienstverband met een volledige betrekkingssomvang. A was laatstelijk werkzaam bij de branche Handel & Commerce. Feitelijk bestond de functie van A uit meerdere delen: voor 0,65 fte was hij projectmanager, voor 0,3 fte was hij gedetacheerd bij BTG, zijnde een bedrijfstakgroep van de



MBO-raad, en voor de resterende 0,05 fte was hij belast met het evalueren van het examenhandboek B.

Op de arbeidsverhouding was van toepassing de CAO-BVE.

Vanaf 1 maart 2008 is A werkzaam bij de F te Den Haag. Zijn detachering bij BTG is vanuit de nieuwe functie gehandhaafd.

In verband met ontwikkelingen op de educatiemarkt, zoals een teruglopend aantal nieuwkomers, toenemende concurrentie en teruglopende educatiesubsidies, gekoppeld aan interne organisatieproblematiek is de werkgever geconfronteerd met financiële problemen c.q. formatietekorten. Dit heeft geleid tot een in 2007 in gang gezette reorganisatie. In het kader van deze reorganisatie heeft de werkgever in overeenstemming met de vakcentrales een Sociaal Plan opgesteld. Het Sociaal Plan behelst maatregelen gericht op bevordering van de interne en externe mobiliteit van de werknemers teneinde het formatietekort terug te brengen.

Het Sociaal Plan kent drie fases, namelijk een aanloopfase (die loopt van november 2007 tot en met 31 december 2007), een eerste fase (die loopt van november 2007 tot 1 mei 2008) en een tweede fase (die loopt van 1 mei 2008 tot 1 augustus 2008).

Tijdens de eerste fase, die gekenmerkt werd door vrijwilligheid, gold als één van de maatregelen in het Sociaal Plan de mogelijkheid tot toekenning van een mobiliteitspremie aan werknemers die zelfstandig een dienstverband elders vinden (artikel 2.7.2 lid 3 Sociaal Plan).

Nadat A zijn arbeidsovereenkomst met ingang van 1 mei 2008 had opgezegd, heeft hij de werkgever bij brief van 28 januari 2008 verzocht om toekenning van een mobiliteitspremie op grond van het Sociaal Plan. Met ingang van 1 maart 2008 is A elders werkzaam. Bij brief van 27 maart heeft de op grond van het Sociaal Plan ingestelde herplaatsingscommissie namens de werkgever het verzoek van A afgewezen en medegedeeld dat de gevraagde mobiliteitspremie niet zou worden toegekend. Bij schrijven van 17 april 2008 heeft A tegen de afwijzing bezwaar ingediend bij de interne geschillencommissie van de werkgever. De interne commissie heeft in haar advies aan de werkgever d.d. 6 oktober 2008 geoordeeld dat A zich ten onterecht op het standpunt stelt dat hij voldoet aan de voorwaarden tot toekenning van een mobiliteitspremie. De interne commissie overwoog dat het vertrek van A, als medewerker van de branche Handel & Commerce, geen oplossing bood voor de in het Sociaal Plan aangegeven problematiek van de branches Inburgering, Toeleiding of de Centrale Staf.

Per brief van 28 oktober 2008 heeft de werkgever A medegedeeld het advies van de interne geschillencommissie over te nemen en zijn bezwaar ongegrond te verklaren.

Hierop heeft A het onderhavige verzoek bij de Commissie ingediend.

3. **STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

A voert aan dat het dossier van de werkgever bol staat van aannames en onzorgvuldigheden waardoor hij de indruk heeft dat hem bewust geen mobiliteitspremie is toegekend. De communicatie van de werkgever ten aanzien van het bereiken van de streefformatie alsmede ten aanzien van het op volgorde van binnenkomst behandelen van de aanvragen is onvoldoende geweest. Voorts heeft de wijze waarop de werkgever de inhoud van de vacature heeft opgesteld tot gevolg dat de medewerkers ICT daaraan niet konden voldoen waardoor de vacature uiteindelijk niet is ingevuld. Zo is specialistische kennis van de detailhandel en kwalificatiestructuur niet nodig. Er waren bij de werkgever, meer in het bijzonder bij de stafafdeling Next van de Centrale Staf, voldoende werknemers in dienst die in staat zijn om deze werkzaamheden over te nemen. Overigens zijn de werkzaamheden voor het handboek Examinering overgenomen door iemand van de Centrale Staf, aldus A.



De werkgever stelt dat de functie van A, die werkzaam was bij de branche Handel en Commerce, als gevolg van zijn opzegging niet is komen te vervallen. Het betreft een specialistische vacature die niet ingevuld kon worden door een andere medewerker van de werkgever. De vacature is op een gegeven moment van intranet gehaald omdat er twijfel was gerezen over het verkrijgen van subsidies voor bepaalde projecten. Toen later bleek dat er voldoende projecten bleven bestaan, is de vacature, nadat er intern niet op was gesolliciteerd en ook het wekelijks overleg tussen de branchedirecteuren en de herplaatsingscommissie geen kandidaat had opgeleverd, extern geplaatst. Inmiddels wordt de functie voor het merendeel van de werkzaamheden, de projectwerkzaamheden, vervuld door een externe kandidaat en voor een klein deel (0,05 fte) door de branchedirecteur. Aldus is niet voldaan aan de in het Sociaal Plan opgenomen voorwaarden dat mobiliteitsbevorderende maatregelen alleen van toepassing zijn indien dat een bijdrage levert aan het bereiken van de streefformatie en dat het vertrek van een medewerker niet moet leiden tot het ontstaan van een (specialistische) vacature die niet kan worden vervuld vanuit de branches Toeleiding, Inburgering of de Centrale Staf.

Bovendien was de streefformatie op 10 maart 2008 reeds behaald, derhalve ruim voor de datum van behandeling van de aanvraag van A. De herplaatsingscommissie heeft alle verzoeken van na 10 maart 2008 reeds om deze reden afgewezen.

Het verzoek om toekenning van een mobiliteitspremie is dan ook terecht geweigerd.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

De instelling is aangesloten bij deze Commissie. De werkgever heeft in artikel 2.12 van het Sociaal Plan aangegeven dat elk personeelslid dat rechtstreeks in zijn belang is getroffen, beroep in kan stellen tegen beslissingen die in het kader van het Sociaal Plan zijn genomen. Omdat het geschil de goede verstandhouding tussen partijen kan schaden en onder toepassing van artikel 2.12 van het Sociaal Plan in goed overleg tussen partijen aan de Commissie is voorgelegd is de Commissie op grond van artikel N-7 van de CAO-BVE bevoegd van het geschil kennis te nemen en is A ontvankelijk in zijn verzoek.

Het geschil

Het Sociaal Plan bevat in paragraaf 2.7 'Eerste fase (november 2007 tot 1 mei 2008)' de maatregelen waarmee gepoogd zal worden de noodzakelijke formatievermindering te realiseren. Artikel 2.7.2 lid 3 (Externe mobiliteit) bepaalt dat personeelsleden die zelfstandig een dienstverband buiten de werkgever vinden, een mobiliteitspremie ontvangen. In de aanhef van paragraaf 2.7 is opgenomen dat mobiliteitsbevorderende maatregelen van kracht zijn voor zover het (vertrek) een bijdrage levert aan het bereiken van de streefformatie en geen bedreiging vormt voor de continuïteit van de bedrijfsvoering. Voorts staat in de genoemde aanhef dat maatregelen die zullen leiden tot het vertrek van een medewerker waardoor een (specialistische) vacature ontstaat, die niet vanuit de branches Toeleiding, Inburgering of de Centrale Staf kan worden vervuld, niet zullen worden toegepast.

De Commissie dient derhalve te beoordelen of het vertrek van A heeft bijgedragen aan het bereiken van de streefformatie en of zijn vertrek niet heeft geleid tot het ontstaan van een (specialistische) vacature die niet kon worden ingevuld vanuit de branches Toeleiding en Inburgering.

Op grond van de overgelegde stukken en het ter zitting verhandelde is de Commissie gebleken dat de behandeling van de aanvragen van de werknemers om toekenning van een mobiliteitspremie heeft plaatsgevonden op volgorde van binnenkomst bij de herplaatsingscommissie. Toen het verzoek van A werd behandeld was de streefformatie reeds bereikt, zodat een eventueel vertrek van A niet zou



bijdragen aan het bereiken van deze formatie. Om deze reden heeft de herplaatsingscommissie op juiste gronden het verzoek van A niet gehonoreerd.

De Commissie overweegt voorts dat ter zitting is komen vast te staan dat de projectwerkzaamheden van A (0,7 fte) inmiddels worden vervuld door een externe kandidaat, althans door een kandidaat die niet afkomstig is uit de branche Toeleiding, Inburgering of de Centrale Staf, en voor een klein deel (0,05 fte) door de branchedirecteur. Het overige deel betrof de detachering en is met A overgaan naar zijn nieuwe werkgever. Aldus is niet voldaan aan de in het Sociaal Plan opgenomen voorwaarden dat mobiliteitsbevorderende maatregelen alleen van toepassing zijn indien dat een bijdrage levert aan het bereiken van de streefformatie en dat het vertrek van een medewerker niet moet leiden tot het ontstaan van een (specialistische) vacature die niet kan worden vervuld vanuit de branches Toeleiding, Inburgering of de Centrale Staf.

Voorts is gesteld noch gebleken dat de werkgever A een toezegging of voorstel heeft gedaan in afwijking van de geldende schriftelijke regeling in het Sociaal Plan.

Omdat het vertrek van A niet meer zou kunnen bijdragen aan het terugdringen van de boventaligheid omdat de streefformatie reeds was bereikt en aangezien er geen sprake was van enige onvoorwaardelijke toezegging van de werkgever aan A over het toekennen van de mobiliteitspremie, oordeelt de Commissie dat de werkgever geen onjuiste toepassing aan het Sociaal Plan heeft gegeven.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie dat de werkgever het Sociaal Plan B niet onjuist heeft toegepast door het verzoek Van A om toekenning van een mobiliteitspremie te weigeren.

Aldus gedaan te Utrecht op 23 april 2009 door mr. W.H.B. den Hartog Jager, voorzitter, mr. M.Th. van Wel en mr. G.J. Wubs-Postma, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr. W.H.B. den Hartog Jager
voorzitter

mr. R.M. de Bekker
secretaris