



104203

SAMENVATTING

Beroep tegen ontslag wegens onbekwaamheid/ongeschiktheid; BVE

De werknemer voert aan dat de beslissing onvoldoende feitelijke grondslag kent.

Uit het ter zitting verhandelde is gebleken dat de werknemer per 1 augustus 2009 een nieuwe betrekking bij een andere werkgever heeft aanvaard. De werkgever heeft ter zitting aangegeven dat hij zal overgaan tot intrekking van het gegeven ontslag onder voorwaarde dat de werknemer ontslag neemt per 1 augustus 2009. De werknemer is hiermee akkoord onder voorbehoud van een door hem te claimen schadevergoeding. De Commissie, die niet bevoegd is te oordelen over toekenning van een schadevergoeding, verstaat aldus dat de werknemer geen continuering van de arbeidsovereenkomst met de werkgever nastreeft en dat hij derhalve in zoverre geen belang meer heeft bij zijn beroep.

104203

UITSPRAAK

in het geding tussen:

A, wonende te B, verzoeker, hierna te noemen A
gemachtigde: mr. R.G.A.M. Theunissen

en

de Bestuursraad van C, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen de werkgever

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift met bijlagen van 5 juni 2009, ingekomen op 8 juni 2009 heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever d.d. 27 april 2009 om de arbeidsovereenkomst met hem op te zeggen op grond van artikel H-57 onder b CAO-BVE, wegens onbekwaamheid of ongeschiktheid van de werknemer voor de door hem uitgeoefende functie of voor regelmatige vervulling daarvan, anders dan op grond van ziels- of lichaamsgebreken.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 16 juli 2009.

De mondelinge behandeling vond plaats op 14 september 2009.

A verscheen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door E, juridisch adviseur en F, teamleider vestiging X.

2. DE FEITEN



A is, met een onderbreking, sinds 1 september 1998 als docent werkzaam bij het Wellantcollege, laatstelijk in een vast dienstverband met een betrekkingssomvang van 0.8 fte op X.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-BVE. Uit verslagen van functionerings- en beoordelingsgesprekken blijkt dat de werkgever twijfel heeft over het klassenmanagement van A. Begin 2008 heeft A een coachingstraject doorlopen met als belangrijkste doel zijn klassenmanagement te verbeteren. Vanaf april 2008 hebben partijen geprobeerd in onderling overleg tot een beëindiging van de arbeidsovereenkomst te komen. Bij aanvang van het cursusjaar 2008/2009 heeft de werkgever A geen docententaken meer aangeboden, maar in afwachting van een vervolgtraject een aangepast takenpakket. In deze periode hebben A en de werkgever wederom overlegd over een beëindiging van de arbeidsovereenkomst. Dit overleg heeft niet geleid tot een beëindiging met wederzijds goedvinden. Bij brief van 8 oktober 2008 heeft de werkgever de arbeidsovereenkomst tegen 1 februari 2009 opgezegd, op grond van artikel H-57 onder b CAO-BVE, wegens onbekwaamheid of ongeschiktheid van de werknemer voor de door hem uitgeoefende functie of voor regelmatige vervulling daarvan, anders dan op grond van ziels- of lichaamsgebreken. Tegen deze beslissing heeft A op 12 november 2008 beroep ingesteld bij de Commissie (zaaknummer 103977). Bij uitspraak van 25 maart 2009 heeft de Commissie het beroep gegrond verklaard omdat de werkgever voorafgaand aan de ontslagverlening de door artikel H-45 CAO-BVE voorgeschreven verweerprocedure niet heeft gevolgd. Per brief van 31 maart 2009 heeft de werkgever A op de hoogte gesteld van zijn voornemen om wederom de arbeidsovereenkomst op te zeggen op grond van artikel H-57 onder b CAO-BVE. Tegen dit voornemen heeft A per brief van 23 april 2009 verweer gevoerd. Op 27 april 2009 heeft de werkgever A medegedeeld, dat het verweer niet geleid heeft tot nieuwe inzichten en dat hij de arbeidsovereenkomst opzegt tegen 1 augustus 2009. Hiertegen heeft A beroep ingesteld.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A voert aan dat de ontslagbeslissing niet is gemotiveerd. De werkgever is niet ingegaan op het verweer van A tegen het voorgenomen ontslag. Voor zover door de werkgever wordt verwezen naar het voornemen tot ontslag geldt dat dit voornemen zeer algemeen en daarmee niet toereikend is geformuleerd. De werkgever voert een aantal kwalificaties van het functioneren van A op, maar hij dient dit met concrete feiten en omstandigheden aannemelijk te maken, hetgeen hij heeft nagelaten. De beslissing mist feitelijke grondslag en kan niet in stand blijven.

De werkgever voert aan dat in de besprekingen met A steeds is gesproken over problemen rond zijn functioneren. Derhalve is de reden van beëindiging genoegzaam bekend bij hem. A schiet op zowel organisatorisch als pedagogisch als didactisch gebied tekort. Begeleiding door de werkgever heeft plaatsgevonden, echter zonder het gewenste resultaat. In het uitgebreide dossier over A valt dit alles terug te vinden.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het beroep is gericht tegen één van de beslissingen, genoemd in artikel 4.5.1. WEB, en binnen de daartoe geldende termijn is ingesteld, is de Commissie bevoegd van het beroep kennis te nemen en is het beroep ontvankelijk.

Het ontslag



Uit het ter zitting verhandelde is de Commissie gebleken dat A per 1 augustus 2009 een nieuwe betrekking bij een andere werkgever heeft aanvaard. De werkgever heeft ter zitting aangegeven dat hij zal overgaan tot intrekking van het gegeven ontslag onder voorwaarde dat A ontslag neemt per 1 augustus 2009. A is hiermee akkoord onder voorbehoud van een door hem te claimen schadevergoeding. De Commissie, die niet bevoegd is te oordelen over toekenning van een schadevergoeding, verstaat aldus dat A geen continuering van de arbeidsovereenkomst met de werkgever nastreeft en dat hij derhalve in zoverre geen belang meer heeft bij zijn beroep.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verstaat de Commissie dat A geen aanspraak maakt op continuering van de arbeidsovereenkomst met de werkgever en dat hij derhalve in zoverre geen belang meer heeft bij zijn beroep.

Aldus gedaan te Utrecht op 26 oktober 2009 door mr. W.H.B. den Hartog Jager, voorzitter, drs. J.A.M. van Agt, drs. K.A. Kool, mr. D.A.M. Schilperoord en mr. drs. B.H. van Velzen leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

mr. W.H.B. den Hartog Jager
voorzitter

mr. J.A. Breunesse
secretaris