



## SAMENVATTING

104184 - Geschil over vaststelling salaris i.v.m. HOS-uitzicht verklaring van 1986; BVE

De werknemster meent vanaf 1 januari 2002 recht te hebben op bezoldiging volgens schaal 12.6. Zij baseert dit op een Herziening Onderwijs Salarisstructuur (Hos)-uitzicht verklaring uit 1986. Het HOS-uitzicht heeft per 1 april 2000 zijn rechtstreekse werking verloren, in die zin dat een verandering die na dit tijdstip optreedt in een functie of salarisschaal van een werknemer niet meer kan leiden tot vaststelling van het salaris zoals dit voor de betrokken werknemer voorheen zou hebben gegolden in de functie die hij op 31 maart 1985 vervulde. De werkgever heeft het salaris van de werknemster per 1 augustus 2002 vastgesteld op basis van het voor haar in het voorafgaande schooljaar geldende salaris. Voor toepassing van het HOS overgangsrecht bestond op dat moment geen ruimte meer zodat de werkgever hiermee niet onjuist heeft gehandeld.

## UITSPRAAK

in het geding tussen:

A, wonende te B, verzoekster, hierna te noemen A

en

het College van Bestuur van het ROC B, gevestigd te B, verweerder, hierna te noemen de werkgever

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift met bijlagen van 25 mei 2009, ingekomen op 26 mei 2009 en aangevuld d.d. 19 januari 2009, heeft A aan de Commissie een geschil voorgelegd met betrekking tot de vaststelling van het salaris van A in verband met de Herziening Onderwijs Salarissen (HOS)-uitzicht verklaring van 1986.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 30 september 2009.

De mondelinge behandeling vond plaats op 9 november 2009.

A verscheen in persoon.

De werkgever werd vertegenwoordigd door C, Manager Personeels- en Salarisadministratie en D, senior medewerker personele zaken.

### 2. DE FEITEN

A is sinds september 1996 met onderbrekingen werkzaam geweest als docent in wisselende taakomvang bij het ROC B, oorspronkelijk in een dienstverband voor bepaalde tijd en vanaf 1 augustus 2002 in een dienstverband voor onbepaalde tijd met een volledige betrekkingsovervang.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-BVE 2007-2009.

In april 2003 heeft A per e-mail bij de werkgever vragen gesteld over de op haar functie van toepassing zijnde maximumschaal. De werkgever heeft hierop gereageerd bij e-mail van 16 april



2003. A heeft vervolgens in december 2007 de werkgever weer benaderd en nogmaals uitleg gevraagd over de vraag of zij recht zou hebben op een hoger salaris vanwege haar HOS-uitzicht. Per e-mail van 29 januari 2009 reageert de werkgever waarbij hij aangeeft dat A in het verleden steeds correct volgens het voor haar geldende HOS-uitzicht is bezoldigd. Hierop heeft A het onderhavige geschil met de werkgever aan de Commissie voorgelegd.

### **3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

A is van oordeel dat zij recht heeft op de oude salarisschaal 12.6. Zij voert aan dat zij in 1986 een zogenoemde VO-verklaring heeft ontvangen bij invoering van de HOS op grond van welke verklaring zij recht heeft op uitloop van haar salaris naar de voorheen geldende salarisschaal 12.6. Zij heeft dit ook bij de werkgever aangekaart, maar die heeft aangegeven dat A geen recht op schaal 12.6 had, maar hij heeft geen schriftelijk bewijs kunnen overleggen voor zijn standpunt dat A ongelijk heeft.

De werkgever voert aan dat de uitreiking van het HOS-uitzicht mede afhankelijk was van het feit op welke niveau de docent op 1 april 1985 werd benoemd. Ten tijde van de invoering van de HOS werd A bezoldigd volgens schaal 1B. Omdat A bij invoering van de HOS een functie op 10-niveau werd uitgereikt gold voor haar een salarisuitzicht op schaal 11 regelnummer 7. Had A een hoger uitzicht willen hebben dan had zij een functie op schaal 12 niveau hebben moeten vervullen. Daarbij is het zo dat het HOS-uitzicht zijn geldigheid verliest op het moment dat één van de vervalgronden zoals vermeld in de VO-verklaring zich heeft voorgedaan. Dit is in casu het geval geweest. Voorts heeft A niet aangetoond wat de werkgever verkeerd heeft gedaan en op welk moment dat dan zou zijn gebeurd. Tot slot voert de werkgever aan dat eventuele loonvorderingen een verjaringstermijn zoals opgenomen in het BW kennen.

### **4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE**

#### **De bevoegdheid en de ontvankelijkheid**

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie, het geschil de goede verstandhouding tussen A en de werkgever kan schaden en beide partijen instemmen met behandeling van het geschil door de Commissie, is de Commissie op grond van artikel N-7 CAO-BVE bevoegd van het geschil kennis te nemen en is A ontvankelijk in haar verzoek.

#### **Het geschil**

Bij de herziening van de onderwijssalarisstructuur in 1985 zijn nieuwe salarisschalen ingevoerd. Om de mogelijke negatieve gevolgen hiervan voor werknemers in de toekomst op te vangen is destijds overgangsrecht geschapen. De docenten die het aanging ontvingen een verklaring (VO-verklaring) waarin was opgenomen welke salarisuitzicht (HOS-uitzicht) voor betrokkene gold. Dit uitzicht was gebaseerd op het te bereiken maximumsalaris in de functie die men vervulde op 31 maart 1985. Desgevraagd door de Commissie ter zitting heeft A aangegeven dat zij van oordeel is dat zij op het moment van ingang van haar vast dienstverband bij de werkgever, per 1 augustus 2002, recht heeft op vaststelling van haar salaris volgens het voor haar geldende HOS-uitzicht. A is op dat moment door de werkgever ingeschaald in schaal LC 18.

De Commissie overweegt hierover dat het HOS-uitzicht per 1 april 2000 zijn rechtstreekse werking heeft verloren, in die zin dat een verandering die na dit tijdstip optreedt in een functie of salarisschaal van een werknemer niet meer kan leiden tot vaststelling van het salaris zoals dit voor de betrokken werknemer voorheen zou hebben gegolden in de functie die hij op 31 maart 1985 vervulde.



De werkgever heeft het salaris van A per 1 augustus 2002 vastgesteld op basis van het voor haar in het voorafgaande schooljaar geldende salaris. Voor toepassing van het HOS overgangsrecht bestond op dat moment geen ruimte meer zodat de werkgever hiermee niet onjuist heeft gehandeld.

## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie dat de werkgever niet onjuist heeft gehandeld door A per 1 augustus 2002 in te schalen in schaal LC 18.

Aldus gedaan te Utrecht op 7 januari 2010 door mr. W.H.B. den Hartog Jager, voorzitter, L. Murray en mr. G.J. Wubs-Postma, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

mr. W.H.B. den Hartog Jager  
voorzitter

mr. J.A. Breunesse  
secretaris