

102459

SAMENVATTING

Geschil toepassing tijdelijke artikel I-12a CAO-BVE

De werknemster claimt door een late indienstreding een salarisachterstand te hebben opgelopen welke hersteld dient te worden op grond van het tot 01-01-2003 geldende artikel I-12a CAO-BVE. De werkgever heeft bij de beoordeling van het verzoek een door de BVE-Raad opgesteld servicedocument als leidraad gebruikt. Wat er ook zij van de systematiek van het servicedocument, de Commissie is gebleken dat de werknemster reeds eerder een betrekking in het onderwijs heeft vervuld zodat geen sprake is van een late indienstreding maar van een onderbroken onderwijstdienstverband.

De werkgever heeft niet dan wel onvoldoende betwist dat de werknemster negen jaar ervaring heeft opgedaan in het middelbaar onderwijs in Marokko en dat de in Marokko verrichte werkzaamheden relevante ervaring betreffen. Dit leidt tot de conclusie dat aan de werknemster negen periodieken wegens opgedane relevante betaalde ervaring verstrekt dienen te worden. Voorts oordeelt de Commissie dat de door de werknemster opgedane levenservaring alsmede vervulde zorgjaren sinds haar afstuderen op 17-09-1984 tot 01-03-1999 (buiten de genoemde periodes waarin zij in Marokko les gaf) naar redelijkheid gewaardeerd dienen te worden met één periodiek.

De werkgever dient de salarisachterstand van de werknemster per 01-08-2001 te verkleinen met tien periodieken.

102459

UITSPRAAK

in het geding tussen:

A, wonende te B, verzoeker, hierna te noemen A

en

het College van bestuur van het C, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen de werkgever

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift met bijlagen van 12-11-2003, ingekomen op 17-11-2003 en aangevuld d.d. 28-11-2003, heeft A aan de Commissie een geschil voorgelegd met betrekking tot de toepassing van het tijdelijke artikel I-12a CAO-BVE 2001-2002.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 01-04-2003.

De mondelinge behandeling vond plaats op 16-04-2004.

A verscheen in persoon.

De werkgever werd vertegenwoordigd door E, juridisch medewerker.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN

De Commissie gaat op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht uit van de volgende, als gesteld en niet of onvoldoende weersproken en door de Commissie in deze procedure relevant geachte, tussen partijen vaststaande feiten.

A is sinds 01-03-1999 als docent werkzaam bij het C in een vast dienstverband.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-BVE.

A heeft op of om en nabij 28-10-2002 de werkgever een afschrift gezonden van haar curriculum vitae met als bijlage een brief van de werkgever aan de werknemers over de CAO-afspraken over de inschaling van herintreders en laatintreders. Deze brief is door de werkgever opgevat als een verzoek van A aan de werkgever om een hogere inschaling op grond van artikel I-12a CAO-BVE. Dit verzoek is door de werkgever afgewezen bij brief van 28-05-2003. A heeft vervolgens op 06-10-2003 een bezwaarschrift ingediend tegen deze afwijzing bij de interne geschillencommissie van de werkgever. Op 06-11-2003 heeft de voorzitter van de interne geschillencommissie schriftelijk aangegeven dat de interne geschillencommissie het bezwaar niet-ontvankelijk acht, waarbij is aangegeven dat A binnen tien werkdagen bezwaar kan aantekenen tegen dit besluit bij de externe Geschillencommissie.

Op 12-11-2003 heeft A het geschil voorgelegd aan de Commissie.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

De instelling is aangesloten bij deze Commissie. De werkgever is blijkbaar van oordeel dat A bij de Commissie in beroep is gekomen tegen het oordeel van de interne geschillencommissie van de werkgever en meent dat dit beroep ongegrond verklaard dient te worden nu sprake is geweest van te late indiening van het bezwaar bij de interne geschillencommissie. De Commissie acht dit niet juist. De procedure welke een werknemer kan volgen bij de interne geschillencommissie op grond van artikel B-8 CAO-BVE is een eigenstandige procedure welke niet rechtstreeks voor beroep bij de Commissie vatbaar is.

Indien gevraagd om een oordeel over de toepassing van een artikel van de CAO dient de Commissie een oordeel daarover uit te spreken, waarbij zij op generlei wijze ertoe gehouden is een eventueel oordeel van de interne geschillencommissie omtrent datzelfde artikel te volgen.

A heeft aan de werkgever een geschil over de toepassing van art. I-12a CAO-BVE voorgelegd. Na de niet-ontvankelijk verklaring door de interne geschillencommissie heeft A de Commissie benaderd waarmee zij aan de Commissie een geschil over de toepassing van artikel I-12a CAO-BVE heeft voorgelegd, zodat de Commissie op grond van art. N-6 CAO-BVE bevoegd is van het geschil kennis te nemen en A in haar verzoek ontvankelijk is.

Het geschil

Artikel I-12a gold van 01-05-2002 tot 01-01-2003 en luidde als volgt.

“Artikel I-12a

lid 1. De volgende leden zijn van toepassing op de werknemer die op 30 april en 1 mei 2002 in dienst is van de werkgever en die te maken heeft gehad met een onderbreking van zijn dienstverband of met een late indiensttreding.

lid 2. In dit artikel wordt onder “salarisachterstand” verstaan het verschil tussen het salaris dat de werknemer op 1 augustus 2001 heeft en het salaris dat hij op dat moment zou hebben gehad als er geen sprake was van een onderbroken dienstverband of van een late indiensttreding.

lid 3. De werknemer kan tot 1 januari 2003 de werkgever verzoeken te beoordelen in welke mate zijn salarisachterstand gerechtvaardigd is, gelet op zijn (on)betaalde ervaring op het moment van (her)indiensttreding. De werkgever voldoet binnen zes maanden aan het verzoek. De werknemer

verschafft de werkgever de gegevens die deze nodig heeft om de beoordeling naar behoren te kunnen uitvoeren.

lid 4. Naar de mate waarin de werkgever de salarisachterstand als niet gerechtvaardigd beoordeelt, verkleint hij deze per 1 augustus 2001.

lid 5. Bij toepassing van het vierde lid wordt het maandsalaris vastgesteld op een bedrag dat voorkomt in het voor de werknemer geldende carrièrepatroon.

lid 6. Binnen 20 dagen na de beoordeling deelt de werkgever schriftelijk en gemotiveerd zijn besluit mede. Op het besluit van de werkgever is de geschillenregeling van artikel B-8 van toepassing.

lid 7. Dit artikel vervalt per 1 januari 2003.”

De Commissie overweegt dat conform vaste rechtspraak van de Hoge Raad bij de uitleg van CAO-bepalingen als uitgangspunt geldt, dat in beginsel de bewoordingen, gelezen in het licht van de gehele tekst van de overeenkomst, van doorslaggevend belang zijn (nader verfijnd in HR 20-02-2004, LJN AO1427, r.o.v. 4).

De Commissie dient aldus te beoordelen of A een salarisachterstand heeft opgelopen en indien dat het geval is, in welke mate deze achterstand als ongerechtvaardigd beschouwd kan worden en daarmee in welke mate deze achterstand door de werkgever verkleind dient te worden.

Ten aanzien van de vraag of A een salarisachterstand heeft opgelopen overweegt de Commissie dat A bij haar indiensttreding op 42-jarige leeftijd bij de werkgever is ingeschaald op het laagst mogelijke aanvangssalaris. Vervolgens heeft zij haar reguliere jaarlijkse periodieken ontvangen en geen extra periodieken, noch is haar salaris op enige andere wijze tussentijds extra verhoogd. Zonder onderbreking van het dienstverband van A dan wel van een late indiensttreding dan zou haar salaris op 01-08-2001 volgens een hogere schaal dan de op dat moment feitelijk geldende schaal zijn vastgesteld zodat volgens de Commissie sprake is van een salarisachterstand.

Ten aanzien van de beoordeling of de salarisachterstand als gerechtvaardigd beschouwd kan worden en zo ja, in hoeverre deze verkleind zou moeten worden overweegt de Commissie dat de werkgever blijikbaar de systematiek van het door de BVE-Raad opgestelde servicedocument heeft gevolgd, waarbij de werkgever uitgegaan is van de veronderstelling dat sprake is van een late indiensttreding.

Wat er ook zij van de systematiek van het servicedocument, de Commissie is gebleken dat A reeds eerder een betrekking in het onderwijs heeft vervuld zodat geen sprake is van late indiensttreding doch van een onderbroken dienstverband. A heeft van september 1984 tot september 1991 en van september 1995 tot september 1997 lesgegeven in het middelbaar onderwijs in Marokko.

De werkgever heeft niet dan wel onvoldoende betwist dat A negen jaar ervaring heeft opgedaan in het middelbaar onderwijs in Marokko en heeft daarbij niet dan wel onvoldoende de stelling van A betwist dat de in Marokko verrichte werkzaamheden relevante ervaring betreffen. Dit leidt tot de conclusie dat aan A negen periodieken wegens opgedane relevante betaalde ervaring verstrekt dienen te worden.

Voorts oordeelt de Commissie dat door A opgedane levenservaring alsmede vervulde zorgjaren sinds haar afstuderen op 17-09-1984 tot 01-03-1999 (buiten de genoemde periodes waarin zij in Marokko les gaf) naar redelijkheid gewaardeerd dienen te worden met één periodiek.

Aldus dient de werkgever de salarisachterstand van A per 01-08-2001 te verkleinen met tien periodieken.

4. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie dat toepassing van artikel I-12a CAO-BVE er toe leidt dat A per 01-08-2001 tien periodieken in het voor haar op dat moment geldende carrièrepatroon wordt verstrekt.

Aldus gedaan te Woerden op 18-05-2004 door mr W.H.B. den Hartog Jager, voorzitter, L. Murray en mr G.J. Wubs-Postma, leden, in aanwezigheid van mr J.A. Breunesse, secretaris.

mr W.H.B. den Hartog Jager
voorzitter

mr J.A. Breunesse
secretaris

