

102631

SAMENVATTING

Geschil toepassing tijdelijk artikel I-12a CAO-BVE 2001-2002.

Werknemer meent dat de werkgever bij de toepassing van artikel I-12a onvoldoende rekening heeft gehouden met zijn betaalde ervaring.

De Commissie neemt als uitgangspunt dat in de regel onmiddellijk na afronding van de gevolgde opleiding relevant werk in het onderwijs wordt aanvaard. Nu de werknemer zeven jaar later dan gebruikelijk als docent werkzaam is geworden in het onderwijs en sinds indiensttreding geen extra periodieken heeft ontvangen heeft hij op 01-08-2001 een salarisachterstand opgelopen. De Commissie acht het, analoog aan artikel I-23 CAO-BVE 2001-2002, redelijk voor elke periode van vier jaar gelegen tussen het behalen van de onderwijsbevoegdheid en het in dienst treden bij de werkgever een periodiek toe te kennen. Gezien de relevantie van de opgedane ervaring vindt rekenkundig afronding naar boven plaats zodat de salarisachterstand van de werknemer met twee periodieken verkleind dient te worden.

102631

UITSPRAAK

in het geding tussen:

A, wonende te B, verzoeker, hierna te noemen A
gemachtigde: mr M. van Es

en

het College van bestuur van C, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen de werkgever

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift met bijlagen van 17-06-2004, ingekomen op 21-06-2004 en aangevuld d.d. 07-07-2004, heeft A aan de Commissie een geschil voorgelegd met betrekking tot de toepassing van artikel I-12a CAO-BVE 2001-2002.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 07-09-2004.

De mondelinge behandeling vond plaats op 15-10-2004.

A verscheen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door E, secretaris College van Bestuur.

A heeft een pleitnotitie overgelegd.

De werkgever heeft een pleitnotitie overgelegd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN

De Commissie gaat op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht uit van de volgende, als gesteld en niet of onvoldoende weersproken en door de Commissie in deze procedure relevant geachte, tussen partijen vaststaande feiten.

A is sinds 01-08-1994 werkzaam bij (de rechtsvoorgangers van) C in een vast dienstverband met een betrekkingssomvang van 1,0 FTE.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-BVE.

A heeft op 05-09-2002 een verzoek aan de werkgever gedaan om een hogere inschaling op grond van het tijdelijke artikel I-12a CAO-BVE 2001-2002.

Dit verzoek is door de werkgever afgewezen bij brief van 06-12-2002. A heeft vervolgens op 13-12-2002 een bezwaarschrift tegen deze afwijzing ingediend bij de interne geschillencommissie van de werkgever. Op 02-04-2004 heeft de interne geschillencommissie schriftelijk aangegeven van mening te zijn dat het bezwaar van de werknemer zich met name richt op het door de werkgever ingenomen standpunt dat de werknemer geen laatintreder is en dat geen waardering van ervaring heeft plaats gevonden en de werkgever geadviseerd te komen tot een heroverweging van zijn beslissing d.d. 06-12-2004 met inachtneming van een definitie van het begrip "laatintreder" binnen de context van de CAO-BVE.

De werkgever heeft dit advies niet overgenomen omdat het advies van de interne commissie naar zijn oordeel een niet heldere, summier onderbouwde, uitspraak heeft gedaan. De werkgever heeft dit op 26-04-2004 schriftelijk aan A meegedeeld, daarbij voorts te kennen gevend bij zijn oorspronkelijke beslissing te blijven.

Vervolgens heeft A het geschil aan de Commissie voorgelegd.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A voert aan, dat als hij op 22-jarige leeftijd zou zijn gestart met werken in het onderwijs hij nu een salaris zou hebben gehad overeenkomstig zijn dienstjaren. Omdat hij eerst werkzaam is geweest in de welzijnssector is dat nu niet het geval. Vergeleken met een werknemer van gelijke leeftijd in het beroepsonderwijs heeft hij een lager salaris.

De ervaring welke hij opgedaan heeft in de welzijnssector is volgens A relevante ervaring.

De werkgever geeft aan dat A op 23-jarige leeftijd is gaan deelnemen aan het arbeidsproces, hetgeen niet later dan gemiddeld is. Het feit dat A pas later in zijn loopbaar heeft gekozen voor een loopbaan als docent, maakt hem geen laatintreder of herintreder.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het geschil betrekking heeft op de toepassing van artikel I-12a CAO-BVE 2001-2002 is de Commissie op grond van art. N-6 CAO-BVE bevoegd van het geschil kennis te nemen en is A ontvankelijk in zijn verzoek.

Het geschil

Artikel I-12a gold van 01-05-2002 tot 01-01-2003 en luidde als volgt :

"Artikel I-12a

lid 1. De volgende leden zijn van toepassing op de werknemer die op 30 april en 1 mei 2002 in dienst is van de werkgever en die te maken heeft gehad met een onderbreking van zijn dienstverband of met een late indiensttreding.

lid 2. In dit artikel wordt onder "salarisachterstand" verstaan het verschil tussen het salaris dat de werknemer op 1 augustus 2001 heeft en het salaris dat hij op dat moment zou hebben gehad als er geen sprake was van een onderbroken dienstverband of van een late indiensttreding.

lid 3. De werknemer kan tot 1 januari 2003 de werkgever verzoeken te beoordelen in welke mate zijn salarisachterstand gerechtvaardigd is, gelet op zijn (on)betaalde ervaring op het moment van (her)indiensttreding. De werkgever voldoet binnen zes maanden aan het verzoek. De werknemer verschafft de werkgever de gegevens die deze nodig heeft om de beoordeling naar behoren te kunnen uitvoeren.

lid 4. Naar de mate waarin de werkgever de salarisachterstand als niet gerechtvaardigd beoordeelt, verkleint hij deze per 1 augustus 2001.

lid 5. Bij toepassing van het vierde lid wordt het maandsalaris vastgesteld op een bedrag dat voorkomt in het voor de werknemer geldende carrièrepatroon.

lid 6. Binnen 20 dagen na de beoordeling deelt de werkgever schriftelijk en gemotiveerd zijn besluit mede. Op het besluit van de werkgever is de geschillenregeling van artikel B-8 van toepassing.

lid 7. Dit artikel vervalt per 1 januari 2003.”

De Commissie overweegt dat conform vaste rechtspraak van de Hoge Raad bij de uitleg van CAO-bepalingen als uitgangspunt geldt, dat in beginsel de bewoordingen, gelezen in het licht van de gehele tekst van de overeenkomst, van doorslaggevend belang zijn (nader verrijnd in HR 20-02-2004, LJN AO1427, r.o.v. 4).

De werkgever heeft als meest verstrekkende verweer gevoerd dat toepassing van artikel I-12a CAO-BVE ten aanzien van A niet aan de orde kan zijn omdat, in tegenstelling tot wat A heeft aangegeven, geen sprake is van herintreden dan wel laatintreden omdat A reeds vanaf 23-jarige leeftijd heeft gewerkt. De Commissie is van oordeel dat, gelet op artikel I-12a lid 3 CAO-BVE 2001-2002, onder “late indiensttreding” als bedoeld in lid 1, dient te worden verstaan ‘late indiensttreding in het onderwijs’. Immers, in lid 3 wordt aangegeven dat bij de beoordeling in welke mate de salarisachterstand gerechtvaardigd is ook gekeken dient te worden naar alle betaalde ervaring op het moment van (her)indiensttreding. Nu A eerst op 31-jarige leeftijd in het onderwijs in dienst is getreden is sprake van late indiensttreding als bedoeld in lid 1.

De Commissie dient bij de toepassing van artikel I-12a CAO-BVE allereerst vast te stellen of sprake is van een salarisachterstand op 01-08-2001.

Dienaangaande stelt de Commissie vast dat A op 01-08-1994, op 31 jarige leeftijd, bij de werkgever voor het eerst in het onderwijs in dienst is gekomen. Bij indiensttreding is A ingeschaald op het laagste salarisnummer in de voor hem geldende schaal. Vanaf dat moment heeft A jaarlijks, tot en met 01-08-2001, telkens één periodiek ontvangen. A heeft zijn opleiding van docent afgerond in 1987. De Commissie overweegt dat tot uitgangspunt kan worden genomen dat in de regel onmiddellijk na de gevolgde opleiding relevant werk in het onderwijs wordt aanvaard. Nu A echter zeven jaar later als docent werkzaam is geworden in het onderwijs en hij na zijn indiensttreding geen extra periodieken heeft ontvangen concludeert de Commissie dat hij op 01-08-2001 een salarisachterstand van zeven jaar heeft opgelopen.

Vervolgens dient de vraag beantwoord te worden in welke mate de salarisachterstand gerechtvaardigd is.

Volgens de Commissie brengt een redelijke, met tekst, doel en strekking overeenkomende, toepassing van artikel I-12a CAO-BVE voor dit geval met zich dat alle tijd welke is gelegen tussen het tijdstip waarop de opleiding van A is afgerond c.q. een onderwijskwalificatie wordt behaald en de eerste indiensttreding in het onderwijs, door de werkgever wordt gewogen. Derhalve dient in het onderhavige geval een periode van zeven jaar te worden gewogen.

Gedurende deze zeven jaar heeft A werkzaamheden verricht bij een internaat voor schipperskinderen. In eerste instantie functioneerde hij als studiebegeleider en het overgrote deel van zijn dienstverband was A groepsleider waarbij hij kinderen begeleidde in een opvoedingssituatie. De Commissie is van oordeel dat deze taken overeenkomen met de zorgtaken van ouders en acht het, analoog aan artikel I-23 CAO-BVE 2001-2002, redelijk voor elke periode van vier jaar gelegen tussen het behalen van de onderwijsbevoegdheid en het in dienst treden bij de werkgever, een periodiek toe te kennen. Gelet op de relevante aard van de werkzaamheden dient in dit geval rekenkundige afronding naar boven plaats te hebben zodat de salarisachterstand van A verkleind dient te worden met twee periodieken.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie dat toepassing van artikel I-12a CAO-BVE 2001-2002 er toe leidt dat aan A per 01-08-2001 twee extra periodieken in het voor hem op dat moment geldende carrièrepatroon worden verstrekt.

Aldus gedaan te Woerden op 15 november 2004 door mr W.H.B. den Hartog Jager, voorzitter, L. Murray en mr G.J. Wubs-Postma, leden, in aanwezigheid van mr J.A. Breunesse, secretaris.

mr W.H.B. den Hartog Jager
voorzitter

mr J.A. Breunesse
secretaris