

103175

SAMENVATTING

Bezwaar tegen indeling profiel Docent 2, schaal 11 HBO

Werknemer wenst indeling in profiel Docent 1, schaal 12. Volgens de werkgever verricht de werknemer zijn werkzaamheden ten aanzien van de criteria 'Onderwijsontwikkeling', 'Onderwijsuitvoering' en 'Begeleiding en beoordeling van studenten' op niveau 1 en ten aanzien van de criteria 'Coördinatie' en 'Functioneel leidinggeven' op niveau 2.

De Commissie oordeelt dat ook sprake kan zijn van 'Coördinatie' bij ontwikkeling van een nieuwe opleiding, die nog niet tot het onderwijscurriculum behoort en waarvoor nog geen of nauwelijks formatie is vrijgemaakt. De werknemer heeft het hele traject m.b.t. het onderzoeken, het ontwikkelen en gereed maken de aanvraag ter kwaliteitstoetsing door de NVAO van een nieuwe opleiding in opdracht van de werkgever uitgevoerd. Dat er nog geen geregistreerde formatie was, betekent niet dat feitelijk onder coördinatie van de docent geen substantiële voorbereidende werkzaamheden ten behoeve van de nieuwe opleiding zijn verricht. Aldus is voldaan aan criteria voor indeling in profiel Docent 1.

Bezwaar gegrond.

103175

ADVIES

in het geding tussen:

A, wonende te B, verzoeker, hierna te noemen A

en

het College van Bestuur van C, gevestigd te B, verweerder, hierna te noemen de werkgever

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij bezwaarschrift met bijlagen van 29-03-2006, ingekomen op 31-03-2006 en nader aangevuld bij brief met bijlage van 15-05-2006, heeft A bezwaar ingediend tegen de beslissing van de werkgever d.d. 16-02-2006 om de indelingsbeslissing d.d. 13-06-2005 te handhaven, waarbij de functie van A in het kader van de invoering van UFO/C als systeem van functieordenen is ingedeeld in het functieprofiel van Docent 2 met maximumschaal 11.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, gedateerd 18-04-2006, ingekomen op 21-04-2006, en nader aangevuld bij brief met bijlagen d.d. 07-06-2006.

De mondelinge behandeling vond plaats op 12-06-2006.

A verscheen in persoon.

De werkgever werd vertegenwoordigd door F, hoofd juridische zaken en G, toenmalige opleidingsmanager CE.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN

De Commissie gaat op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht uit van de volgende, als gesteld en niet of onvoldoende weersproken en door de Commissie in deze procedure relevant geachte, tussen partijen vaststaande feiten.

A is sinds 1985 als hogeschooldocent werkzaam bij de (rechtsvoorganger van) C in een vast dienstverband met een volledige betrekkingsomvang. Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-HBO. Op 22-10-2004 is C gefuseerd met D (hierna te noemen D). A is afkomstig van D en is vanaf de fusie werkzaam op de afdeling Commerciële Economie (CE) van het instituut D van de C. A verzorgt de colleges Algemene Economie (AE) in de propedeuse en de colleges Internationale Economische Betrekkingen (IEB) in de hoofdfase. Mede in verband met de samenwerking van C met E (hierna te noemen E) (de Colleges van Bestuur van C en E vormen een personele unie) heeft de werkgever besloten om het functieorderingssysteem Hay/UFO (Universitair Functie Ordenen) in te voeren, dat reeds werd gebruikt door de Nederlandse universiteiten. Dit nieuwe systeem is door de werkgever UFO/C genoemd. UFO/C is gebaseerd op de Hay-methode. Er is per instituut/stafafdeling onder verantwoordelijkheid van de directeur een functie-indeling gemaakt door een indelingsteam, bestaande uit de directeur (of een leidinggevende namens hem), een tweede leidinggevende, de P&O-adviseur en iemand van het specialistenteam van het Centraal Bureau. De indeling in het meest passende functieprofiel is geschied per 01-08-2005 op basis van de aan de werknemer opgedragen werkzaamheden per 22-10-2004, zijnde de ijkdatum.

In het kader van de invoering van de UFO/C als systeem van functieordenen per 01-08-2005 heeft de werkgever A bij brief van 13-06-2005 de beslissing medegedeeld om zijn functie in te delen in het functieprofiel Docent 2 met maximumschaal 11. Daarbij is vermeld dat de leidinggevende ten aanzien van het niveau waarop A zijn werkzaamheden uitvoert, heeft vastgesteld dat A ten aanzien van de criteria 'Onderwijsontwikkeling', 'Onderwijsuitvoering' en 'Begeleiding en beoordeling van studenten' werkzaamheden op niveau 1 verricht. Voor wat betreft de indelingscriteria 'Coördinatie' en 'Functioneel leidinggeven' is niveau 2 vastgesteld. Tegen deze beslissing heeft A bij brief van 08-11-2005 bezwaar ingediend bij de interne bezwarencommissie van de hogeschool omdat hij van mening was te moeten worden ingedeeld in het functieprofiel van Docent 1 aangezien zijn werkzaamheden op het gebied van 'Coördinatie' ook een indeling op niveau 1 rechtvaardigen.

De interne bezwarencommissie heeft op 07-01-2006 advies aan de werkgever uitgebracht, inhoudende het bezwaar ongegrond te verklaren. Hierop heeft de werkgever A bij brief van 16-02-2006 medegedeeld besloten te hebben het advies van de interne bezwarencommissie over te nemen en de indelingsbeslissing d.d. 13-06-2005 niet te herzien.

Tegen voormelde beslissing is het onderhavige bezwaar gericht.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A stelt te voldoen aan het indelingscriterium 'Coördinatie' omdat hij op de peildatum was belast met extra taken met een omvang van 270 klokuren op jaarbasis, inhoudende een onderzoek naar een nieuw te ontwikkelen opleiding Internationale Politieke Economie (IPE). Op verzoek van K, toenmalig voorzitter College van Bestuur van D, en M, zijn toenmalige leidinggevende en directeur afdeling Management en Marketing, heeft A in 2003 een voorstel tot het ontwikkelen van een nieuwe opleiding gedaan. Omdat er in het werkveld een redelijke behoefte bleek te zijn aan een dergelijke opleiding en het een breed onderzoek betrof is een collega van A aangezocht om samen met A een zogenoemd projectplan uit te werken. Dit projectplan was in juni 2004 gereed. Op de ijkdatum was het voorstel goedgekeurd door het College van bestuur en was het de bedoeling om de nieuwe opleiding in september 2006 van start te laten gaan. Vervolgens is het docententeam voorgelicht en is er een globale indeling van de vakken gemaakt en van de docenten die met het geven van deze vakken zouden worden belast. Volgens A zijn dit bij uitstek coördinerende werkzaamheden. A verwijst in dat verband naar de schriftelijke verklaring van K dat A op het moment van de fusie was belast met de coördinatie van de uitvoering van de nieuwe opleiding IPE, en naar de verklaring van M, die verklaart A te hebben gevraagd om als coördinator mee te werken aan de ontwikkeling, implementatie en uitvoering van de IPE-opleiding. Ten slotte stelt A nog dat de regels omtrent de functie-indeling zijns inziens met voeten zijn getreden: bij de verschillende instituten van de C zijn de werknemers ingedeeld in de functie die bij de schaal past waarin zij reeds waren ingedeeld. Dit terwijl bij D alle docenten hogeschooldocent waren en zij thans niet zijn ingedeeld in de functie van Docent 1.

De werkgever heeft daartegen aangevoerd dat de indeling correct is en volgens de daarvoor geldende indelingscriteria is geschied. Deze criteria behoren tot de systematiek van functieordenen en staan niet ter discussie. Voorts stelt de werkgever dat de coördinerende werkzaamheden van A overwegend

gericht waren op enkele onderdelen van het curriculum en bovendien niet structureel van aard waren. De indeling is geschied op basis van de geregistreerde formatie op de ijkdatum. Vanuit deze registratie was niet terug te zien dat A coördinerende werkzaamheden verrichtte op niveau 1. De opleiding IPE is uiteindelijk niet gestart doch in de planfase gesneuveld. Zouden de plannen wel zijn uitgevoerd en zou A daadwerkelijk met de coördinatie van de opleiding zijn belast, dan zou hij, gelet op zijn overige werkzaamheden, inderdaad functioneren op het niveau van Docent 1. De door A overgelegde verklaring van K komt niet overeen met de feiten. Wellicht dat de verklaring is opgesteld doordat K destijds met “gemengde gevoelens” met vervroegd pensioen is gegaan, aldus de werkgever.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Het bezwaar is gericht tegen een heroverwogen beslissing functieordenen als bedoeld in artikel 4 lid 5 van de Landelijke bezwarenregeling functieordenen hbo en is binnen de daartoe geldende termijn ingediend. Dientengevolge is de Commissie bevoegd van het bezwaar kennis te nemen en is het bezwaar in zoverre ontvankelijk.

De indeling als Docent 2

De Commissie stelt allereerst vast dat volgens de indelingsregels bij het functieprofiel Docent het niveau Docent 1 van toepassing is indien “tenminste aan de criteria ‘Onderwijsontwikkeling’ en ‘Onderwijsuitvoering’ en ‘Begeleiding en beoordeling van studenten’ én aan één van de criteria ‘Coördinatie’ en ‘Functioneel leidinggeven’ wordt voldaan zoals omschreven bij Docent 1”. De werkgever heeft in de indelingsbeslissing d.d. 13-06-2005 reeds vastgesteld dat A ten aanzien van de criteria ‘Onderwijsontwikkeling’, ‘Onderwijsuitvoering’ en ‘Begeleiding en beoordeling van studenten’ werkzaamheden op niveau 1 verricht. Dientengevolge zal de Commissie beoordelen of A voldoet aan het criterium ‘Coördinatie’ en/of aan het criterium ‘Functioneel leidinggeven’ zoals omschreven bij Docent 1.

Hoewel het criterium ‘Coördinatie’ op het functieniveau van Docent 1 is omschreven als “het coördineren van (grote samenhangende delen van) het onderwijscurriculum”, is de Commissie van oordeel dat ook in de ontwikkeling van een nieuwe opleiding, die derhalve nog niet tot het onderwijscurriculum behoort en waar formeel nog geen of nauwelijks formatie voor is vrijgemaakt, sprake kan zijn van Coördinatie. Het is de Commissie gebleken dat A het hele traject met betrekking tot het onderzoeken, het ontwikkelen en het gereed maken van de aanvraag ter kwaliteitstoetsing door de NVAO van de nieuwe opleiding IPE in opdracht van de werkgever heeft uitgevoerd. Zo heeft A het projectplan opgesteld, heeft hij zich bezig gehouden met de selectie van docenten die het nieuwe vak zouden kunnen geven, met het uitzoeken van opdrachten en met het feedback vragen aan het werkveld. Naar het oordeel van de Commissie heeft A zich hierdoor bezig gehouden met ‘Coördinatie’ zoals van een Docent op niveau 1 verwacht mag worden. Daarbij neemt de Commissie in aanmerking dat zowel de toenmalige leidinggevende van A, M, alsmede de toenmalige voorzitter van het College van Bestuur, K, ieder afzonderlijk hebben verklaard dat A zich op de peildatum in opdracht van de werkgever bezig hield met coördinerende werkzaamheden op het niveau van Docent 1. De opstelling van de werkgever ten opzichte van deze verklaringen acht de Commissie niet overtuigend. De Commissie overweegt tevens dat het niet geregistreerd zijn van formatie op de ijkdatum niet betekent dat feitelijk onder coördinatie van A geen substantiële voorbereidende werkzaamheden ten behoeve van de nieuwe opleiding zijn verricht. Nu A op de peildatum voldeed aan het indelingscriterium ‘Coördinatie’ op functieniveau 1, voldoet hij daarmee aan de gestelde indelingscriteria voor Docent 1. De indeling in de functie van Docent 2 is derhalve niet als juist te beschouwen.

Ten slotte wenst de Commissie niet ongezegd te laten dat de stelling van A dat vrijwel alle voormalige C-docenten, in tegenstelling tot de voormalig D-docenten zijn ingedeeld in de functie behorende bij de functieschaal waarin zij op dat moment werkzaam waren, niet door de Commissie kan worden getoetst. De Commissie beoordeelt in de onderhavige procedure slechts de individuele indeling van de functie van de betrokken werknemer op basis van de door hem op de peildatum aan de instelling feitelijk verrichte werkzaamheden.

Alles overziende oordeelt de Commissie dat indeling van de functie van A in het functieprofiel Docent 2 niet het meest passend is. Dientengevolge oordeelt de Commissie het bezwaar gegrond.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het bezwaar gegrond en adviseert zij de werkgever om de functie van A per 01-08-2005 in te delen in de functie van Docent 1.

Aldus gedaan te Utrecht op 18 juli 2006 door drs. H. Noordhof, voorzitter, B.A. Béguin en mr. C.A.H. de Jong, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris, en bij afwezigheid van laatstgenoemde getekend door mr. M. Smulders, secretaris.

drs. H. Noordhof
voorzitter

mr. M. Smulders
secretaris