



## SAMENVATTING

103959 Interpretatiegeschil taakbeleid CAO-VO

De A heeft een geschil aan de Commissie voorgelegd met betrekking tot het taakbeleid en navolging van de CAO-VO.

De Commissie is niet bevoegd om zich uit te spreken over passende, compenserende maatregelen in geval het taakbeleid niet correct zou zijn toegepast, en de CAO-VO noch het reglement van de Commissie geven haar de bevoegdheid zich uit te spreken over de verplichting tot naleving van een eerdere uitspraak van een geschillencommissie medezeggenschap.

Partijen verschillen van mening over de vraag welk taakbeleid voor het schooljaar 2008-2009 van toepassing is.

De werkgever heeft gesteld dat met de toenmalige MR is afgesproken de Nota taakbeleid 2005 te verlengen voor de duur van één schooljaar. Uit niets blijkt deze afspraak. Evenmin is gebleken dat de geplande evaluatie van de regeling in het voorjaar 2006 heeft plaats gevonden. Derhalve heeft de Nota taakbeleid 2005 haar werking verloren per einde schooljaar 2006-2007.

De Commissie concludeert dat de regeling die gold vóór dat de Nota taakbeleid van kracht werd, weer van kracht wordt. Dit is de regeling taakbeleid zoals opgenomen in de CAO-VO 2003-2005, bijlage 7.

## UITSPRAAK

in het geding tussen:

de Personeelsgeleding van de Gemeenschappelijke Medezeggenschapsraad van A, te B, verzoeker,  
hierna te noemen de A  
gemachtigde: mr. M.F. Groen

en

het Bestuur van de Stichting A, gevestigd te B, verweerder, hierna te noemen de werkgever  
gemachtigde: mr. M.H. Boogers

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift met bijlagen van 31 oktober 2008, ingekomen op 4 november 2008 en aangevuld d.d. 9 januari 2009, heeft de A een geschil aan de Commissie voorgelegd met betrekking tot het taakbeleid en navolging van de CAO-VO.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 18 december 2008.

De mondelinge behandeling vond plaats op 14 januari 2009.

De A werd vertegenwoordigd door C, voorzitter GMR, D, secretaris GMR, F, vice-voorzitter GMR en H, lid GMR, bijgestaan door haar gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door mr. Z, rector A, bijgestaan door zijn gemachtigde.

### 2. DE FEITEN



De werkgever houdt één school in stand: A. De school heeft zeven locaties.

In 2005 is de werkgever met de toenmalige MR een regeling taakbeleid overeengekomen, genaamd "Taakbeleid 2005". Afsgesproken is tussen partijen dat deze regeling in ieder geval zou gelden voor de schooljaren 2005-2006 en 2006-2007. Daarbij is afsgesproken dat de in de regeling gemaakte afspraken zouden worden geëvalueerd in het voorjaar van 2006.

In de aanloop naar het schooljaar 2007-2008 hebben de MR en de werkgever overleg gevoerd over het taakbeleid, maar dit overleg heeft geen vervolg gekregen. In het begin van het schooljaar 2007-2008 heeft de MR haar functie neergelegd. Op 15 november 2007 is een nieuwe GMR gevormd. De verandering van MR naar GMR vond zijn oorzaak in het feit dat aan de school door het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en wetenschap Onderwijs twee zogeheten "Brinnummers" waren toegekend, zodat feitelijk sprake was instandhouding van twee scholen door de werkgever.

Op 29 januari 2008 hebben de werkgever en de A overleg gevoerd over het taakbeleid. De A heeft daarbij aangegeven dat een goede evaluatie van het bestaande taakbeleid van belang is om te komen tot een goed nieuw taakbeleid. Op 15 april 2008 hebben partijen een vervolgoverleg gevoerd over het taakbeleid. In juni 2008 heeft de A de werkgever schriftelijk enkele vragen gesteld over het taakbeleid. Besloten is om nader overleg te voeren op 26 augustus 2008. Naar aanleiding van dit overleg heeft de A in een brief van 27 augustus 2008 aan de werkgever de voornaamste punten van geschil over het taakbeleid kenbaar gemaakt. De werkgever heeft hierop per brief van 1 september 2008 gereageerd. De A heeft zich niet in deze reactie kunnen vinden en heeft daarop besloten een geschil aan de Commissie voor te leggen. De A heeft daarbij de Commissie verzocht zich uit te spreken over de vraag welk taakbeleid geldt voor het schooljaar 2008-2009. Voorts heeft zij de Commissie verzocht te bevestigen dat het taakbeleid 2005 niet correct is toegepast met betrekking tot de zogeheten Verlengde Schooldag activiteiten (VSD-activiteiten) en zij heeft de Commissie verzocht zich uit te spreken over passende, compenserende maatregelen voor werknemers die door het toepassen van het taakbeleid 2005 te zwaar belast zijn en zich uit te spreken over de verplichting van de werkgever tot naleving van een bindende uitspraak d.d. 10 mei 2006, van de Geschillencommissie Medezeggenschap voor Bijzondere Scholen op Algemene Grondslag.

### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

De A stelt zich op het standpunt dat het taakbeleid van 2005 geen geldigheid meer heeft voor het schooljaar 2008-2009. Omdat er door de werkgever voor het schooljaar 2008-2009 geen nieuw voorstel taakbeleid is voorgelegd, moet worden teruggevallen op de kaders van de CAO-VO 2003-2005. Voorts voert de A aan dat ook voor het schooljaar 2007-2008 op onjuiste gronden het taakbeleid 2005 is toegepast. De verlenging van de regeling taakbeleid is ten onrechte niet aan het personeel voorgelegd. Evenmin houdt de werkgever zich aan afspraken die zijn gemaakt over de zogenoemde "verlengde schooldaguren" (VSD-uren). Het gevolg hiervan is dat werknemers in de onderbouw voor meer lesuren worden ingeroosterd dan is toegestaan. Hoewel de werkgever aangeeft uit te gaan van minimaal 180 lesdagen rekent hij standaard meer dan 180 lesdagen per schooljaar. In het verleden is gesproken over minimaal 38 lesweken, maar hierover is niets meer in notulen of oude afspraken terug te vinden. Er van uitgaande dat de werkgever de regeling taakbeleid niet had mogen toepassen in het schooljaar 2008-2009 verzoekt de A de Commissie zich uit te spreken over een passende compensatie voor werknemers die door de toepassing van het taakbeleid 2005 te zwaar belast zijn. Tot slot stelt de A dat de werkgever zich in het verleden niet heeft gehouden aan een bindende uitspraak van de Geschillencommissie en verzoekt de Commissie uit te spreken dat dit niet correct is.

De werkgever voert aan dat vaststaat dat het taakbeleid 2005 dat was afsgesproken voor de schooljaren 2005-2006 en 2006-2007 verlengd is voor het schooljaar 2007-2008. Er is geen nieuw



# Onderwijsgeschillen

Bezwarencommissie  
CAO-VO

taakbeleid vastgesteld of zelfs maar voorgesteld. Op grond van artikel 2.5 CAO-VO (*in de CAO-VO 2008-2009 ongewijzigd, maar vernummerd naar artikel 6.5, de Commissie*) blijft daarom de tot het schooljaar 2008-2009 geldende regeling van kracht. Vervolgens stelt de werkgever dat de Commissie bevoegd is om te oordelen over geschillen omtrent het wel of niet verkrijgen van instemming van de GMR met betrekking tot het taakbeleid. Zij is echter niet bevoegd te oordelen over het feit of op juiste wijze uitvoering is gegeven aan taakbeleid. Tot slot stelt de werkgever dat hij heeft gehandeld volgens de afspraken. In de onderbouw konden docenten wekelijks maximaal 27 lessen geven en in de bovenbouw is een maximum van 25 gehanteerd. Alleen in het schooljaar 2007-2008 is daarvan afgeweken en is voor de bovenbouw een maximum gehanteerd van 26 uur. De afwijkingen zijn echter met de betrokken docenten besproken en degenen die het betroffen zijn allen akkoord gegaan.



## 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Van toepassing is de CAO-VO 2008-2009. De Commissie heeft op grond van artikel 19.3 lid 3 sub b CAO-VO tot haar taak te oordelen over door de werkgever dan wel de A aan haar voorgelegde geschillen tussen de werkgever en de A over de interpretatie van bepalingen van de CAO-VO.

Partijen verschillen van mening over de vraag welk taakbeleid voor het schooljaar 2008-2009 van toepassing is. Zij hebben in 2005 afspraken gemaakt over taakbeleid en zij hebben daarbij in de inleiding van de Nota taakbeleid aangegeven dat deze afspraken zouden gelden voor de schooljaren 2005-2006 en 2006-2007. Artikel 6.5 CAO-VO houdt algemene bepalingen omtrent het taakbeleid in. Lid 4 van het artikel bepaalt dat de werkgever het taakbeleid in overleg met de A, met inachtneming van het bepaalde in lid 5 van artikel 6.5 vaststelt. In lid 5 is aangegeven dat tussen de werkgever en de A overeengekomen wijzigingen in het tot 30 juni 2007 geldende taakbeleid ter goedkeuring aan de werknemers binnen de instelling dienen te worden voorgelegd.

Strikt genomen adïëren partijen de Commissie over de inhoud en uitvoering van de nota taakbeleid 2005. De hieruit voortvloeiende vraag welk taakbeleid van toepassing is, raakt naar het oordeel van de Commissie echter zodanig de toepassing van artikel 6.5 van de CAO-VO, dat onder de omstandigheden van dit geval de Commissie zich bevoegd acht over dit geschil te oordelen.

De Commissie is echter niet bevoegd om, zoals door de A verzocht, zich uit te spreken over passende, compenserende maatregelen in geval het taakbeleid niet correct zou zijn toegepast, omdat dit geenszins de interpretatie van bepalingen van de CAO-VO betreft.

Tot slot stelt de Commissie vast dat CAO-VO noch het reglement van de Commissie haar de bevoegdheid verlenen zich uit te spreken over de verplichting tot naleving van een uitspraak van de Geschillencommissie Medezeggenschap voor Bijzondere Scholen op Algemene Grondslag.

Omdat het geschil tijdig aan de Commissie is voorgelegd is de werkgever ontvankelijk in zijn verzoek aan de Commissie.

### Het geschil

In de Nota taakbeleid 2005 is in de inleiding op pagina 3 het volgende opgenomen: "De nieuwe afspraken gelden voor de schooljaren 2005-2006 en 2006-2007. De gemaakte afspraken worden geëvalueerd in het voorjaar van 2006" Voor het overige is in de regeling niets opgenomen over de duur van de gemaakte afspraken. De werkgever heeft gesteld dat met de toenmalige MR is afgesproken de Nota taakbeleid 2005 te verlengen voor de duur van één schooljaar, namelijk 2007-2008. De A ontkent dat deze afspraak is gemaakt. De beweerde afspraak is niet schriftelijk vastgelegd en naar het oordeel van de Commissie heeft de werkgever het bestaan van de afspraak ook niet kunnen aantonen. Derhalve blijkt uit niets dat afgesproken is de werking van de Nota taakbeleid 2005 met een jaar te verlengen. Evenmin is gebleken dat de geplande evaluatie van de regeling in het voorjaar 2006 heeft plaats gevonden.

De Commissie is van oordeel dat aldus niet anders geconcludeerd kan worden dan dat de Nota taakbeleid 2005 haar werking heeft verloren per einde schooljaar 2006-2007.

De vraag is vervolgens welk taakbeleid gold met ingang van het schooljaar 2007-2008.

Voor de stelling van de werkgever dat bij gebreke aan wijzigingen in het taakbeleid voortzetting van het bestaande taakbeleid heeft plaats gehad, is geen grond omdat, zoals hiervoor reeds is aangegeven, het taakbeleid zoals geformuleerd in de Nota taakbeleid 2005 zijn werking heeft verloren. Naar het oordeel van de Commissie kan in dit geval in redelijkheid niet anders worden



geconcludeerd dan dat de regeling die gold vóór dat de Nota taakbeleid van kracht werd, weer van kracht wordt. Uit het ter zitting verhandelde is gebleken dat tussen partijen overeenstemming bestaat over het feit dat dit het taakbeleid is zoals dit gold op 31 juli 2005, derhalve het taakbeleid zoals opgenomen in de CAO-VO 2003-2005, bijlage 7. Dat deze CAO inmiddels niet meer geldt, doet hieraan niet af. De regeling van het taakbeleid is weliswaar gestoeld op de op dat moment geldende CAO, maar wordt na vaststelling een eigenstandige regeling die zijn verdere werking niet meer ontleent aan het feitelijk bestaan van die CAO.

De Commissie wenst hieraan ten overvloede toe te voegen dat haar ter zitting gebleken is dat partijen het met elkaar eens zijn over het feit dat de onzekerheid over de geldende regeling een onwenselijke situatie op de instelling heeft doen intreden en dat partijen reeds in een eerder stadium over een nieuwe regeling van het taakbeleid een oplossing hadden moeten bereiken. Voorts is de Commissie ter zitting gebleken dat niet vaststaat dat de veranderingen die zijn aangebracht in de roosters en het aantal door de werknemers te geven lesuren tot verbeteringen hebben geleid. Daarenboven heeft het verhandelde ter zitting de Commissie tot de overtuiging gebracht dat partijen er goed aan doen om hun jaarlijkse overlegagenda tijdig vast te leggen waarbij extra aandacht geschonken moet worden aan gegevensverstrekking en aan een correcte verslaglegging.

Het geheel overziend is de Commissie van oordeel dat met ingang van het schooljaar 2007-2008 als geldend taakbeleid beschouwd moet worden het taakbeleid zoals opgenomen in de CAO-VO 2003-2005, bijlage 7.

## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie zich niet bevoegd om zich uit te spreken over passende, compenserende maatregelen in geval het taakbeleid door de werkgever niet correct zou zijn toegepast en zij verklaart zich niet bevoegd zich uit te spreken over naleving van een uitspraak van de Geschillencommissie Medezeggenschap voor Bijzondere Scholen op Algemene Grondslag.

Voor het overige is de Commissie van oordeel dat met ingang van het schooljaar 2007-2008 als geldend taakbeleid beschouwd moet worden het taakbeleid zoals opgenomen in de CAO-VO 2003-2005, bijlage 7.

Aldus gedaan te Utrecht op 26 februari 2009 door prof. dr. K. Boonstra, voorzitter, drs. J. Kock en J.P.M. Roovers, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

prof. dr. K. Boonstra  
voorzitter

mr. J.A. Breunesse  
secretaris