



SAMENVATTING

103986 Beroep tegen ontslag wegens arbeidsongeschiktheid BVE

De werknemers stelt dat de werkgever zijn reïntegratieverplichtingen niet is nagekomen. De werkgever heeft de reïntegratie van de werknemers in eerste instantie niet voortvarend ter hand genomen. Gaandeweg heeft de werkgever dit echter hersteld door haar outplacement aan te bieden, door haar reïntegratie-werkzaamheden in twee functies op de instelling aan te bieden en door haar te begeleiden naar werkzaamheden bij een andere onderwijsinstelling. Daarenboven heeft de werkgever de werknemers ook ondersteuning aangeboden voor het geval zij een terugkeer naar (een functie op) de Antillen zou overwegen. Voorts is gesteld noch gebleken dat het UWV de reïntegratie-inspanningen van de werkgever als onvoldoende heeft beoordeeld. Beroep ongegrond.

UITSPRAAK

in het geding tussen:

A, wonende te C, verzoekster, hierna te noemen A
gemachtigde: mr. A.A. Slager

en

het College van Bestuur van B, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen de werkgever

1. VERLOOP VAN DE PHEDURE

Bij beroepschrift met bijlagen van 2 december 2008, ingekomen op 5 december 2008 en aangevuld d.d. 30 maart 2009, heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever d.d. 28 oktober 2008 inhoudende ontslag per 1 februari 2009 op grond van ziekte en arbeidsongeschiktheid. De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 19 mei 2009. De mondelinge behandeling vond plaats op 8 juni 2009. A verscheen in persoon, bijgestaan door haar gemachtigde. De werkgever werd vertegenwoordigd door mr. W. Vos.

2. DE FEITEN

A is sinds 13 november 2000 als BVE-docent werkzaam bij B in een vast dienstverband met een volledige betrekkingsovername.
Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-BVE.
A is op 28 augustus 2003 arbeidsongeschikt geraakt bij een val van haar stoel op de instelling. Bij beschikking van 16 juni 2006 heeft het UWV A meegedeeld dat zij niet in aanmerking kwam voor een WIA-uitkering omdat zij minder dan 35% arbeidsongeschikt geacht werd.



Tegen deze beslissing heeft A op 25 juli 2006 bezwaar ingediend bij het UWV. Per brief van 13 december 2006 heeft het UWV dit bezwaar ongegrond verklaard, waarbij het UWV heeft aangegeven van oordeel te zijn dat A niet meer geschikt is voor haar werkzaamheden als BVE-docent.

Per beschikking van 18 september 2008 is A een WIA-uitkering toegekend, gebaseerd op een arbeidsongeschiktheidspercentage van 100. Per brief van 28 oktober 2008 heeft de werkgever vervolgens per 1 februari 2009 A ontslag aangezegd op grond van ziekte en arbeidsongeschiktheid. Hiertegen heeft A beroep ingesteld bij de Commissie.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A voert aan dat de werkgever zijn reïntegratieverplichtingen niet is nagekomen terwijl er wel degelijk herplaatsingsmogelijkheden waren. Toen A eenmaal reïntegreerde is zij aan haar lot overgelaten. Dit heeft geleid tot nieuwe ongeschiktheid en een mislukte reïntegratie. Daarenboven heeft ook externe reïntegratie niet plaats gevonden.

De werkgever voert aan dat het begrip reïntegratie door A anders wordt uitgelegd dan door de werkgever. A denkt dat zij zich passief kan opstellen en dat de werkgever voor oplossingen moet zorgen. De werkgever heeft A passend werk aangeboden, maar dit is niet door haar aanvaard. Voorts is het deskundigenoordeel van UWV duidelijk; A is langer dan twee jaar ziek en herstel is binnen zes maanden niet te verwachten.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het beroep is gericht tegen één van de beslissingen, genoemd in artikel 4.1.5. WEB, en binnen de daartoe geldende termijn is ingesteld, is de Commissie bevoegd van het beroep kennis te nemen en is het beroep ontvankelijk.

Het ontslag

Op grond van artikel 20 lid 2 van de Ziekte en Arbeidsongeschiktheidsregeling Beroepsonderwijs en Volwasseneneducatie (ZARBVE) kan de werkgever een werknemer die op grond van ziekten of gebreken is geraakt in een toestand van blijvende ongeschiktheid om aan de in zijn functie gestelde vereisten te voldoen, ontslaan mits:

- a. deze blijvende ongeschiktheid onafgebroken 2 jaar heeft geduurd en
- b. herstel binnen een periode van zes maanden na afloop van die 2 jaar redelijkerwijs niet is te verwachten en
- c. er bij de werkgever voor betrokkene geen reële herplaatsingsmogelijkheden zijn.

Tussen partijen is met name in geschil of voldaan is aan de voorwaarde genoemd onder c. Uit de stukken en het ter zitting verhandelde is de Commissie gebleken dat, nadat A arbeidsongeschikt is geraakt, de reïntegratie niet onmiddellijke voorrang heeft gekregen. Belangrijke reden hiervoor was het feit dat partijen in een arbeidsconflict met elkaar geraakt waren. Nadat het UWV in november 2004 geconcludeerd heeft dat het arbeidsvermogen van A waarschijnlijk zal toenemen, heeft A de werkgever verzocht overleg hierover op te starten. De werkgever heeft hieraan geen gevolg gegeven, mede vanwege het feit dat zijn gemachtigde arbeidsongeschikt was geworden. In juni 2006 heeft het UWV de WIA-uitkeringsaanvraag van A afgewezen. A heeft tegen deze beslissing bezwaar ingediend.



Hierop hebben partijen overleg gevoerd waarbij de werkgever A een intake bij een outplacementbureau heeft aangeboden. In januari 2007 heeft A de werkgever aangegeven een hervatting van haar werkzaamheden te wensen. Omdat het UWV heeft aangegeven dat A haar werkzaamheden als BVE-docente niet meer kon uitvoeren hebben partijen overleg gevoerd over het door A vervullen van een andere functie.

De werkgever heeft A aangeboden bij wijze van reïntegratie werkzaamheden te verrichten als onderwijsassistent en vervolgens als mediathecaris. In mei 2007 is A werkzaamheden in de mediatheek gaan verrichten, welke werkzaamheden geëindigd zijn aan het einde van het schooljaar. Nadat A in november 2007 heeft aangegeven weer open te staan voor een onderwijsgevende functie heeft de werkgever haar gewezen op een vacature bij het H Hen haar daarbij aangeboden deze vacature in eerste instantie in detachering te laten vervullen. Vanwege te verwachten problemen met de reisafstand H-I heeft A hiervan afgezien. In februari 2008 heeft de werkgever vervolgens het deskundigenoordeel Overheid & Onderwijs aangevraagd.

De Commissie overweegt dat de werkgever de reïntegratie van A in eerste instantie niet voortvarend ter hand heeft genomen. Gaandeweg heeft de werkgever dit echter hersteld door A outplacement aan te bieden, door haar reïntegratie werkzaamheden in twee functies op de instelling aan te bieden en door haar te begeleiden naar werkzaamheden bij een andere onderwijsinstelling. Daarenboven is de Commissie gebleken dat de werkgever A ook ondersteuning heeft aangeboden voor het geval zij een terugkeer naar (een functie op) de Antillen zou overwegen. Voorts is gesteld noch gebleken dat het UWV de reïntegratie-inspanningen van de werkgever als onvoldoende heeft beoordeeld.

Alles overziende is de Commissie van oordeel dat de werkgever in redelijkheid tot ontslag van A op grond van ziekte en arbeidsongeschiktheid heeft kunnen beslissen.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 28 juli 2009 door prof. mr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, drs. J.A.M. van Agt, drs. K.A. Kool, mr. T.M.J. Smits en mr. drs. B.H. van Velzen, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunese, secretaris en bij diens afwezigheid ondertekend door mr. M. Smulders, secretaris.

prof. mr. L.H. van den Heuvel
voorzitter

mr. M. Smulders
secretaris