



## SAMENVATTING

104183 - Beroep tegen ontslag wegens onbekwaamheid/ongeschiktheid; VO

Het tweede dienstverband voor bepaalde tijd is beëindigd vanwege een niet positief afgerond beoordelingstraject. De Commissie overweegt dat aan de beëindiging van een verlengd tijdelijk dienstverband geen opzeggingsgrond ex art. 9.a.5 CAO VO ten grondslag behoeft te liggen en dat ook de voornemen-procedure van art. 9.a.8 CAO VO niet van toepassing is. Dat de werkgever wel heeft opgezegd op grond van één van de in dit artikel genoemde opzeggingsgronden, beschouwt de Commissie als te zijn gedaan uit oogpunt van de te betrachten zorgvuldigheid.

Voorts is de Commissie van oordeel dat de onbekwaamheid of ongeschikt van de werknemer voldoende is komen vast te staan en dat de werkgever zich voldoende inspanningen heeft getroost om het functioneren van werknemer naar een hoger niveau te brengen.

Beroep ongegrond.

## UITSPRAAK

in het geding tussen:

A, wonende te B, verzoeker, hierna te noemen A

en

de Centrale Directie van de Stichting C, gevestigd te B, verweerder, hierna te noemen de werkgever gemachtigde: mr. C.A.M. van Vught

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift met bijlage van 23 april 2009, ingekomen op 26 mei 2009 en aangevuld bij brief met bijlagen d.d. 5 juni 2009, heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever d.d. 21 april 2009 om het verlengd tijdelijk dienstverband met hem per 1 augustus 2009 te beëindigen op grond van artikel 9.a.5.b CAO-VO, wegens onbekwaamheid of ongeschiktheid van de werknemer voor de door hem uitgeoefende functie.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 25 juni 2009 en aangevuld bij brief met bijlagen d.d. 25 september 2009.

Het beroep is behandeld op de zitting van de Commissie op 1 oktober 2009.

A is in persoon verschenen.

De werkgever is vertegenwoordigd door D, opleidingsdirecteur, daartoe bijgestaan door zijn gemachtigde.

A heeft een pleitnotitie overgelegd.

De werkgever heeft een pleitnotitie overgelegd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

### 2. DE FEITEN

A is sinds 17 augustus 2007 werkzaam als docent Natuur-/Scheikunde en Techniek bij het Stedelijk College B. A is benoemd in een eerste tijdelijk dienstverband tot 1 augustus 2008 met een betrekkingssomvang van 0,7 fte.



Dit tijdelijk dienstverband is vervolgens verlengd voor de periode 1 augustus 2008 tot en met 31 juli 2009. Als grond voor de bepaalde tijd van het tweede dienstverband wordt door de werkgever vermeld een niet positief afgerond beoordelingstraject.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-VO 2008-2010.

A heeft in E zijn tweedegraadsbevoegdheid Natuurkunde behaald. Omdat dit diploma formeel niet geldt in Nederland, is A door de werkgever aangemerkt als onbevoegd docent.

A woont sinds zeven jaar in Nederland.

Bij beslissing d.d. 21 april 2009 heeft de werkgever A medegedeeld het verlengd tijdelijk dienstverband met hem per 1 augustus 2009 te beëindigen op grond van artikel 9.a.5.b CAO-VO.

Tegen deze beslissing is het onderhavige beroep gericht.

### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A betwist onbekwaam of ongeschikt te zijn voor de functie van docent. Hij stelt dat zijn beroepshouding en professionaliteit juist vooruit zijn gegaan. Dat vinden ook zijn acht sectiegenoten. Bovendien is zijn eerste tijdelijk dienstverband door de werkgever verlengd. Als hij echt onbekwaam of ongeschikt was, zou dat niet zijn gebeurd. Bovendien heeft A aanvankelijk gesolliciteerd naar de functie van Technisch Onderwijsassistent maar werd hij door de werkgever benoemd in de functie van docent. Dus kennelijk zag men wel een docent in hem. A had weinig contact met de sectievoorzitter, die nooit zijn lessen heeft bezocht en hem daardoor ook niet goed kon beoordelen. Verder bevreemdt het hem dat het beoordelingsgesprek op 23 april 2009 is getekend terwijl de opzeggingsbrief dateert van 21 april 2009. Kennelijk stond het beëindigen van het dienstverband reeds vast. Ook heeft hij zelf geen klachten van ouders ontvangen, terwijl al zijn leerlingen over zijn e-mailadres beschikten. Met zijn voormalig coach in het schooljaar 2007-2008 had A een goed contact. Door de daaropvolgende coach voelde hij zich onvoldoende gesteund.

A stelt voorts alleen beoordeeld te zijn op de door hem gegeven lessen Natuurkunde. Daarnaast gaf hij echter ook technieklessen in de onderbouw en daarop is hij niet beoordeeld. Hij moest ook lessen geven aan een lastige groep op woensdag en vrijdag, het achtste uur. Ondanks deze ongunstige inroostering heeft hij zijn lessen goed gegeven.

Ten aanzien van het niet voldoende beheersen van de Nederlandse taal, voert A aan elke week NT-2 lessen te hebben gevolgd en veel Nederlandse boeken te hebben gelezen.

Door problemen in de privésfeer en als gevolg van een zwaar auto-ongeluk heeft hij het afgelopen schooljaar wel minder contact gehad met zijn coach. Maar ondanks deze problemen heeft hij zijn taken goed kunnen vervullen en heerste er in de meeste klassen rust.

A heeft nog geen ander werk gevonden.

De werkgever voert daartegen aan dat A gedurende het eerste schooljaar na zijn benoeming (2007-2008) is gecoacht en begeleid. Tevens heeft hij ondersteuning gekregen van een NT-2 docent. A heeft daarvan dat jaar actief gebruik gemaakt. In een beoordelingsgesprek op 24 april 2008 heeft A een onvoldoende beoordeling gekregen. Omdat de werkgever na het eerste schooljaar nog mogelijke groei voorzag en gezien de inzet en de welwillende opstelling van A, is de tijdelijke benoeming verlengd om hem nog een kans te geven zich verdere te ontwikkelen. Aan het begin van dit schooljaar, zijn afspraken door de leidinggevende en de coach met A gemaakt, waarbij is aangegeven dat concrete verbetering zichtbaar zou moeten zijn. Was er in het begin van het schooljaar nog enige vooruitgang waarneembaar, daarna was het over. Ook heeft A vanaf november/december 2008 geen gebruik meer gemaakt van de aangeboden ondersteuning door de NT-2 docent. Daarnaast hadden ouders klachten bij de teamleider ingediend over het onvoldoende functioneren van A en bleek uit leerlingenenquêtes dat veel leerlingen aangaven onvoldoende te leren tijdens de lessen van A, ook tijdens de technieklessen. Een wisseling van groepen, om A de kans te geven om met een schone lei te starten, heeft niet gebaat. Voorts vonden er gemiddeld eens in de twee weken lesbezoeken plaats waarbij video-opnames werden gemaakt.



Deze gefilmde klassensituaties zouden met de coach worden besproken, maar dat is niet gebeurd omdat A daar zelf mee aan de slag wilde. In een functioneringsgesprek op 17 februari 2009 is A er expliciet op gewezen dat zijn ontwikkeling onvoldoende was en dat een negatieve beoordeling zou volgen. Op 10 april 2009 volgde een negatieve beoordeling. De ordeproblemen en een gebrek aan goed contact met de leerlingen zijn gekwalificeerd als onoplosbare problemen, mede voortkomend uit een gebrek aan goede kennis van de Nederlandse taal en een gebrek aan didactisch inzicht. De gehoopte groei van A in zijn kerncompetenties heeft zich niet geopenbaard. A heeft onvoldoende kwaliteiten om zelfstandig les te geven op een voldoende niveau. Beëindiging van de arbeidsrelatie was dan ook onontkoombaar.

#### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

##### **De bevoegdheid en de ontvankelijkheid**

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het beroep is gericht tegen één van de beslissingen, genoemd in artikel 52 WVO, en binnen de daartoe geldende termijn is ingesteld, is de Commissie bevoegd van het beroep kennis te nemen en is het beroep ontvankelijk.

##### **De beëindiging van het verlengd tijdelijk dienstverband**

De werkgever heeft het verlengd tijdelijk dienstverband met A opgezegd op grond van artikel 9.a.5. onder b CAO VO, zijnde onbekwaamheid of ongeschiktheid van de werknemer voor de door hem uitgeoefende functie. Opzegging van een dienstverband voor onbepaalde tijd of tussentijdse opzegging van een dienstverband voor bepaalde tijd kan plaatsvinden op grond van de in artikel 9.a.5. CAO-VO limitatief genoemde gronden voor opzegging. Aan de beëindiging van een verlengd tijdelijk dienstverband behoeft derhalve geen in voornoemd artikel genoemde opzeggingsgrond ten grondslag te liggen en voorts is de in artikel 9.a.8 genoemde voornemen-procedure niet van toepassing. Dat de werkgever in casu wel heeft opgezegd op grond van een opzeggingsgrond uit artikel 9.a.5 CAO-VO beschouwt de Commissie te zijn gedaan uit oogpunt van de te betrachten zorgvuldigheid.

Uit de stukken en het ter zitting verhandelde is de Commissie gebleken dat A vanaf zijn indiensttreding bij de werkgever is begeleid door een coach en voorts extra ondersteuning heeft gekregen om te werken aan zijn taalproblemen. Tevens hebben er regelmatig lesbezoeken plaatsgevonden en kreeg A andere groepen toebedeeld. Hiermee heeft de werkgever zich voldoende inspanningen getroost om het functioneren van A naar een hoger niveau te brengen.

A heeft op 7 april 2008 een onvoldoende beoordeling van zijn teamleider gekregen voor wat betreft zijn competenties en taakuitvoering. Voorts heeft de werkgever tijdens het functioneringsgesprek op 17 februari 2009 aan A kenbaar gemaakt dat hij nog steeds niet voldoende functioneerde en dat bij het uitblijven van enige verbetering opnieuw een negatieve beoordeling zou volgen. Vervolgens is A op 10 april 2009 wederom onvoldoende beoordeeld en is hem door de teamleider medegedeeld dat aan de Centrale Directie zou worden geadviseerd om het dienstverband per 1 augustus 2009 te beëindigen. De Commissie overweegt dat de werkgever hierin naar behoren heeft gehandeld en dat A het oordeel van de werkgever onvoldoende heeft weerlegd.

Op grond van het bovenstaande is de onbekwaamheid of ongeschiktheid van A voor de functie van docent naar het oordeel van de Commissie voldoende vast komen te staan en heeft de werkgever het verlengd tijdelijk dienstverband met hem redelijkerwijs kunnen beëindigen. Derhalve zal de Commissie het beroep ongegrond verklaren.

De Commissie wenst daarbij niet onvermeld te laten dat het haar bevreemdt dat de werkgever ten tijde van de benoeming, dan wel in ieder geval ten tijde van de verlenging van het dienstverband, niet



heeft voorzien dat het onvoldoende beheersen door A van de Nederlandse taal zou kunnen leiden tot problemen bij het functioneren als docent. Dit klemmt temeer daar A oorspronkelijk niet gesolliciteerd had naar de functie van docent maar naar die van technisch onderwijsassistent.

## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 19 november 2009 door prof. mr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, in aanwezigheid van mr. K.P. Piena, mr. E.M.W.P. Hermans, mr. C.H. Kemp-Randewijk en mr. drs. B.H. van Velzen, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

prof. mr. L.H. van den Heuvel  
voorzitter

mr. R.M. de Bekker  
secretaris