



SAMENVATTING

104186

Bezwaar tegen indeling functieprofiel Laboratoriummedewerker schaal 7; HBO

Bezwaarde stelt primair dat de wijze van waarderen niet juist is omdat vrijwel geen enkele van de in het functieprofiel omschreven werkzaamheden door hem worden verricht. Zijn werkzaamheden zijn wel opgenomen in een bij het functieprofiel behorend deltadocument wat heeft geleid tot een waardering in schaal 8.

De Commissie overweegt dat het opstellen van een generieke functiebeschrijving gecombineerd met een afzonderlijk op de persoon geschreven document, in beginsel is toegestaan. In casu zijn de werkzaamheden van bezwaarde echter nauwelijks terug te vinden in de generieke functiebeschrijving, is deze functiebeschrijving lager gewaardeerd dan het bijbehorende deltadocument en is het aan het deltadocument door de werkgever toegekende scoreprofiel niet juist. Dientengevolge heeft de werkgever niet in redelijkheid tot de bestreden indelingsbeslissing kunnen komen. De Commissie adviseert de werkgever te komen tot een nieuwe functiebeschrijving en deze te doen waarderen door een extern, gecertificeerd, bureau. Bezwaar gegrond.

ADVIES

in het geding tussen:

A, wonende te B, verzoeker, hierna te noemen A
gemachtigde: C

en

de Raad van Bestuur van D, gevestigd te E, verweerder, hierna te noemen de werkgever

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij bezwaarschrift met bijlagen van 20 mei 2009, ingekomen op 26 mei 2009 en nader aangevuld bij brief met bijlage d.d. 10 juli 2009, heeft A bezwaar ingediend tegen de beslissing van de werkgever d.d. 6 mei 2009 om zijn functie op basis van de FUWA-HBO functiewaarderingssystematiek per 1 maart 2008 te waarderen als de organieke functie van Laboratoriummedewerker schaal 7 en met bijbehorend deltadocument te waarderen met functieschaal 8.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 30 juli 2009 en aangevuld bij brief van 1 september 2009.

De mondelinge behandeling vond plaats op 8 september 2009.

A verscheen in persoon en werd bijgestaan door zijn gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door mr. F, juridisch medewerker, G, portefeuillehouder bedrijfsvoering en H, beleidsmedewerker P & O.

A heeft een pleitnotitie overgelegd.

De werkgever heeft een pleitnotitie overgelegd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN



A is sinds 1 augustus 1986 als Laboratoriumassistent werkzaam bij het instituut I van D in een vast dienstverband met een volledige betrekkingsomvang. Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-HBO.

Bij brief van 8 april 2008 is A door de werkgever ingedeeld in de functie van Onderwijs- en onderzoekassistent 3, functieschaal 7. Hiertegen heeft A op 22 april 2008 bezwaar ingediend bij de lokale bezwarencommissie functieordering, welke commissie de werkgever heeft geadviseerd om A een nieuwe functie toe te kennen omdat de aan hem opgedragen werkzaamheden gezien de omvang en zwaarte van de technische aspecten onvoldoende tot uitdrukking komen in de functiebeschrijving van Onderwijs- en onderzoekassistent ("De van u verwachte inbreng met betrekking tot structurele bijdragen aan en het betrokken zijn bij delen van het onderwijsproces is volgens de commissie disproportioneel ten opzichte van het in die functie gestelde."). Vervolgens heeft de werkgever A bij brief van 5 februari 2009 ingedeeld in de functie van Laboratoriummedewerker met salarisschaal 7. Bij de functiebeschrijving hoorde een zogenoemd deltadocument, waarin getracht wordt maatwerk toe te passen. In geval van A leidde het deltadocument niet tot een hogere waardering. Nadat hij hiertegen op 12 februari 2009 wederom bezwaar had ingediend bij de lokale bezwarencommissie heeft de werkgever, conform het advies van voornoemde commissie d.d. 21 april 2009, bij beslissing van 6 mei 2009 de functie-indeling gehandhaafd met daarbij de toezegging dat een nieuw deltadocument zal worden opgesteld waarbij rekening zal worden gehouden met de specifieke taken van A, de grote mate van zelfstandigheid, de speelruimte en de complexe werkomgeving. Nadien is op 29 mei 2009 het aangepaste deltadocument opgesteld, wat heeft geleid tot een waardering in schaal 8.

Tegen de beslissing van 6 mei 2009 is het onderhavige bezwaar gericht.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A stelt dat vrijwel geen enkele van de in de functiebeschrijving omschreven werkzaamheden door hem worden verricht waardoor zijn werkzaamheden niet juist zijn gewaardeerd. Deze wijze van waarderen is niet juist omdat het deltadocument dan in hoofdzaak de functiebeschrijving zou worden. Bovendien was het deltadocument, dat een functieschaal 8 zou opleveren, ten tijde van de ontvangst van de indelingsbeslissing, en ten tijde van het indienen van het bezwaar, nog niet opgesteld zodat ook daardoor de functiebeschrijving niet juist c.q. onvolledig was. Overigens kan A zich inhoudelijk vinden in de in het deltadocument omschreven werkzaamheden.

A is specialist op zijn vakgebied en ziet zichzelf als senior applicatieontwikkelaar (fs 10), zeker gezien de enorme groei van opdrachten en de explosieve groei van de moeilijkheidsgraad en werkdruk. Ook de functie van Onderwijsassistent 1 (fs 9) is qua onderwijsinbreng en technisch niveau vergelijkbaar met zijn werkzaamheden. A levert een bijdrage aan de ondersteuning van de praktijklessen en houdt zich vooral bezig met het zelfstandig ontwikkelen en bouwen van elektronische en mechanische opstellingen voor practicum experimenten van nieuwe studieroutes en voor de minor installatietechniek. Ook is hij betrokken bij onderwijsactiviteiten, bijvoorbeeld bij het begeleiden van groepjes studenten in het techniek atelier, dat sinds 2 april 2008 is geopend.

De werkgever voert aan dat een separaat deltadocument is opgesteld omdat de beschrijving van de generieke functie van Laboratoriummedewerker niet overeenkomt met de aan A opgedragen werkzaamheden. Met de vaststelling van het nieuwe deltadocument van 29 mei 2009 is aan de bezwaren van A tegemoet gekomen nu daarin zijn dagelijkse werkzaamheden zijn beschreven en door G en H zijn gewaardeerd in schaal 8. Bovendien heeft hij na ontvangst van dit document geen inhoudelijke bezwaren tegen de inhoud daarvan ingediend. De



werkgever is van mening dat de functie van A op goede gronden is gewaardeerd als een schaal 8-functie. Omdat er binnen de hogeschool slechts enkele laboratoriummedewerkers werkzaam zijn, is er voor deze functie geen nadere indeling naar niveau gemaakt. De lokale bezwarencommissie heeft aangegeven dat er geen aanleiding is voor toekenning van schaal 9 omdat er bij de uitvoering van de werkzaamheden structurele kaders zijn, ook de speelruimte rechtvaardigt geen indeling in een schaal 9-functie. Het deltadocument is net als de functie van Onderwijs- en onderzoekassistent 2 gewaardeerd in schaal 8. Het verschil met schaal 9 (niveau 1) is vooral gelegen in de mate van zelfstandigheid en de directe rol in het onderwijs. De taken van A zijn indirect en louter ondersteunend aan het onderwijs; zijn contact met studenten is incidenteel. Ten slotte komen ook de functie-eisen bij schaal 8, mbo-plus of hbo-niveau overeen, aldus de werkgever.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Het bezwaar is gericht tegen een heroverwogen beslissing functieordenen als bedoeld in artikel 4 lid 5 van de Landelijke bezwarenregeling functieordenen hbo en is binnen de daartoe geldende termijn ingediend. Dientengevolge is de Commissie bevoegd van het bezwaar kennis te nemen en is het bezwaar ontvankelijk.

De indeling als Laboratoriummedewerker

De Commissie zal dienen te beoordelen of de op de peildatum, 1 maart 2008, aan A opgedragen werkzaamheden, passen binnen de toegekende functie van Laboratoriummedewerker en het bijbehorende deltadocument en of deze werkzaamheden juist zijn gewaardeerd.

De Commissie overweegt dienaangaande dat het in beginsel mogelijk is om een generieke functiebeschrijving op te stellen en vervolgens een aantal specifieke werkzaamheden in een afzonderlijk op de persoon geschreven document op te nemen, in casu een deltadocument genoemd. De functiebeschrijving dient dan tezamen met het deltadocument gewaardeerd te worden.

De Commissie is op grond van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verhandeld, van oordeel dat de werkzaamheden van A voornamelijk zijn terug te vinden in het deltadocument en niet in de functiebeschrijving van Laboratoriummedewerker. Dit terwijl het woord "naast" bij de aanvullende opmerkingen over de kerntaken, impliceert dat het merendeel van de werkzaamheden van A is omschreven in de functiebeschrijving van Laboratoriummedewerker.

Deze werkzaamheden zijn door de werkgever zelf gewaardeerd in functieschaal 8. De werkgever heeft verklaard dat de lokale bezwarencommissie gesteld had dat er een waardering in schaal 8 moest volgen. De werkgever heeft de Commissie evenwel niet kunnen overtuigen van de juistheid van het aan het deltadocument toegekende scoreprofiel, zeker nu dit profiel een zogenoemde systeemfout bevat omdat er op de verschillende kenmerken zowel een score 2, 3 als een 4 is gescoord. Daarenboven acht de Commissie het principieel niet juist dat de generieke functiebeschrijving op een ander, in casu lager niveau, is gewaardeerd dan het deltadocument.

Gelet hierop is de Commissie van oordeel dat de werkgever niet in redelijkheid tot de bestreden indelingsbeslissing heeft kunnen komen. Dientengevolge zal de Commissie het bezwaar gegrond oordelen.



De Commissie adviseert de werkgever om de werkzaamheden van A opnieuw te beschrijven in een persoonlijke functiebeschrijving dan wel door aan te sluiten bij een ander functieprofiel uit het functiebouwwerk. Daarbij geeft de Commissie de werkgever in overweging de nieuwe functiebeschrijving meer in de richting van Onderwijs- en onderzoekassistent 2 op te stellen, al dan niet gecombineerd met een deltadocument dat slechts enkele aanvullende, persoonsgebonden werkzaamheden bevat. De kernactiviteiten van voornoemde functie stemmen zowel qua inhoud als qua niveau meer overeen met de werkzaamheden van A dan die van het functieprofiel laboratoriummedewerker.

Vervolgens dient de functiebeschrijving door een extern, gecertificeerd bureau, gewaardeerd te worden. Hierna staat voor A desgewenst wederom de mogelijkheid open om bezwaar bij de Commissie in te dienen.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het bezwaar gegrond en adviseert de werkgever om de werkzaamheden van A opnieuw te beschrijven en deze vervolgens te laten waarden door een extern, gecertificeerd bureau.

Aldus gedaan te Utrecht op 20 oktober 2009 door drs. H. Noordhof, voorzitter, B.A. Béguin en mr. C.A.H. de Jong, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

drs. H. Noordhof
voorzitter

mr. R.M. de Bekker
secretaris