



## SAMENVATTING

104278 - Beroep tegen beëindiging verlengd tijdelijk dienstverband; VO

Werknemer is docent; zijn verlengd tijdelijk dienstverband is beëindigd wegens het niet behalen van de onderwijsbevoegdheid, alsmede wegens onvoldoende functioneren. De Commissie oordeelt dat het een tijdelijk dienstverband betreft omdat het dienstverband van een docent zonder onderwijsbevoegdheid niet vast kan zijn. In artikel 8.a.2 lid 7 CAO VO is aangegeven welke dienstverbanden na een periode van drie jaar worden omgezet van tijdelijk naar vast. In dat artikel wordt niet verwezen naar artikel 8.a.2 lid 1 dat het tijdelijk dienstverband wegens het ontbreken van onderwijsbevoegdheid betreft. Aan de beëindiging van een verlengd tijdelijk dienstverband behoeft geen opzeggingsgrond ex art. 9.a.5 CAO VO ten grondslag te liggen en de voornemen-procedure van art. 9.a.8 CAO VO is niet van toepassing. Er dient nagegaan te worden of de beëindiging in redelijkheid kon gebeuren. In casu oordeelt de Commissie dat dit het geval is omdat het de bedoeling was dat werknemer binnen twee jaar na 2005 zijn onderwijsbevoegdheid zou halen. Dat de werkgever na drie jaar een ultimatum heeft gesteld, is niet onredelijk. De werkgever heeft reeds vanwege het niet behalen van de onderwijsbevoegdheid binnen de overeengekomen periode, in redelijkheid het verlengd tijdelijk dienstverband kunnen beëindigen.

De opzegtermijn die de werkgever diende te hanteren op grond van artikel 9.a.4 lid 1 aanhef en onder c CAO VO bedraagt drie maanden in plaats van de gehanteerde een maand.

Beroep ongegrond.

## UITSPRAAK

in het geding tussen:

de heer A, wonende te B, verzoeker, hierna te noemen A  
gemachtigde: mr. M.A.R. Schuckink Kool

en

het College van Bestuur van de Stichting C, gevestigd te B, verweerder, hierna te noemen de  
werkgever  
gemachtigde: mr. W. Lindeboom

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepsschrift van 4 augustus 2009, ingekomen op 6 augustus en aangevuld op 21 oktober 2009, heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever d.d. 25 juni 2009 om het verlengd dienstverband voor bepaalde tijd per 1 augustus 2009 te beëindigen wegens het niet behalen van de onderwijsbevoegdheid, alsmede wegens onvoldoende functioneren.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 23 september 2009 en aangevuld op 11 november 2009.

De mondelinge behandeling vond plaats op 13 november 2009 te Utrecht.

A verscheen in persoon en werd vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door mevrouw D, personeelsadviseur, en bijgestaan door zijn gemachtigde.

De werkgever heeft een pleitnotitie overgelegd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.



## 2. DE FEITEN

A is sinds 18 februari 2000 in opeenvolgende dienstverbanden als docent voor bepaalde tijd werkzaam geweest op verschillende locaties van de G, een onderdeel van de Stichting C. De betrekkingsomvang van het laatste dienstverband bedroeg 1 fte.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO VO 2008-2010.

Met ingang van 1 november 2005 hebben A, de werkgever en de Stichting Hogeschool H, Lerarenopleiding VO een scholings- en begeleidingsovereenkomst gesloten. A is toen in deeltijd begonnen met de tweedegraads lerarenopleiding Nederlands. Toen A in maart 2007 op het I begon als docent NT2 (Nederlands tweede taal), was hij halverwege zijn studie. Aan het begin van het schooljaar 2008/2009 heeft de werkgever met A over de voortgang van de studie gesproken. Afsproken werd dat A zijn studie voor 1 juli 2009 zou afronden. Dat is niet gelukt en tot op heden heeft A zijn studie nog niet afgerond. Aan het einde van het schooljaar 2008/2009 heeft de werkgever een beoordelingsgesprek gevoerd met A. Het resultaat van de beoordeling was negatief.

Bij beslissing d.d. 25 juni 2009 heeft de werkgever A medegedeeld het verlengd tijdelijk dienstverband met hem te beëindigen per 1 augustus 2009 wegens het niet behalen van de noodzakelijke onderwijsbevoegdheid en onvoldoende functioneren. Tegen deze beslissing is het onderhavige beroep gericht.

## 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A stelt dat het dienstverband voor bepaalde tijd op grond van artikel 8.a.2 lid 7 CAO VO na drie jaar is omgezet in een dienstverband voor onbepaalde tijd. Als dit artikel niet ziet op onderhavig dienstverband dan is er op grond van artikel 7:668.a leden 1-4 BW na drie jaar een dienstverband voor onbepaalde tijd ontstaan. Van deze wettelijke regeling mag immers alleen afgeweken worden bij CAO. Dat is niet gebeurd, omdat de CAO VO ten aanzien van een dienstverband voor bepaalde tijd zoals beschreven in artikel 8.a.2 lid 1 niets heeft geregeld waardoor er geen sprake is van een afwijking van artikel 7:668a BW zoals bedoeld in artikel 24.4 CAO VO. Nu er sprake is van een dienstverband voor onbepaalde tijd heeft, dient de opzegging daarvan integraal getoetst te worden aan artikel 9.a.5 CAO VO. Omdat het niet behalen van de onderwijsbevoegdheid niet onder de opzeggingsgronden van artikel 9.a.5 CAO VO valt en de ongeschiktheid onvoldoende is gemotiveerd is het dienstverband ten onrechte opgezegd.

Ook als er niet integraal maar marginaal wordt getoetst, is de opzegging onterecht omdat deze onredelijk is. In dat verband stelt A dat het niet behalen van de bevoegdheid grotendeels het gevolg was van omstandigheden waar hij geen invloed op had. Zo heeft de werkgever in strijd met de scholingsovereenkomst niet voldaan aan de plicht om A tijdens zijn studie te coachen. Ook kwam de werkgever het eerste studiejaar niet tegemoet aan de eis dat hij minimaal vier uur per week Nederlands zou gaan geven. Dat gebeurde pas in 2006/2007. Bovendien kon A de eerste twee studiejaar een verplicht onderdeel van de opleiding niet volgen omdat de werkgever hem niet op woensdagmiddag vrij wilde roosteren. Pas toen A de overstap maakte naar het I kwam de werkgever tegemoet aan zijn wens om meer Nederlands te kunnen geven. Helaas kon A zijn studie dat schooljaar (2007/2008) niet afronden omdat bepaalde vakken niet op het programma stonden. Het jaar daarna is A op eigen kosten verder gegaan met zijn studie. Hij heeft zich dat schooljaar net als in de voorgaande jaren ingespannen om zijn onderwijsbevoegdheid te behalen. Het resultaat daarvan was dat A in november 2008 27 van de 35 studiepunten had behaald en niet 2 van de 180 zoals de werkgever ten onrechte veronderstelde. In diezelfde maand heeft A op verzoek van de werkgever meegewerkt aan 360° feedback, een mogelijk nieuw in te voeren instrument op het gebied van beoordeling en ontwikkeling van medewerkers. De positieve feedback die A van verschillende collega's heeft gekregen, heeft de werkgever niet meegenomen in de beoordeling van 4 juni 2009.

A stelt dat de beoordeling daardoor onvolledig was en op grond van deze gebrekkige beoordeling niet geconcludeerd kon worden dat hij ongeschikt is voor zijn functie.



Behalve dat het dienstverband ten onrechte is opgezegd en A ten onrechte niet in de gelegenheid is gesteld om zijn bezwaren hiertegen kenbaar te maken, is deze opzegging ook onregelmatig. A heeft daar schade van ondervonden omdat er zo vlak voor het begin van een nieuw schooljaar geen tijd was om een andere werkplek in het onderwijs te vinden.

De werkgever voert primair aan dat het beroep van A niet-ontvankelijk verklaard dient te worden omdat A erkent dat hij niet beschikt over de vereiste wettelijke onderwijsbevoegdheid en A pas in oktober 2009 ingaat op de vermeende onvoldoende begeleiding en zijn onvoldoende functioneren. Voor het geval het beroep ontvankelijk is, verklaart de werkgever dat A in tijdelijke dienst is getreden wegens onbevoegdheid. Vanwege diezelfde onbevoegdheid heeft de werkgever nooit de mogelijkheid gehad om A voor onbepaalde tijd in dienst te nemen. Vanaf de indiensttreding en in ieder geval met het sluiten van de scholingsovereenkomst in 2005 heeft de werkgever er wel bij A op aangedrongen dat hij zijn onderwijsbevoegdheid zou behalen. De verwachting was dat hij twee jaar over de opleiding zou doen. Toen het langer ging duren, heeft de werkgever A meermalen te kennen gegeven dat hij zijn studie diende af te ronden.

Op 8 september 2008 is afgesproken dat A voor 1 juli 2009 zijn diploma zou halen. Zo niet dan zou dat arbeidsrechtelijke consequenties hebben. Omdat A de werkgever niet op de hoogte hield van zijn studievoortgang heeft de werkgever in december 2008 zelf bij de Hogeschool geïnformeerd hoe A er voor stond. Alhoewel A misschien meer studiepunten had gehaald dan de Hogeschool had doorgegeven, was het nog steeds onvoldoende om daarmee zijn studie af te ronden.

Op 8 september 2008 is naast de studievoortgang ook over verbeterpunten van het functioneren van A gesproken. Na drie lesbezoeken bleek dat het functioneren van A, ondanks dat hierover met hem werd gesproken, onvoldoende verbeterde. Dit heeft uiteindelijk geleid tot een negatieve eindbeoordeling. Omdat A ondanks de afspraak de bevoegdheid niet had gehaald en hij ook onvoldoende functioneerde, heeft de werkgever het dienstverband op 25 juni 2009 op grond van artikel 9.a.1 CAO VO opgezegd per 1 augustus 2009. In de opzeggingsbrief heeft de werkgever erkend dat er sprake is van een onregelmatige opzegging. Daarom heeft de werkgever aan A twee extra maand-salarissen bij de eindafrekening betaald.

#### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

##### **De bevoegdheid en de ontvankelijkheid**

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het beroep is gericht tegen één van de beslissingen, genoemd in artikel 52 WVO, en binnen de daartoe geldende termijn is ingesteld, is de Commissie bevoegd van het beroep kennis te nemen en is het beroep ontvankelijk.

##### **De beëindiging van het dienstverband**

De eerste vraag die voorligt is of A een verlengd dienstverband voor bepaalde tijd of een dienstverband voor onbepaalde tijd had. Artikel 7:668a leden 1-4 BW bepaalt wanneer een reeks van arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd wordt omgezet in een overeenkomst voor onbepaalde tijd. Lid 5 van voornoemd artikel geeft aan dat bij CAO van dit artikel kan worden afgeweken. In artikel 24.4 CAO VO staat dat de CAO-partijen met de bepalingen van hoofdstuk 8a en 9a voor het bijzonder onderwijs beogen af te wijken van artikel 7:688a en 7:669 BW. Dat dit is gebeurd, blijkt naar het oordeel van de Commissie uit hetgeen is bepaald in artikel 8.a.2 CAO VO. In dat artikel staat dat er verschillende dienstverbanden voor bepaalde tijd zijn. Hierbij is een onderscheid gemaakt tussen een dienstverband dat voor bepaalde tijd *wordt aangegaan* (artikel 8.a.2 lid 1) en een dienstverband dat voor bepaalde tijd *kan worden aangegaan* (artikel 8.a.2. leden 2-6). Zo *wordt* met een docent die geen wettelijke onderwijsbevoegdheid bezit een dienstverband voor bepaalde tijd overeen gekomen.

De dienstverbanden die voor bepaalde tijd aangegaan *kunnen worden*, worden op grond van artikel 8.a.2 lid 7 na een periode van drie jaar voortgezet voor onbepaalde tijd. In dat artikel wordt niet verwezen naar artikel 8.a.2 lid 1.



Daarmee is beoogd af te wijken van artikel 7:668a BW in die zin dat met een docent zonder onderwijsbevoegdheid geen dienstverband voor onbepaalde tijd kan worden overeengekomen, ook niet als de totale duur van de opeenvolgende dienstverbanden voor bepaalde tijd de termijn van drie jaar heeft overschreden. Dientengevolge is A op juiste gronden benoemd in een dienstverband voor bepaalde tijd.

Aangezien vaststaat dat A niet in het bezit is van de vereiste onderwijsbevoegdheid is de tweede vraag die voorligt of de werkgever in redelijkheid heeft kunnen beslissen het dienstverband met A niet - voor bepaalde tijd - voort te zetten. Dienaangaande overweegt de Commissie het volgende.

Opzegging van een dienstverband voor onbepaalde tijd of tussentijdse opzegging van een dienstverband voor bepaalde tijd kan plaatsvinden op grond van de in artikel 9.a.5. CAO VO limitatief genoemde gronden voor opzegging. Aan de beëindiging van een verlengd dienstverband voor bepaalde tijd behoeft derhalve geen in voornoemd artikel genoemde opzeggingsgrond ten grondslag te liggen en voorts is de in artikel 9.a.8 CAO VO genoemde voornemen-procedure niet van toepassing.

In 2005 hebben partijen een scholingsovereenkomst gesloten met de bedoeling dat A binnen twee jaar in het bezit zou zijn van zijn onderwijsbevoegdheid. Hoewel er mogelijk omstandigheden waren waardoor A meer dan twee jaar nodig had om zijn studie af te ronden, acht de Commissie het niet onredelijk dat de werkgever na drie jaar een ultimatum heeft gesteld. Uit de stukken blijkt dat de werkgever een aantal keren met A over de voortgang van zijn studie heeft gesproken en in ieder geval op 8 september 2008, op 17 december 2008 en op 30 maart 2009 aan A kenbaar heeft gemaakt dat hij zijn studie voor 1 juli 2009 moest hebben afgerond.

A heeft nagelaten om tijdens die gesprekken of naar aanleiding van de gespreksverslagen aan zijn werkgever te vertellen dat hij nog maar één vak hoefde te behalen. Ook heeft hij toen niet aangegeven dat hij van mening was dat hij niet die studiebegeleiding kreeg die hij had moeten krijgen. Als gevolg hiervan kan het de werkgever niet worden kwalijk genomen dat deze bezwaren bij het nemen van zijn beslissing niet in acht zijn genomen.

Reeds omdat A zijn bevoegdheid niet binnen de overeengekomen periode heeft behaald, is de Commissie van oordeel dat de werkgever in redelijkheid heeft kunnen beslissen het verlengd tijdelijk dienstverband met A te beëindigen. De overige stellingen en wren kunnen derhalve onbesproken blijven.

Voorts overweegt de Commissie ambtshalve dat de opzegtermijn die de werkgever diende te hanteren op grond van artikel 9.a.4 lid 1 aanhef en onder c. CAO VO drie maanden in plaats van de gehanteerde een maand bedroeg.

Op grond van bovenstaande zal de Commissie het beroep ongegrond verklaren, waarbij de Commissie de opzegging verstaat als te zijn gedaan tegen 1 oktober 2009.

## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep ongegrond en verstaat zij de bestreden beslissing d.d. 25 juni 2009 aldus dat de arbeidsovereenkomst met A is opgezegd tegen 1 oktober 2009.

Aldus gedaan te Utrecht op 16 december 2009 door prof. mr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, drs. J.A.M. van Agt, drs. K.A. Kool, drs. P. Koppe en mr. drs. B.H. van Velzen leden, in aanwezigheid van mr. A.A. Veraart, secretaris.

prof. mr. L.H. van den Heuvel  
voorzitter

mr. A.A. Veraart  
secretaris