



SAMENVATTING

104284 / 104297 / 104289 / 104303 - Beroepen (4) tegen rddf-plaatsing; PO

Op grond van art. 2.8 lid 1 CAO-PO dient de beslissing van de werkgever om een werknemer in het rddf te plaatsen gemotiveerd en schriftelijk, zo spoedig mogelijk maar uiterlijk vóór de zomervakantie, aan de werknemer te worden medegedeeld. De bestreden beslissing is verzonden op de dag dat de zomervakantie in de desbetreffende regio aanving. Voordien is de rddf-plaatsing niet met de werknemer besproken. Aan de rddf-plaatsing ligt ook geen door de MR goedgekeurd formatieplan ten grondslag; strijd met artikel 2.7 CAO PO.

Het financieel zwaar weer waarmee de werkgever heeft te kampen was bij het opstellen van het concept-bestuursformatieplan in april reeds bekend en kan derhalve niet als zwaarwegende reden worden opgevoerd. De Commissie is niet overtuigd van de juistheid van de in de financiële analyse opgenomen gegevens m.b.t. leerlingenaantallen en de slechte financiële situatie. De door de werkgever gehanteerde afvloeiingslijst is onvoldoende duidelijk: de daarin vermelde datum indiensttreding komt in veel gevallen niet overeen met de diensttijd van de werknemer en een schoolassistent die volgens het verweerschrift in het rddf is geplaatst, komt op deze lijst niet voor. Dit heeft tot gevolg dat de Commissie zich inhoudelijk geen afgewogen oordeel kan vormen over de noodzaak tot en de rechtmatigheid van de onderhavige rddf-plaatsingen.

Beroepen gegrond.

UITSPRAAK

in het geding tussen:

A, wonende te B, verzoekster, hierna te noemen A
gemachtigde: mr. R. van Driel

en

het bestuur van de Stichting D, gevestigd te B, verweerder, hierna te noemen de werkgever

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepsschrift met bijlagen van 7 augustus 2009, ingekomen op 10 augustus 2009 en aangevuld bij brief met bijlagen van 5 november 2009, heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever d.d. 9 juli 2009 om haar functie per 1 augustus 2009 in het zogenoemde risicodragend deel van de formatie (rddf) te plaatsen.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, gedateerd 25 september 2009, ingekomen op 28 september 2009.

De mondelinge behandeling vond plaats te Utrecht op 17 november 2009.

Het beroep werd gevoegd behandeld met het beroep van E (104297).

Met instemming van partijen is het beroep behandeld door een Commissie bestaande uit drie in plaats van uit vijf leden.

A verscheen in persoon en werd bijgestaan door haar gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door F, directeur van de G basisschool.

A heeft een pleitnotitie met bijlage overgelegd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.



2. DE FEITEN

A is sinds 1 november 2003 als lerarenondersteuner werkzaam bij de Stichting B. Vanaf 1 januari 2005 is zij werkzaam in een vast dienstverband met een volledige betrekkingssomvang. Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO PO 2009.

De Stichting D houdt één basisschool in stand, te weten de lbs G te B. G is een school met ruim 330 leerlingen, verspreid over vier vestigingen. Er is één hoofdvestiging (I), één nevenvestiging (J) en twee dislocaties (K en M).

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO PO.

Bij brief van 9 juli 2009 is de functie van A per 1 augustus 2009 in het rddf geplaatst vanwege, aldus de brief: "de slechte financiële situatie van de school".

Tegen voormelde beslissing is het onderhavige beroep gericht.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A voert aan dat de gevolgde procedure en besluitvorming niet transparant zijn. Er is geen door de MR goedgekeurd formatieplan 2007-2008 en 2008-2009 en het formatieplan 2009-2010 is slechts een concept. Dit geldt eveneens voor de begrotingen van deze jaren. Hierdoor is de rechtvaardiging van de rddf-plaatsingen niet controleerbaar. Tevens zijn de beslissingen met betrekking tot de rddf-plaatsingen te laat genomen en heeft de MR daarmee niet ingestemd. Ook klopt de afvloeiingslijst niet; de datum indiensttreding van A is niet juist. Verder zijn er op de lijst collega's vermeld die later in dienst zijn gekomen dan A en desondanks een langere diensttijd zouden hebben. Derhalve lijkt sprake van willekeur. Verder is niet duidelijk waarom er aanvankelijk over 4 rddf-plaatsingen werd gesproken en er uiteindelijk 13 functies in het rddf zijn geplaatst. Uit het concept formatieplan 2009-2010 volgt niet dat deze rddf-plaatsingen noodzakelijk zijn. Er blijkt juist sprake van een groei van 27 leerlingen in plaats van een terugloop in leerlingenaantal. De terugvordering door het ministerie dateert van na de rddf-plaatsing en kan zodoende ten tijde van het nemen van de bestreden beslissing niet hebben meegewogen. Ten slotte stelt A dat het eenzijdig wijzigen van de verhouding OP-OOP door de directeur niet mogelijk is, evenals de eenzijdige beslissing om alle vier de vestigingen open te houden.

De werkgever heeft daartegen aangevoerd dat hij pas in een laat stadium, in juni 2009, van het administratiekantoor vernam dat bij ongewijzigd beleid het tekort in augustus 2010 € 85.500 zou bedragen, wat neerkomt op het ontslag van circa 4 medewerkers. Omdat toen al bekend was dat er een claim tot terugvordering zou komen van het ministerie is door het bestuur besloten om 6,7 fte in het rddf te plaatsen. Tevens zijn de kosten van instandhouding van de vier vestigingen dusdanig groot dat maatregelen nodig waren. Dit wordt deels veroorzaakt door een terugloop in leerlingenaantal en vanwege de dure verhouding leerkracht-leerling vanwege de spreiding van de leerlingen over vier locaties. Uit de analyse financiële situatie meerjarenbegroting 2009-2011 blijkt het genoemde tekort van ruim € 85.500 waarmee de slechte financiële situatie van de school vaststaat.

De werkgever stelt voorts in het formatieplan 2009-2010 de vragen van de MR naar tevredenheid te hebben beantwoord en heeft daarom vervolgens niet meer om instemming van de MR met het formatieplan verzocht. Ter zitting heeft de werkgever erkend dat dit niet juist was. De gegevens op de afvloeiingslijst zijn aangeleverd door het administratiekantoor op basis van de aldaar beschikbare akten van benoeming. De werkgever gaat daarmee uit van de juistheid van de lijst. Omdat de verhouding OP-OOP scheef was en het onderwijspersoneel zoveel mogelijk behouden dient te blijven om het primaire proces van lesgeven op de vier vestigingen te kunnen borgen, heeft de werkgever een betere verdeling gemaakt. Desgevraagd heeft de werkgever ter zitting nog verklaard dat de door hem overgelegde analyse meerjaren financiering dateert van 27 augustus 2009 en dat de werkgever geen bezwaar heeft gemaakt tegen de terugvordering door het ministerie omdat dat niet zinvol leek.



4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het beroep is gericht tegen één van de beslissingen, genoemd in artikel 60 WPO, en binnen de daartoe geldende termijn is ingesteld, is de Commissie bevoegd van het beroep kennis te nemen en is het beroep ontvankelijk.

De rddf-plaatsing

Op grond van artikel 2.8 lid 1 CAO-PO dient de beslissing van de werkgever om een werknemer in het rddf te plaatsen gemotiveerd en schriftelijk, zo spoedig mogelijk maar uiterlijk vóór de zomervakantie, aan de werknemer te worden medegedeeld. De bestreden beslissing is gedateerd 9 juli 2009 en is op 11 juli 2009 aangetekend verzonden, derhalve op dag dat de zomervakantie in de regio B aanving. Voordien is de rddf-plaatsing van A niet met haar besproken. De werkgever heeft derhalve in strijd met het bepaalde in voornoemd artikel van de CAO PO gehandeld.

Voorts is de Commissie gebleken dat aan de rddf-plaatsing van A niet een door de medezeggenschapsraad goedgekeurd bestuursformatieplan ten grondslag lag als vereist in artikel 2.7 CAO PO. Zonder goedgekeurd formatieplan kon de werkgever de functie van A ingevolge het bepaalde in artikel 2.8 lid 2 CAO PO slechts bij zwaarwegende redenen of omstandigheden in het rddf plaatsen. De werkgever heeft op dit punt aangevoerd dat hij eerst in juni 2009 vernam dat bij ongewijzigd beleid het tekort in augustus 2010 € 85.500 zou bedragen, wat neerkomt op het ontslag van circa 4 medewerkers. De Commissie is van oordeel dat deze informatie niet kan worden aangemerkt als een dergelijke zwaarwegende reden of omstandigheid omdat het concept bestuursformatieplan 2009-2010 dateert van april 2009 en reeds daarin was opgenomen dat een deel van het personeel in het rddf geplaatst zal worden, waarover nog ruim voor de zomervakantie overleg zou worden gevoerd met de vakbonden. Bovendien was de werkgever bij brief van 14 april 2009 reeds door het ministerie geïnformeerd over het voornemen tot terugvordering van onrechtmatig verkregen bekostiging.

Van overige zwaarwegende redenen en omstandigheden is de Commissie voorts niet gebleken. De werkgever heeft derhalve onzorgvuldig gehandeld door de functie van A in strijd met het bepaalde in de CAO PO in het rddf te plaatsen zonder dat daar een door de medezeggenschapsraad goedgekeurd bestuursformatieplan aan ten grondslag lag.

Reeds op grond van bovenstaande overwegingen zal de Commissie het beroep gegrond verklaren.

De Commissie wenst het navolgende evenwel niet onvermeld te laten.

De werkgever heeft ter onderbouwing van de - verslechterende - financiële situatie van de school een analyse financiële situatie en een meerjarenbegroting 2009-2011 overgelegd, waarvan de datering en herkomst de Commissie niet duidelijk is. Ter zitting heeft de werkgever verklaard dat de analyse dateert van 27 augustus 2009 maar nu onder punt 2.7 van de analyse wordt gesproken over de situatie van na 2 september 2009 lijkt deze datering niet te kloppen. In ieder geval was deze analyse niet opgesteld en niet bij A bekend ten tijde van de rddf-plaatsing. Voorts heeft de werkgever de Commissie ter zitting niet kunnen overtuigen van de juistheid van de in de analyse opgenomen gegevens ten aanzien van onder meer de leerlingenaantallen en de slechte financiële situatie. Ook de door de werkgever gehanteerde afvloeiingslijst d.d. 1 augustus 2009 is onvoldoende duidelijk omdat onder meer de daarin vermelde datum indiensttreding in veel gevallen niet overeenkomt met de dienstdaag van de werknemer en een schoolassistent die volgens het verweerschrift in het rddf is geplaatst, op deze lijst niet voorkomt. Bovendien is de datum indiensttreding van A niet juist. Voorts is de werkgever afgeweken van de regeling ontslagbeleid, zoals opgenomen in artikel D-4 CAO-PO, door in de functiecategorie onderwijsondersteunend personeel meer functies in het rddf te plaatsen dan in de functiecategorie onderwijspersoneel.



Dat de functie van A in het rddf geplaatst dient te worden, is, met inachtneming van het voorgaande, niet door de werkgever aangetoond. Dit heeft tot gevolg dat de Commissie zich inhoudelijk geen afgewogen oordeel kan vormen over de noodzaak tot en de rechtmatigheid van de onderhavige rddf-plaatsing.

Alles overziende oordeelt de Commissie dat de beslissing om de functie van A per 1 augustus 2009 in het rddf te plaatsen onvoldoende is gemotiveerd en voldoende feitelijke grondslag ontbeert waardoor niet aannemelijk is geworden dat de beslissing op juiste gronden tot stand is gekomen.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep gegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 15 december 2009 door mr. R.G. Groen, voorzitter, mr. A.A.H. Zegers en W.A.M. de Kok, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr. R.G. Groen
voorzitter

mr. R.M. de Bekker
secretaris