



104682 - Beslissing op verzoek tot wraking; BVE.

Appellant heeft de Commissie en de secretaris van de Commissie gewraakt omdat de Commissie niet heeft bewilligd in een verzoek tot uitstel van de zitting. Voorts heeft hij de Commissie gewraakt omdat zij ondanks het wrakingsverzoek toch de zitting doorgang heeft laten vinden en omdat de Commissie in dezelfde samenstelling reeds eerder over gelijkwaardige zaken van de werkgever heeft geoordeeld. De secretaris kan op grond van het reglement niet worden gewraakt. Uit het niet aanhouden door de Commissie van de behandeling van het beroep kan geen vooringenomenheid worden afgeleid. Daarbij nam de Commissie pas kennis van het wrakingsverzoek nadat de zitting in eerste aanleg plaats had. Derhalve kan ook hieruit geen vooringenomenheid worden geconcludeerd. De gelijkwaardige zaken waaraan appellant refereert, betreffen niet de werkgever. Daarbij zit de Commissie in wisselende samenstelling en als zij al zou oordelen over zaken van dezelfde werkgever zou dit louter toevallig zijn en geen vooringenomenheid impliceren. Het verzoek is afgewezen.

104682

BESLISSING op het verzoek tot WRAKING ex artikel 15 reglement Commissie van beroep BVE

Verzoek van A (verder te noemen: A) tot wraking van leden van de kamer van de Commissie van Beroep belast met de behandeling van het beroep van A tegen B (kenmerk 104682) op 14 oktober 2010 te Utrecht, alsmede tot wraking van de secretaris van de Commissie.

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij per e-mail gedaan wrakingsverzoek, gedateerd 13 oktober 2010, heeft A de Commissie van Beroep alsmede de secretaris van de Commissie gewraakt.

Per brief van 14 oktober 2010 heeft de wrakingskamer A verzocht zijn verzoek nader te motiveren. Hierop heeft A gereageerd per e-mail van 21 oktober 2010. Hij heeft zijn verzoek aangevuld met twee nieuwe gronden.

De voorzitter van de behandelende kamer van de Commissie van Beroep heeft, mede namens de leden, aan de wrakingskamer te kennen gegeven niet te berusten in het wrakingsverzoek. Tevens heeft hij, mede namens de leden, aan de wrakingskamer te kennen gegeven geen gebruik te maken van de gelegenheid om op het wrakingsverzoek te worden gehoord.

B heeft per e-mail van 9 november 2010 laten weten niet ter zitting te zullen verschijnen en zich te refereren aan het oordeel van de wrakingskamer. De genoemde Commissieleden en de secretaris hebben eveneens laten weten niet ter zitting te zullen verschijnen.

Op 11 november 2010 heeft de wrakingskamer het verzoek behandeld. A heeft zijn verzoek nader toegelicht.

2. DE GRONDEN WAAROP HET VERZOEK TOT WRAKING BERUST

In zijn e-mail van 14 oktober 2010, aangevuld op 21 oktober 2010, brengt A naar voren dat hij de Commissie en de secretaris vraakt omdat zij, ondanks zijn daartoe strekkend verzoek, niet hebben bewilligd in een uitstel van de zitting van de Commissie in verband met een gelijktijdig plaatsvindend getuigenverhoor door de FIOD.



Voorts is A gebleken dat de Commissie op de geplande zittingsdatum ondanks zijn wrakingsverzoek van 13 oktober 2010, toch de zitting doorgang heeft laten vinden, waarbij B is gehoord. Dit vormt ook reden tot wraking.

Tot slot voert A aan dat hem gebleken is dat de Commissie in de samenstelling die zij had op 14 oktober 2010, ook al twee maal eerder een geschil waarbij B was betrokken heeft behandeld. Daarbij betrof het gelijkwaardige zaken waarbij B beide malen in het gelijk is gesteld. Hiermee is vooringenomenheid van de Commissie aangetoond, aldus A.

3. OVERWEGINGEN VAN DE WRAKINGSKAMER

3.1. De ontvankelijkheid

Een verzoek tot wraking kan op grond van artikel 15 van het reglement van de Commissie alleen tegen een lid van de Commissie worden ingediend. Het wrakingsverzoek gericht tegen de secretaris kan, omdat zij geen lid van de Commissie is, derhalve niet door de wrakingskamer in behandeling worden genomen. Het verzoek is in zoverre niet-ontvankelijk.

Het verzoek is voor het overige gericht tegen de Commissie, door de wrakingskamer aangemerkt als te zijn gericht tegen die leden van de Commissie die op 14 oktober 2010 zitting hielden. A is in zoverre ontvankelijk in zijn verzoek.

3.2. Verzoek tot wraking

3.2.1. De wrakingskamer stelt voorop dat een rechter (en daarmee ook het Commissielid die die taak uitoefent) uit hoofde van zijn aanstelling moet worden vermoed onpartijdig te zijn, tenzij zich uitzonderlijke omstandigheden voordoen die zwaarwegende aanwijzingen opleveren voor het oordeel dat een rechter jegens de verdachte een vooringenomenheid koestert, althans dat de bij de partij dienaangaande bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is.

De wrakingskamer overweegt ten aanzien van de hiervoor genoemde gronden het navolgende:

3.2.2. De Commissie heeft op de geplande zittingsdatum ondanks het aanhoudingsverzoek en het wrakingsverzoek van A van 13 oktober 2010, toch de zitting doorgang laten vinden, waarbij B is gehoord.

De wrakingskamer overweegt als volgt.

Uit het enkele feit dat de behandelende kamer van de Commissie het verzoek tot aanhouding, dat wel bekend was, niet heeft gehonoreerd kan niet worden geconcludeerd dat de leden van die kamer een vooringenomenheid koesterden tegen A. Het betreft hier een (rechterlijke) beslissing op een (overigens niet aan de hand van bewijsstukken onderbouwd) verzoek.

A heeft het wrakingsverzoek ingediend op 13 oktober 2010 om 23.05 uur. De zitting van de Commissie op 14 oktober 2010 startte om 10.00 uur. In verband met administratieve afhandeling van e-mail en post was ten tijde van de aanvang van de zitting bij de Commissieleden niet bekend dat A de Commissieleden had gewraakt. Dit werd pas na de zitting aan de Commissie meegedeeld.

Aldus kan vanwege het ontbreken van de kennis van het wrakingsverzoek geen sprake zijn van vooringenomenheid van de Commissie door de zitting doorgang te hebben laten vinden.



3.2.3. De Commissie heeft in de samenstelling die zij had op 14 oktober 2010, ook al twee maal eerder een geschil waarbij B was betrokken behandeld. Daarbij betrof het gelijkwaardige zaken waarbij B beide malen in het gelijk is gesteld. Hiermee is vooringenomenheid van de Commissie aangetoond.

Voorop gesteld dient te worden dat de door A genoemde gelijkwaardige zaken niet, zoals hij heeft gesteld, ook B betroffen. Reeds om deze reden kan van de door A veronderstelde vooringenomenheid geen sprake zijn.

De wrakingskamer voegt hier volledigheidshalve het volgende aan toe.

De Commissie is per zitting samengesteld uit een van de drie voorzitters en vier van haar leden. Deze samenstelling geschiedt op basis van een vóór het begin van het kalenderjaar vastgesteld jaarrooster. Als een Commissie in verschillende zaken waarin dezelfde werkgever dan wel werknemer of gemachtigde optreedt ook dezelfde samenstelling qua leden kent, berust dit daarom op toeval en kan daaraan, louter op grond van dit feit, geen waarde voor wat betreft de aard en inhoud van de behandeling van het geschil worden gehecht.

Voorts overweegt de wrakingskamer dat het enkele feit dat een kamer van de Commissie in dezelfde samenstelling verschillende beroepen behandelt waarin dezelfde werkgever als verweerder betrokken is, niet leidt tot de conclusie dat in de te behandelen zaak sprake zal zijn van vooringenomenheid. Dat de beide door A aangegeven zaken, qua inhoud vergelijkbaar zouden zijn met zijn beroep, noopt niet tot een ander oordeel. Van bijzondere omstandigheden waarom in de zaak van A anders zou moeten worden geoordeeld, is niet gebleken.

Op grond van bovenstaande overwegingen dient het verzoek tot wraking te worden afgewezen.

4. DE BESLISSING

De wrakingskamer verklaart het wrakingsverzoek voor zover dit is gericht tegen de secretaris, niet-ontvankelijk
en
wijst het verzoek tot wraking van de genoemde leden van de Commissie af.

Aldus gedaan te Utrecht op 26 november 2010 door mr. W.H.B. den Hartog Jager, voorzitter,
drs. J.A.M. van Agt en mr. drs. B.H. van Velzen, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse,
secretaris.

mr. W.H.B. den Hartog Jager
voorzitter

mr. J.A. Breunesse
secretaris