



104797

Werkneemster is sinds 2007 arbeidsongeschikt, met wisselende arbeidsongeschiktheidspercentages. Zij stelt dat zij nog in staat is om aangepast werk te doen en dat dit werk ook aanwezig is. Het UWV heeft werkneemster een WGA-uitkering toegekend op basis van een Arbeidsongeschiktheidspercentage van 80-100. Uit de toekenningsbeschikking mocht de werkgever ten tijde van de opzegging afleiden dat herstel binnen zes maanden redelijkerwijs niet was te verwachten. Van reële herplaatsingsmogelijkheden binnen de organisatie van de werkgever is niet gebleken. Er is voldaan aan de voorwaarden van artikel H-57 sub d CAO BVE en artikel 20 ZAR BVE. Het ontslag wordt gedragen door de daaraan ten grondslag gelegde reden van arbeidsongeschiktheid. Beroep ongegrond.

104797

UITSPRAAK

in het geding tussen:

A, wonende te B, appellante, hierna te noemen A
gemachtigde: mr. P.J.L.J. Duijsens

en

het College van Bestuur van het C, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen de werkgever
gemachtigde: mr. J.C. Zevenberg

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift met bijlagen van 25 oktober 2010, ingekomen op 26 oktober 2010, heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever d.d. 28 september 2010 om het dienstverband met haar per 1 januari 2011 op te zeggen wegens blijvende arbeidsongeschiktheid.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 19 november 2010 en aangevuld op 9 december 2010.

De mondelinge behandeling vond plaats op 13 december 2010 te Utrecht.

A verscheen in persoon en werd bijgestaan door E, kantoorgenoot van haar gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door F, manager administratief bedrijf, en G, adviseur HRM, en bijgestaan door zijn gemachtigde.

2. DE FEITEN

A is sinds augustus 1999 als medewerkster administratief bedrijf werkzaam bij het C in een vast dienstverband met een betrekkingsomvang van 1,0 fte. Op de arbeidsverhouding is van toepassing de verlengde CAO BVE 2007-2009.

Op 25 januari 2007 is A arbeidsongeschikt geworden. Op dat moment was zij werkzaam op de locatie L. In de periode daarna is sprake geweest van wisselende arbeidsongeschiktheidspercentages. Onder meer op basis van probleemanalyses is enkele malen getracht A haar werkzaamheden op arbeidstherapeutische basis te laten hervatten, eerst op de locatie L en later op de locatie B.



Bij beslissing van 3 november 2009 heeft het UWV een door A aangevraagde WIA-uitkering geweigerd, omdat A op dat moment minder dan 35% arbeidsongeschikt was. Een arbeidsdeskundig rapport van 21 december 2009 vermeldt dat de herplaatsing van A in een administratieve functie op de locatie B op dat moment voor haar als passend is te beschouwen. Begin 2010 is het administratief bedrijf van de werkgever gecentraliseerd op de locatie D. Als gevolg daarvan zijn de werkzaamheden die A op de locatie B verrichtte komen te vervallen en is zij op de locatie D geplaatst. A heeft vervolgens een deskundigenoordeel aangevraagd bij het UWV, dat bij brief van 15 april 2010 heeft geoordeeld dat de werkzaamheden in D als passend konden worden beschouwd. Omdat A dit oordeel niet deelde, heeft zij bij het UWV een herkeuring alsmede een nieuw deskundigenoordeel aangevraagd.

Bij beslissing van het UWV van 15 september 2010 is aan A vanaf 16 april 2010 een WGA-uitkering toegekend op basis van een arbeidsongeschiktheidspercentage van 80-100. Van deze beslissing van het UWV heeft de werkgever een afschrift ontvangen. Bij beslissing van 28 september 2010 heeft de werkgever de arbeidsovereenkomst met A per 1 januari 2011 opgezegd wegens arbeidsongeschiktheid als bedoeld in artikel H-57 sub d CAO BVE. Tegen deze beslissing heeft A het onderhavige beroep ingesteld.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A kan zich vooral niet met de bestreden beslissing verenigen omdat daarin wordt gesteld dat herstel binnen zes maanden niet wordt verwacht. Zij stelt dat zij in staat is om aangepast werk te doen en dat zij dat gedurende geruime tijd ook gedaan heeft. De werkgever heeft haar moedwillig in D geplaatst, wetende dat dit voor haar niet haalbaar was en ondanks toezeggingen een functie in B voor haar te creëren. A acht zichzelf niet in staat met het openbaar vervoer naar D te reizen. Aangepast werk was wel degelijk aanwezig en had haar ook aangeboden moeten worden, mede gezien de inzet die zij altijd voor de werkgever heeft getoond. Bovendien is in B onlangs iemand aangenomen voor werkzaamheden in het kader van verzuimregistratie, welke werkzaamheden A ook had kunnen verrichten. A stelt verder dat zij thuis werkzaamheden kan verrichten met behulp van een door de werkgever ter beschikking gestelde laptop, zoals in het verleden ook is gebeurd. Ten slotte voert A aan dat de UWV-keuring geldt voor één jaar en dat dus de mogelijkheid bestaat dat zij daarna weer aan het werk kan gaan. Al met al is A van mening dat zij door toedoen van de werkgever in de huidige situatie is beland.

De werkgever stelt dat de ontslagbeslissing in overeenstemming is met de bepalingen van de CAO BVE en de Ziekte- en Arbeidsongeschiktheidsregeling Beroepsonderwijs en Volwasseneneducatie (ZAR BVE). Uit de beslissing van het UWV van 15 september 2010 blijkt dat de werkgever aan zijn re-integratieverplichtingen heeft voldaan, gezien ook het feit dat aan A met ingang van 16 april 2010 een WIA-uitkering is toegekend. Gelet op de mate waarin A arbeidsongeschikt is verklaard, geldt dat zij voor de te verrichten werkzaamheden op zowel de locatie D als de locatie B arbeidsongeschikt wordt geacht en dat re-integratie op beide locaties niet (meer) aan de orde kan zijn.

Licht administratieve functies zijn na de centralisatie van het administratief bedrijf niet meer aanwezig op de locatie B. De benoeming waarnaar A verwijst, betreft de benoeming van een instructeur in het kader van een tijdelijk project. Het gaat hier om een functie in het onderwijsinhoudelijke deel van de formatie, niet in het onderwijsondersteunende deel daarvan. A voldoet niet aan de eisen voor deze functie en kan tevens niet in staat worden geacht de daarbij behorende werkzaamheden te verrichten. Het structureel thuis uitvoeren van werkzaamheden is niet wenselijk, aangezien dan ook relevante gegevens fysiek de school moeten verlaten, hetgeen niet is toegestaan. Na de centralisatie is er op de locatie B nog wel een baliefunctie. Gezien de geringe omvang van deze locatie is voor de invulling van deze functie echter vereist dat de betreffende medewerker allround is, wat inhoudt dat er ook fysiek



zwaardere werkzaamheden (zoals tillen en sjouwen) verricht zullen moeten worden dan waartoe A in staat is. De door A getoonde inzet staat niet ter discussie, aldus de werkgever.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het beroep is gericht tegen één van de beslissingen, genoemd in artikel 4.1.5 WEB, en binnen de daartoe geldende termijn is ingesteld, is de Commissie bevoegd van het beroep kennis te nemen en is het beroep ontvankelijk.

Het ontslag

Artikel H-57 sub d CAO BVE bepaalt dat de werkgever onder bepaalde voorwaarden de arbeidsovereenkomst kan opzeggen op grond van ziekte of arbeidsongeschiktheid. Voorts bevat artikel 20 ZAR BVE een aantal bepalingen over ontslag op grond van arbeidsongeschiktheid voor de eigen arbeid. De belangrijkste voorwaarden waaraan een ontslag op grond van arbeidsongeschiktheid moet voldoen zijn: de arbeidsongeschiktheid moet ten minste twee jaar hebben geduurd, herstel is binnen een periode van zes maanden na de genoemde twee jaar redelijkerwijs niet te verwachten en er zijn bij de werkgever geen reële herplaatsingsmogelijkheden. Bij de beoordeling of aan genoemde voorwaarden is voldaan, betreft de werkgever de UWV-beschikking (artikel 20 lid 6, 7 en 8 ZAR BVE). Lid 7 schrijft voor dat de werkgever na zorgvuldig onderzoek moet kunnen aantonen dat er voor de werknemer geen reële herplaatsingsmogelijkheden zijn.

Niet in geschil is dat de arbeidsongeschiktheid van A ten minste twee jaar heeft geduurd. A ontvangt met ingang van 16 april 2010 een WGA-uitkering op basis van een arbeidsongeschiktheidspercentage van 80-100. Uit de toekenningsbeschikking d.d. 15 september 2010, waartegen door A overigens geen bezwaar is ingediend, mocht de werkgever ten tijde van de opzegging afleiden dat herstel binnen zes maanden redelijkerwijs niet was te verwachten (artikel 20 lid 6 ZAR BVE). A heeft niet aannemelijk gemaakt dat herstel binnen zes maanden wel te verwachten is.

Ter zitting en uit de stukken is ten aanzien van de inzetbaarheid van A gebleken dat deze gering is. A stelt dat zij nog wel licht administratieve werkzaamheden op de locatie B kan verrichten, maar de werkgever heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat dergelijke werkzaamheden op deze locatie niet meer voorhanden zijn. De eis van de werkgever dat de medewerker die de functie van baliemedewerker op de locatie B vervult allround moet zijn, acht de Commissie gezien de omvang van deze locatie niet onredelijk. Nog daargelaten of deze functie beschikbaar is, is door A niet weersproken dat zij niet in staat kan worden geacht om de bij deze functie behorende zwaardere werkzaamheden te verrichten. Deze functie kan derhalve voor A niet als passend worden beschouwd. Van overige reële herplaatsingsmogelijkheden binnen de organisatie van de werkgever is de Commissie niet gebleken. In dit verband is van belang dat de werkgever geen maatregelen zijn opgelegd in verband met mogelijke tekortkomingen in zijn re-integratieverplichtingen.

Op grond van bovenstaande oordeelt de Commissie dat aan de in bovengenoemde artikelen gestelde voorwaarden is voldaan en dat het ontslag gedragen wordt door de daaraan ten grondslag gelegde reden van arbeidsongeschiktheid, zodat de Commissie het beroep van A ongegrond zal verklaren.



5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 18 januari 2011 door prof. mr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, drs. J.A.M. van Agt, mr. C.H. Kemp-Randewijk, drs. K.A. Kool en drs. P. Koppe, leden, in aanwezigheid van mr. J.J. van Beek, secretaris.

prof. mr. L.H. van den Heuvel
voorzitter

mr. J.J. van Beek
secretaris