



SAMENVATTING

104973 / 104975 / 104989 - Beroepen (3) tegen ontslag wegens opheffing betrekking; PO

Werkneemster verricht haar werkzaamheden als lokaalassistent op basis van een gemeentelijke uitvoeringsregeling In- en Doorstroom-banen (ID-regeling) voor het primair onderwijs. De functie is ingedeeld in schaal 1. Gemeente beëindigt de regeling per 1 augustus 2011.

Aangezien de bekostiging van de functie uitsluitend plaatsvond op basis van de gemeentelijke ID-regeling en deze bekostiging is komen te vervallen, heeft de werkgever naar het oordeel van de Commissie in redelijkheid tot het oordeel kunnen komen dat de betrekking diende te worden opgeheven. Gedurende de rddf-plaatsing heeft de werkgever via inschakeling van een gespecialiseerd bureau geprobeerd werkneemster in een andere voor haar passende functie te plaatsen. Werkgever heeft zich voldoende ingespannen werkneemster te herplaatsen.

Beroep ongegrond.

104973

UITSPRAAK

in het geding tussen:

mevrouw A, wonende te B, appellante, hierna te noemen A

en

het College van Bestuur van de Stichting C, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen de werkgever

gemachtigde: mr. A.E.M. Boogerman

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepsschrift met bijlagen van 23 mei 2011, ingekomen op 24 mei 2011 heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever d.d. 28 april 2011 om het dienstverband met haar op te zeggen met ingang van 1 augustus 2011 wegens opheffing van de betrekking.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 22 juni 2011.

De mondelinge behandeling vond plaats op 30 juni 2011 te Utrecht. Het beroep werd gevoegd behandeld met de beroepen van twee collega's van A (dossiers 104975 en 104989).

A verscheen in persoon.

De werkgever werd vertegenwoordigd door E, bijgestaan door de gemachtigde.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN

A is sinds 1 mei 1998 werkzaam bij Stichting C in een vast dienstverband met een betrekkingssomvang van 0.8947 fte. Zij verricht haar werkzaamheden als lokaalassistent op de onder het bevoegd gezag van de Stichting C vallende basisschool F. Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO PO.



A verricht haar werkzaamheden op basis van de uitvoeringsregeling In- en Doorstroom-banen (ID-regeling) voor het primair onderwijs van de gemeente B. De functie lokaalassistent is ingedeeld in schaal 1.

Bij schrijven van 16 juli 2010 heeft het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente B de werkgever meegedeeld dat de uitvoeringsregeling In- en Doorstroombanen per 1 augustus 2011 zou worden beëindigd en dat als gevolg daarvan de subsidiëring van de ID-banen in het primair onderwijs met ingang van het schooljaar 2011-2012 zou worden beëindigd.

Bij schrijven van 21 juli 2010 heeft de werkgever A meegedeeld dat haar functie vanwege de aangekondigde beëindiging van de gemeentelijke subsidie per 1 augustus 2010 in het risicodragend deel van de formatie (rddf) werd geplaatst. Tegen deze plaatsing heeft A geen rechtsmiddel aangewend.

Gedurende het schooljaar 2010-2011 is geprobeerd A met behulp van een bureau voor arbeidsbemiddeling naar ander werk te begeleiden, hetgeen ten tijde van de behandeling van het beroep van A nog niet tot resultaat had geleid.

Bij brief van 28 april 2011 heeft de werkgever de arbeidsovereenkomst met A opgezegd met ingang van 1 augustus 2011. Tegen deze beslissing is het beroep gericht.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A stelt dat zij na een dienstverband van twaalf jaar niet kan worden ontslagen, alleen omdat de gemeentelijke subsidie niet langer wordt verstrekt. De werkgever heeft onvoldoende gezocht naar een manier om de belangrijke werkzaamheden van lokaal-assistenten te behouden, al was het maar in een kleinere betrekkingssomvang. Voorts heeft de werkgever in het afgelopen schooljaar twee onderwijsassistenten aangenomen. Tegen de rddf-plaatsing heeft A geen beroep ingesteld omdat zij ervan uitging dat het, net als een aantal jaren geleden, niet tot een beëindiging van het dienstverband zou komen.

De werkgever stelt dat alle ID-medewerkers per 1 augustus 2010 in het rddf zijn geplaatst. Deze medewerkers worden volledig bekostigd uit de gemeentelijke regeling en niet uit de rijksbekostiging. Vanwege de beëindiging van de subsidie door de gemeente is er geen geld meer om de ID-medewerkers in dienst te houden zodat van hun op zich waardevolle diensten geen gebruik meer kan worden gemaakt. De werkzaamheden van A zullen voortaan door de leerkrachten en de onderwijsassistenten moeten worden verricht. De functie van onderwijsassistent is ingedeeld in schaal 3 of 4. Voor deze functie is een opleiding op SPW-niveau vereist. De opzegging vindt derhalve plaats vanwege opheffing van de betrekking van A. Gedurende het schooljaar 2010-2011 heeft de werkgever geprobeerd deze medewerkers, dus ook A, aan ander werk te helpen. Het is juist dat er twee onderwijsassistenten zijn aangenomen, maar dat betreft andere werkzaamheden, waarvoor andere kwalificaties vereist zijn dan de kwalificaties waarover A beschikt. Ook zijn in het verleden ID-medewerkers in de reguliere formatie opgenomen als conciërge of administratief medewerker, maar daarvoor is geen ruimte meer, aldus de werkgever.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het beroep is gericht tegen één van de beslissingen, genoemd in artikel 60 lid 1 WPO en binnen de daartoe geldende termijn is ingesteld, is de Commissie bevoegd van het beroep kennis te nemen en is het beroep ontvankelijk.



Het ontslag

Ambtshalve stelt de Commissie vast dat de werkgever alvorens de arbeidsovereenkomst na afloop van de rddf-periode, op te zeggen geen toepassing heeft gegeven aan artikel 3.18 lid 1 CAO PO, de zogeheten voornemenprocedure, waarin de werknemer in de gelegenheid wordt gesteld zijn visie te geven op een voornemen tot ontslagverlening door de werkgever. Nu A zich daar niet op heeft beroepen en gebleken is dat de werkgever tot kort voor de opzegging beschikte over gegevens met betrekking tot de begeleiding van A naar een andere functie en de visie van A dienaangaande, is de Commissie van oordeel dat A aldus door het achterwege laten van de voornemenprocedure niet in haar belangen is geschaad. Onder deze omstandigheden zal de Commissie geen gevolgen verbinden aan het niet volgen van de voornemenprocedure door de werkgever.

Vast staat dat de gemeente B per 1 augustus 2011 de gemeentelijke ID-regeling, op basis waarvan A haar werkzaamheden verricht, heeft beëindigd. Ook heeft het bevoegd gezag op 29 april 2011 na verkregen instemming van de personeelsgeleding van de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad het bestuursformatieplan 2011-2012 vastgesteld. In dit formatieplan zijn de functies, die tot 1 augustus 2011 bekostigd worden op basis van de ID-regeling, niet langer opgenomen.

Aangezien de bekostiging van de functie van A uitsluitend plaatsvond op basis van de gemeentelijke ID-regeling en deze bekostiging is komen te vervallen, heeft de werkgever naar het oordeel van de Commissie in redelijkheid tot het oordeel kunnen komen dat de betrekking van A diende te worden opgeheven.

Gedurende het jaar, waarin de functie van A in het rddf was geplaatst, heeft de werkgever via inschakeling van een gespecialiseerd bureau geprobeerd A in een andere voor haar passende functie te plaatsen. In het kader daarvan is ook werkervaring en de opleidingsbehoefte van A in kaart gebracht. Daarbij is gebleken dat zij niet beschikt over werkervaring of een opleiding die zou kunnen leiden tot plaatsing in een andere functie op een van de scholen van de werkgever, noch dat A in staat is op korte termijn een dergelijke opleiding af te ronden.

Derhalve zal de Commissie het beroep van A ongegrond verklaren.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 14 september 2011 door mr. W.H.B. den Hartog Jager, voorzitter, mr. E.M.W.P. Hermans, mr. K.P. Piena, mr. D.A.M. Schilperoord en mr. drs. B.H. van Velzen, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

mr. W.H.B. den Hartog Jager
voorzitter

mr. M. Smulders
secretaris



104975

UITSPRAAK

in het geding tussen:

mevrouw A, wonende te B, appellante, hierna te noemen A

en

het College van Bestuur van de Stichting C, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen de werkgever

gemachtigde: mr. A.E.M. Boogerman

6. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift met bijlagen van 23 mei 2011, ingekomen op 24 mei 2011 heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever d.d. 28 april 2011 om het dienstverband met haar op te zeggen met ingang van 1 augustus 2011 wegens opheffing van de betrekking.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 22 juni 2011.

De mondelinge behandeling vond plaats op 30 juni 2011 te Utrecht. Het beroep werd gevoegd behandeld met de beroepen van twee collega's van A (dossiers 104973 en 104989).

A verscheen in persoon.

De werkgever werd vertegenwoordigd door E, bijgestaan door de gemachtigde.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

7. DE FEITEN

A is sinds 1 november 1999 werkzaam bij Stichting C in een vast dienstverband met een betrekkingssomvang van 0.8681 fte. Zij verricht haar werkzaamheden als lokaalassistent op de onder het bevoegd gezag van de Stichting C vallende basisschool F. Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO PO.

A verricht haar werkzaamheden op basis van de uitvoeringsregeling In- en Doorstroom-banen (ID-regeling) voor het primair onderwijs van de gemeente B. De functie lokaalassistent is ingedeeld in schaal 1.

Bij schrijven van 16 juli 2010 heeft het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente B de werkgever meegedeeld dat de uitvoeringsregeling In- en Doorstroombanen per 1 augustus 2011 zou worden beëindigd en dat als gevolg daarvan de subsidiëring van de ID-banen in het primair onderwijs met ingang van het schooljaar 2011-2012 zou worden beëindigd.

Bij schrijven van 21 juli 2010 heeft de werkgever A meegedeeld dat haar functie vanwege de aangekondigde beëindiging van de gemeentelijke subsidie per 1 augustus 2010 in het risicodragend deel van de formatie (rddf) werd geplaatst. Tegen deze plaatsing heeft A geen rechtsmiddel aangewend.

Gedurende het schooljaar 2010-2011 is geprobeerd A met behulp van een bureau voor arbeidsbemiddeling naar ander werk te begeleiden, hetgeen ten tijde van de behandeling van het beroep van A nog niet tot resultaat had geleid.

Bij brief van 28 april 2011 heeft de werkgever de arbeidsovereenkomst met A opgezegd met ingang van 1 augustus 2011. Tegen deze beslissing is het beroep gericht.



8. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A stelt dat een dienstverband van twaalf jaar moet worden aangemerkt als een vast dienstverband, dat de werkgever niet zomaar en zonder een regeling kan opzeggen. Nu worden alle ID-medewerkers zonder onderscheid op één hoop gegooid. Een ontslagvergoeding in verhouding met de duur van het dienstverband was wel op zijn plaats geweest. Daarbij komt dat de klassenassistenten nieuwe leerkrachten en onderwijsassistenten hebben moeten inwerken.

De werkgever stelt dat alle ID-medewerkers per 1 augustus 2010 in het rddf zijn geplaatst. Deze medewerkers worden volledig bekostigd uit de gemeentelijke regeling en niet uit de rijksbekostiging. Vanwege de beëindiging van de subsidie door de gemeente is er geen geld meer om de ID-medewerkers in dienst te houden zodat van hun op zich waardevolle diensten geen gebruik meer kan worden gemaakt. De werkzaamheden van A zullen voortaan door de leerkrachten en de onderwijsassistenten moeten worden verricht. De functie van onderwijsassistent is ingedeeld in schaal 3 of 4. Voor deze functie is een opleiding op SPW-niveau vereist. De opzegging vindt derhalve plaats vanwege opheffing van de betrekking van A. Gedurende het schooljaar 2010-2011 heeft de werkgever geprobeerd deze medewerkers, dus ook A, aan ander werk te helpen. Het is juist dat er twee onderwijsassistenten zijn aangenomen, maar dat betreft andere werkzaamheden, waarvoor andere kwalificaties vereist zijn dan de kwalificaties waarover A beschikt. Ook zijn in het verleden ID-medewerkers in de reguliere formatie opgenomen als conciërge of administratief medewerker, maar daarvoor is geen ruimte meer, aldus de werkgever.

9. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het beroep is gericht tegen één van de beslissingen, genoemd in artikel 60 lid 1 WPO en binnen de daartoe geldende termijn is ingesteld, is de Commissie bevoegd van het beroep kennis te nemen en is het beroep ontvankelijk.

Het ontslag

Ambtshalve stelt de Commissie vast dat de werkgever alvorens de arbeidsovereenkomst na afloop van de rddf-periode, op te zeggen geen toepassing heeft gegeven aan artikel 3.18 lid 1 CAO PO, de zogeheten voornemenprocedure, waarin de werknemer in de gelegenheid wordt gesteld zijn visie te geven op een voornemen tot ontslagverlening door de werkgever. Nu A zich daar niet op heeft beroepen en gebleken is dat de werkgever tot kort voor de opzegging beschikte over gegevens met betrekking tot de begeleiding van A naar een andere functie en de visie van A dienaangaande, is de Commissie van oordeel dat A aldus door het achterwege laten van de voornemenprocedure niet in haar belangen is geschaad. Onder deze omstandigheden zal de Commissie geen gevolgen verbinden aan het niet volgen van de voornemenprocedure door de werkgever.

Vast staat dat de gemeente B per 1 augustus 2011 de gemeentelijke ID-regeling, op basis waarvan A haar werkzaamheden verricht, heeft beëindigd. Ook heeft het bevoegd gezag op 29 april 2011 na verkregen instemming van de personeelsgeleding van de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad het bestuursformatieplan 2011-2012 vastgesteld. In dit formatieplan zijn de functies, die tot 1 augustus 2011 bekostigd worden op basis van de ID-regeling, niet langer opgenomen.

Aangezien de bekostiging van de functie van A uitsluitend plaatsvond op basis van de gemeentelijke ID-regeling en deze bekostiging is komen te vervallen, heeft de werkgever naar het oordeel van de



Commissie in redelijkheid tot het oordeel kunnen komen dat de betrekking van A diende te worden opgeheven.

Gedurende het jaar, waarin de functie van A in het rddf was geplaatst, heeft de werkgever via inschakeling van een gespecialiseerd bureau geprobeerd A in een andere voor haar passende functie te plaatsen. In het kader daarvan is ook werkervaring en de opleidingsbehoefte van A in kaart gebracht. Daarbij is gebleken dat zij niet beschikt over werkervaring of een opleiding die zou kunnen leiden tot plaatsing in een andere functie op een van de scholen van de werkgever, noch dat A in staat is op korte termijn een dergelijke opleiding af te ronden.

Dat de werkgever geen vergoeding aan het ontslag heeft verbonden kan niet leiden tot gegrondheid van het beroep.

Derhalve zal de Commissie het beroep van A ongegrond verklaren.

10. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 14 september 2011 door mr. W.H.B. den Hartog Jager, voorzitter, mr. E.M.W.P. Hermans, mr. K.P. Piena, mr. D.A.M. Schilperoord en mr. drs. B.H. van Velzen, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

mr. W.H.B. den Hartog Jager
voorzitter

mr. M. Smulders
secretaris



104989

UITSpraak

in het geding tussen:

mevrouw A, wonende te B, hierna te noemen A

en

het College van Bestuur van de Stichting C, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen de werkgever

gemachtigde: mr. A.E.M. Boogerman

11. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift met bijlagen van 24 mei 2011, ingekomen op 31 mei 2011 heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever d.d. 28 april 2011 om het dienstverband met haar op te zeggen met ingang van 1 augustus 2011 vanwege opheffing van de betrekking.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 22 juni 2011.

De mondelinge behandeling vond plaats op 30 juni 2011 te Utrecht. Het beroep werd gevoegd behandeld met de beroepen van twee collega's van A (dossiers 104973 en 104975).

A verscheen in persoon.

De werkgever werd vertegenwoordigd door de heer E, bijgestaan door gemachtigde.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

12. DE FEITEN

A is sinds 12 november 2001 werkzaam bij Stichting C in een vast dienstverband met een betrekkingssomvang van 0.9224 fte. Zij verricht haar werkzaamheden als lokaalassistent op de onder het bevoegd gezag van de Stichting C vallende basisschool F. Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO PO.

A verricht haar werkzaamheden op basis van de uitvoeringsregeling In- en Doorstroom-banen (ID-regeling) voor het primair onderwijs van de gemeente B. De functie lokaalassistent is ingedeeld in schaal 1.

Bij schrijven van 16 juli 2010 heeft het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente B de werkgever meegedeeld dat de uitvoeringsregeling In- en Doorstroombanen per 1 augustus 2011 zou worden beëindigd en dat als gevolg daarvan de subsidiëring van de ID-banen in het primair onderwijs met ingang van het schooljaar 2011-2012 zou worden beëindigd.

Bij schrijven van 21 juli 2010 heeft de werkgever A meegedeeld dat haar functie vanwege de aangekondigde beëindiging van de gemeentelijke subsidie per 1 augustus 2010 in het risicodragend deel van de formatie (rddf) werd geplaatst. Tegen deze plaatsing heeft A geen rechtsmiddel aangewend.

Gedurende het schooljaar 2010-2011 is geprobeerd A met behulp van een bureau voor arbeidsbemiddeling naar ander werk te begeleiden, hetgeen ten tijde van de behandeling van het beroep van A nog niet tot resultaat had geleid.

Bij brief van 28 april 2011 heeft de werkgever de arbeidsovereenkomst met A opgezegd met ingang van 1 augustus 2011. Tegen deze beslissing is het beroep gericht.



13. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A stelt dat de werkgever geld genoeg heeft om haar in dienst te nemen. Er worden immers andere mensen aangenomen, waaronder onderwijsassistenten. Tegen de rddf-plaatsing heeft zij geen beroep ingesteld omdat dit niet de eerste keer was dat haar functie in het rddf werd geplaatst. Dat bleek eerder een vergissing en heeft in ieder geval niet eerder geleid tot opzegging van de arbeidsovereenkomst.

De werkgever stelt dat alle ID-medewerkers per 1 augustus 2010 in het rddf zijn geplaatst. Deze medewerkers worden volledig bekostigd uit de gemeentelijke regeling en niet uit de rijksbekostiging. Vanwege de beëindiging van de subsidie door de gemeente is er geen geld meer om de ID-medewerkers in dienst te houden zodat van hun op zich waardevolle diensten geen gebruik meer kan worden gemaakt. De werkzaamheden van A zullen voortaan door de leerkrachten en de onderwijsassistenten moeten worden verricht. De functie van onderwijsassistent is ingedeeld in schaal 3 of 4. Voor deze functie is een opleiding op SPW-niveau vereist. De opzegging vindt derhalve plaats vanwege opheffing van de betrekking van A. Gedurende het schooljaar 2010-2011 heeft de werkgever geprobeerd deze medewerkers, dus ook A, aan ander werk te helpen. Het is juist dat er twee onderwijsassistenten zijn aangenomen, maar dat betreft andere werkzaamheden, waarvoor andere kwalificaties vereist zijn dan de kwalificaties waarover A beschikt. Ook zijn in het verleden ID-medewerkers in de reguliere formatie opgenomen als conciërge of administratief medewerker, maar daarvoor is geen ruimte meer, aldus de werkgever.

14. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het beroep is gericht tegen één van de beslissingen, genoemd in artikel 60 lid 1 WPO en binnen de daartoe geldende termijn is ingesteld, is de Commissie bevoegd van het beroep kennis te nemen en is het beroep ontvankelijk.

Het ontslag

Ambtshalve stelt de Commissie vast dat de werkgever alvorens de arbeidsovereenkomst na afloop van de rddf-periode, op te zeggen geen toepassing heeft gegeven aan artikel 3.18 lid 1 CAO PO, de zogeheten voornemenprocedure, waarin de werknemer in de gelegenheid wordt gesteld zijn visie te geven op een voornemen tot ontslagverlening door de werkgever. Nu A zich daar niet op heeft beroepen en gebleken is dat de werkgever tot kort voor de opzegging beschikte over gegevens met betrekking tot de begeleiding van A naar een andere functie en de visie van A dienaangaande, is de Commissie van oordeel dat A aldus door het achterwege laten van de voornemenprocedure niet in haar belangen is geschaad. Onder deze omstandigheden zal de Commissie geen gevolgen verbinden aan het niet volgen van de voornemenprocedure door de werkgever.

Vast staat dat de gemeente B per 1 augustus 2011 de gemeentelijke ID-regeling, op basis waarvan A haar werkzaamheden verricht, heeft beëindigd. Ook heeft het bevoegd gezag op 29 april 2011 na verkregen instemming van de personeelsgeleding van de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad het bestuursformatieplan 2011-2012 vastgesteld. In dit formatieplan zijn de functies, die tot 1 augustus 2011 bekostigd worden op basis van de ID-regeling, niet langer opgenomen.

Aangezien de bekostiging van de functie van A uitsluitend plaatsvond op basis van de gemeentelijke ID-regeling en deze bekostiging is komen te vervallen, heeft de werkgever naar het oordeel van de



Commissie in redelijkheid tot het oordeel kunnen komen dat de betrekking van A diende te worden opgeheven.

Gedurende het jaar, waarin de functie van A in het rddf was geplaatst, heeft de werkgever via inschakeling van een gespecialiseerd bureau geprobeerd A in een andere voor haar passende functie te plaatsen. In het kader daarvan is ook werkervaring en de opleidingsbehoefte van A in kaart gebracht. Daarbij is gebleken dat zij niet beschikt over werkervaring of een opleiding die zou kunnen leiden tot plaatsing in een andere functie op een van de scholen van de werkgever, noch dat A bereid of in staat is op korte termijn een dergelijke opleiding af te ronden. Derhalve zal de Commissie het beroep van A ongegrond verklaren.

15. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 14 september 2011 door mr. W.H.B. den Hartog Jager, voorzitter, mr. E.M.W.P. Hermans, mr. K.P. Piena, mr. D.A.M. Schilperoord en mr. drs. B.H. van Velzen, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

mr. W.H.B. den Hartog Jager
voorzitter

mr. M. Smulders
secretaris