

102596

SAMENVATTING

Beroep tegen ontslag OALT-leraar PO

De werknemer is OALT-leraar Turks en is ontslagen wegens beëindiging van de OALT-bekostiging. De werknemer was ten tijde van de opzegging arbeidsongeschikt doch heeft de nietigheid van het ontslag wegens strijd met het opzegverbod niet ingeroepen waardoor dit geen invloed heeft op de beoordeling van het beroep. De werknemer heeft geen onderwijsbevoegdheid. De werkgever heeft een bemiddelingsbureau ingeschakeld hetgeen niet tot een afspraak met de werknemer heeft geleid omdat deze niet reageerde op aan hem verzonden brieven. Ook op het voorstel van de werkgever voor een afspraak over de besteding van het voor hem beschikbare budget van 5000 euro heeft de werknemer niet gereageerd. De Commissie overweegt dat de herplaatsingsmogelijkheden van de werknemer zijn beperkt door zijn geringe relevante opleiding, zijn niet optimale beheersing van de Nederlandse taal en het gegeven dat hij slechts een dag per week bij de werkgever werkzaam was. De Commissie concludeert dat de werkgever, zij het in een laat stadium, zich voldoende heeft ingespannen om het ontslag van de werknemer te voorkomen.
Beroep ongegrond.

102596

UITSPRAAK

in het geding tussen:

A, wonende te B, verzoeker, hierna te noemen A
gemachtigde: J.J. Damen

en

het College van bestuur van C, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen de werkgever
gemachtigde: mr W. Lindeboom

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift met bijlagen van 28-05-2004, ingekomen op 01-06-2004 en aangevuld bij schrijven d.d. 01-06-2004, heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever d.d. 21-04-2004 om hem per 01-08-2004 te ontslaan wegens opheffing van zijn betrekking wegens beëindiging van de bekostiging van het OALT-onderwijs.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 08-09-2004.

De mondelinge behandeling vond plaats op 05-11-2004.

Met instemming van partijen is het beroep behandeld door de Commissie, bestaande uit drie leden in plaats van uit vijf leden.

A werd vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door E, medewerker P&O, bijgestaan door zijn gemachtigde.

A heeft een pleitnotitie met bijlagen overgelegd.

De werkgever heeft een pleitnotitie met bijlage overgelegd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN

De Commissie gaat op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht uit van de volgende, als gesteld en niet of onvoldoende weersproken en door de Commissie in deze procedure relevant geachte, tussen partijen vaststaande feiten.

A was sinds 01-10-1990 werkzaam bij de werkgever in een vast dienstverband met een betrekkingsomvang van 0,1789 fte. A was werkzaam als OALT-leerkracht Turks aan de basisschool F te G. Tevens was A 4 dagen per week werkzaam als OALT-leerkracht op een basisschool te H, die door een andere werkgever in stand gehouden wordt, uit welke functie hij inmiddels per 01-11-2004 is ontslagen wegens opheffing van de betrekking. Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-PO.

In verband met het voornemen van de overheid om de bekostiging van het OALT-onderwijs per 01-08-2004 te beëindigen, heeft de werkgever A bij brief d.d. 28-05-2003 medegedeeld zijn functie per 01-08-2003 in het risico dragend deel van de formatie (RDDF) te plaatsen. A heeft hiertegen beroep ingesteld bij de Commissie maar heeft dit beroep ingetrokken na toezending van de eerste uitspraken van de Commissie met betrekking tot RDDF-plaatsingen van OALT-leerkrachten. Vanaf 04-01-2004 is A arbeidsongeschikt. Bij brief van 21-04-2004, door A ontvangen op 27-04-2004, heeft de werkgever A medegedeeld dat de bekostiging van het OALT-onderwijs per 01-08-2004 vervalft hetgeen tot gevolg heeft dat zijn functie met ingang van 01-08-2004 komt te vervallen en de arbeidsovereenkomst met hem per 01-08-2004 wordt beëindigd wegens opheffing van de betrekking. Tegen voormelde ontslagbeslissing heeft A het onderhavige beroep ingesteld.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A stelt dat de werkgever nauwelijks inspanningen heeft gepleegd om hem voor het onderwijs te behouden, zulks in strijd met de bedoelingen van het stappenplan en het Sociaal Plan. A heeft reeds bij brief d.d. 01-12-2003 aan de werkgever aangegeven voor welke functies hij in aanmerking meent te kunnen komen, al dan niet gecombineerd met het volgen van scholing. A dacht daarbij aan de functies van gymleraar, godsdienstleerkracht, school-contactpersoon, ICT-medewerker, RT-leerkracht of leraar ondersteuner. Hiermee heeft de werkgever niets gedaan. Het is A in het geheel niet duidelijk welke concrete acties de werkgever heeft ondernomen, ook niet of er overleg is gevoerd met de andere werkgever. Dat de contacten met Loyalis niet goed tot stand zijn gekomen, is te wijten aan het feit dat A in januari 2004 ziek is geworden.

De werkgever stelt tot 01-08-2004 23 OALT-leraren in dienst te hebben gehad, verspreid over 8 scholen. Van deze leraren zijn er 4 herplaatst in een passende functie. Dat er derhalve nog voor 19 OALT-leerkrachten passend werk gezocht diende te worden, maakt plaatsing des te moeilijker. Daarbij komt dat A niet bevoegd is voor het geven van lessen, niet door het vereiste assessment voor de PABO-opleiding is gekomen en een geringe betrekkingsomvang heeft. Aan A zijn in juni 2004 vacatures voor de functie van godsdienstleerkracht aangeboden doch daar reageerde hij pas na de sluitingsdatum van de sollicitatietermijn op en dan nog op een vacature in Enschede en niet op vacatures dicht bij zijn woonplaats. Omdat de werkgever had begrepen dat de "hoofdwerkgever" van A hem outplacement zou aanbieden, heeft hij geen outplacementbureau ingeschakeld maar Loyalis ingeschakeld om uit te zoeken welk traject het beste bij A zou passen. Aan dit traject bij Loyalis is door A geen vervolg gegeven. Daarnaast is het de werkgever niet gelukt om een afspraak te maken met A ten aanzien van de besteding van het budget van € 5000 voor outplacement en scholing. De werkgever meent zich aldus voldoende te hebben ingespannen om passende werkzaamheden voor A te vinden.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de school is aangesloten bij deze Commissie en het beroep is gericht tegen één van de beslissingen, genoemd in artikel 60 lid 1 WPO, en binnen de daartoe geldende termijn is ingesteld, is de Commissie bevoegd van het beroep kennis te nemen en is het beroep ontvankelijk.

Het ontslag

De Commissie overweegt dat op grond van art. B3 jo F2.6 lid 1 aanhef en onder c CAO-PO jo art. 117 en 118 Rechtspositiebesluit WPO/WEC op de werkgever een inspanningsverplichting rust om te voorkomen dat de werknemer om formatieve redenen gedwongen ontslagen wordt. Zo dient de werkgever alvorens over te gaan tot opheffing van de betrekking eerst zorgvuldig te onderzoeken of het in redelijkheid mogelijk is om de werknemer een mede in verband met zijn persoonlijkheid en omstandigheden voor hem passende functie bij de werkgever aan te bieden. Indien een passende functie beschikbaar is, vindt ontslag wegens opheffing van de betrekking plaats onder gelijktijdige benoeming in de nieuwe functie. Indien geen passende functie beschikbaar is, dan wel de werknemer een passende functie weigert te aanvaarden, wordt de betrekking opgeheven indien de functie van de betrokkene niet langer in de formatie, bedoeld in artikel 110, tweede lid, onder a of b RPB WPO/WEC is opgenomen. Voorts is de werkgever verplicht om de werknemer die een opgedragen scholing volgt, te benoemen in een, gelet op de scholing die is of wordt gevolgd, passende vacante functie bij de werkgever. Indien voor de bedoelde benoeming ontheffing van de bevoegdheidseisen noodzakelijk is omdat de betrokkene de scholing nog niet heeft afgerond, is de werkgever verplicht die ontheffing aan te vragen. Indien de ontheffing wordt verleend, geldt de benoemingsverplichting.

Naar aanleiding van de voorgenomen beëindiging van de OALT-bekostiging is in 2003 overleg gevoerd tussen werkgevers- en werknemersorganisaties en de minister van OCW hetgeen heeft geleid tot een akkoord dat is gepubliceerd op 17-03-2004 alsmede tot een beleidsregel d.d. 25-06-2004 van de minister. Het akkoord en de beleidsregel dienen te worden gezien als een uitwerking van de hierboven genoemde inspanningsverplichting die op de werkgever rust. In het akkoord is vastgelegd dat de werkgever € 5000 per OALT-leraar ontvangt voor outplacement en scholing; ook is er een budget beschikbaar voor verbeterde loonsuppletie wanneer lager betaalde arbeid wordt aanvaard en is er de mogelijkheid om bij vertrek naar het buitenland het bovenwettelijke WW-deel in een keer te ontvangen. De ministeriële beleidsregel van 25-06-2004 voorziet in een stappenplan bij het zoeken naar passend werk. Het stappenplan vermeldt dat er in overleg met de OALT-leraar een sociaal plan wordt opgesteld, met daarin afspraken om de werknemer met behulp van scholing, outplacement, stage en detachering, te plaatsen in een passende functie. De stappen die zijn ondernomen moeten zijn vastgelegd in de administratie en betreffen het zoeken naar een functie bij de werkgever, met dezelfde omvang en hetzelfde niveau. Als die functie er niet is, volgt plaatsing (mogelijk op termijn) in een onderwijsgevende functie, een andere passende functie op niveau van hoger onderwijs en ten slotte een passende functie op een lager niveau.

Aldus zal de Commissie dienen te onderzoeken of de werkgever zich in het RDDF-jaar voldoende heeft ingespannen als hierboven bedoeld om het ontslag van A te voorkomen.

Voor wat betreft de verplichting van de werkgever om A passend werk aan te bieden, overweegt de Commissie dat de herplaatsingsmogelijkheden van A binnen het onderwijs beperkt zijn doordat hij geen onderwijsbevoegdheid heeft, evenmin beschikt over een NT2-diploma en de Nederlandse taal niet optimaal beheerst. Gebleken is dat de werkgever het bureau Loyalis heeft ingeschakeld om te onderzoeken welk traject het beste bij A zou passen maar dat er geen concrete afspraak met A tot stand is gekomen omdat deze niet reageerde op de aan hem verzonden brieven. Ook heeft de werkgever A uitgenodigd om met hem in gesprek te gaan met betrekking tot de besteding van het beschikbare budget van € 5000, doch ook op dit voorstel is A niet ingegaan.

De Commissie komt dan ook tot de conclusie dat de werkgever, zij het in een laat stadium, de nodige stappen tot arbeidsbemiddeling heeft genomen maar dat A ook geen blijk heeft gegeven van een actieve opstelling om door middel van eigen inspanning, zoals scholing en training, zijn kansen op de arbeidsmarkt te vergroten. De Commissie is van oordeel dat van een werkgever niet gevergd kan

worden om dienstverbanden waarvan de overheidsbekostiging is geëindigd, in stand te houden zonder dat voor de betrokkene binnen de organisatie een passende functie aanwezig is. Dit geldt temeer nu A slechts een dag per week voor de werkgever werkzaam was. Dientengevolge acht de Commissie het beroep ongegrond.

Ten slotte merkt de Commissie ambtshalve nog op dat zij constateert dat de werkgever de arbeidsovereenkomst heeft opgezegd tijdens ziekte van A. Ingevolge art. 7:670 lid 1 BW kan een werkgever niet opzeggen gedurende de tijd dat de werknemer ongeschikt is tot het verrichten van zijn arbeid wegens ziekte, tenzij de ongeschiktheid ten minste twee jaren heeft geduurd. De werknemer van wie het dienstverband tijdens ziekte is opgezegd, kan op grond van art. 7:677 lid 5 BW een beroep doen op het opzegverbod als vernietigingsgrond voor het ontslag. De werknemer dient dit te doen binnen 2 maanden na de opzegging, door middel van een kennisgeving aan de werkgever. Aangezien A tijdens de zitting expliciet heeft gesteld de nietigheid van het ontslag niet te hebben ingeroepen, heeft het gegeven dat hij ten tijde van de ontslagbeslissing ziek was, geen invloed op de beoordeling van het beroep.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Woerden op 16 december 2004 door mr M.S.F. Ilahibaks-Gulzar, voorzitter, mr C.H. Kemp-Randewijk en mr J.M. de Kooning, leden, in aanwezigheid van mr R.M. de Bekker, secretaris.

mr M.S.F. Ilahibaks-Gulzar
voorzitter

mr R.M. de Bekker
secretaris