

102598 en 102599

## SAMENVATTING

Beroep tegen ontslag OALT-leraar PO

Werknemer is OALT-leraar en is ontslagen wegens beëindiging van de OALT-bekostiging. Niet gebleken is dat de persoon die de ontslagbrief heeft ondertekend daadwerkelijk deel uitmaakte van het bestuur van de stichting die de school in stand houdt. Voorts overweegt de Commissie dat volgens art. 10 van voornoemde statuten de stichting in en buiten rechte uitsluitend wordt vertegenwoordigd door twee gezamenlijk handelende leden van het dagelijks bestuur. Een ontslagbeslissing dient derhalve door twee leden van het dagelijks bestuur ondertekend te zijn. De leden van het dagelijks bestuur zijn volgens de statuten de voorzitter, de secretaris en de penningmeester. De brief is ondertekend door één persoon. Zo deze persoon al deel uit zou maken van het bestuur, hetgeen niet aannemelijk is gemaakt, dan geldt dat hij niet deel uitmaakt van het dagelijks bestuur. Op grond van het voorgaande ontbeert de bestreden beslissing rechtsgeldigheid omdat zij niet door de hiertoe bevoegde personen is genomen.

Beroep gegrond

102598/102599

## UITSPRAAK

in het geding tussen:

A, wonende te B en C verzoekers, hierna te noemen de werknemers,  
gemachtigde: mr P.F.J. Heeffer

en

het bestuur van D, gevestigd te B, verweerder, hierna te noemen de werkgever  
gemachtigde: mr B.T. Brouwer

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschriften met bijlagen van 01-06-2004, ingekomen op 02-06-2004, hebben de werknemers beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever d.d. 26-04-2004 inhoudende ontslag met ingang van 01-08-2004 omdat voor hen per genoemde datum geen structurele formatie meer beschikbaar was.

De werkgever heeft verweerschriften met bijlagen ingediend, ingekomen op 25-08-2004.

De beroepen zijn, gevoegd, mondeling behandeld op 12-10-2004.

De werknemers verschenen in persoon, bijgestaan door hun gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door zijn gemachtigde, vergezeld van L, secretaris bestuur en K, bestuursadviseur.

Bij aanvang van de zitting hebben beide partijen ermee ingestemd dat het beroep behandeld wordt door de Commissie, bestaande uit drie in plaats van vijf personen.

Naar aanleiding van het ter zitting verhandelde is de werkgever door de Commissie in de gelegenheid gesteld aanvullende informatie te verstrekken. De werkgever heeft deze informatie per brief met bijlagen d.d. 02-11-2004 aan de Commissie gezonden.

De werknemers hebben hierop gereageerd per brief met bijlagen van 17-11-2004.

Vervolgens heeft de werkgever op verzoek van de Commissie op 27-01-2005 de statuten van de werkgever overgelegd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

## 2. DE FEITEN

De Commissie gaat op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht uit van de volgende, als gesteld en niet of onvoldoende weersproken en door de Commissie in deze procedure relevant geachte, tussen partijen vaststaande feiten.

De werknemers zijn werkzaam als leraar Onderwijs in Allochtone Levende Talen (OALT) aan de islamitische basisschool E in een vast dienstverband met een betrekkingssomvang van 1,0 FTE.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-PO.

De functies van de werknemers zijn het schooljaar 2003-2004 door de werkgever in het Risico dragend deel van de formatie (RDDF) geplaatst. Per brieven van 26-04-2004 heeft de werkgever de werknemers met ingang van 01-08-2004 ontslagen uit hun betrekkingen omdat voor hen per genoemde datum geen structurele formatie meer beschikbaar was. Hiertegen hebben de werknemers beroep ingesteld.

## 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

De werknemers voeren aan dat de ontslagbeslissing niet bevoegd is genomen omdat L, die de brief heeft ondertekend in de functie van secretaris van het bestuur, niet als zodanig ingeschreven staat in het handelsregister bij de Kamer van Koophandel. Over de op 02-11-2004 door de werkgever verstrekte schriftelijke informatie stellen de werknemers dat deze ruimschoots te laat is ingediend en derhalve geen rol mag spelen in de beoordeling van het beroep door de Commissie. Voor zover deze informatie naar het oordeel van de Commissie toch in het geding kan worden betrokken, stellen de werknemers dat dit slechts de informatie over L kan betreffen nu de Commissie hiervoor toestemming heeft gegeven. De overige informatie mag volgens de werknemers geen rol in het geding spelen.

Voorts zijn er volgens de werknemers in het afgelopen schooljaar twee nieuwe personeelsleden benoemd, een godsdienstleraar en een leraarondersteuner, terwijl deze functies bij voorrang aan de werknemers aangeboden hadden dienen te worden, hetgeen niet is gebeurd. Daarenboven heeft de werkgever weinig tot geen inspanningen verricht voor herplaatsing van de werknemers binnen de instelling, de gemeente of elders.

De werkgever voert aan dat L bestuurslid is van D sinds 01-07-2003. Zij staat ook als zodanig ingeschreven in het handelsregister zodat de bestuursbeslissing rechtsgeldig is genomen.

De twee benoemde personeelsleden zijn belast met vervanging van afwezige leerkrachten. Het betreft geen structurele vacatures waarin de werknemers benoemd zouden kunnen worden.

Voorts is intern en extern onderzocht of de werknemers herplaatst konden worden en is een extern bureau ingeschakeld om de werknemers te begeleiden. De werkgever heeft zijn OALT-personeelsleden vanaf 01-04-2004 vrijgesteld van werkzaamheden. Ook is de werknemers scholing aangeboden.

## 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en de beroepen zijn gericht tegen één van de beslissingen, genoemd in artikel 60 lid 1 WPO en binnen de daartoe geldende termijn is ingesteld, is de Commissie bevoegd van de beroepen kennis te nemen en zijn de beroepen ontvankelijk.

### Het ontslag

Over de vraag of en zo ja wanneer L tot bestuurslid van D is benoemd overweegt de Commissie dat volgens art. 5 lid 2 van de statuten van de Stichting bij het ontstaan van een vacature in het bestuur een bestuurslid wordt benoemd door de overblijvende bestuursleden van het bestuur.

De werkgever heeft echter geen beslissing inhoudende benoeming van L als bestuurslid overgelegd. Voorts blijkt uit een door de werknemers overgelegd uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel en Fabrieken d.d. 17-05-2004 dat L geen deel uitmaakt van het bestuur.

De werkgever heeft een zelfde uittreksel, maar dan gedateerd 10-06-2004 overgelegd waaruit blijkt dat L met ingang van 01-07-2003 tot het bestuur is toegetreden als secretaris.

De Commissie kan hieraan echter niet de waarde toedichten die de werkgever eraan toedicht nu het er alle schijn van heeft dat de werkgever na instelling van het beroep door de werknemers op 01-06-2004 is overgegaan tot aanpassing van de gegevens bij het handelsregister.

De enige door de werkgever verstrekte gegevens waaruit zou kunnen blijken dat L deel uitmaakte van het bestuur op het moment dat de bestreden beslissing werd genomen betreffen gegevens in de schoolgidsen van E en een verklaring van een lid van de ouderraad van de school.

De Commissie oordeelt dat hiermee niet aannemelijk is gemaakt door de werkgever dat L op 26-04-2004 bestuurslid van D was.

Voorts overweegt de Commissie dat volgens art. 10 van voornoemde statuten de stichting in en buiten rechte uitsluitend wordt vertegenwoordigd door twee gezamenlijk handelende leden van het dagelijks bestuur. Een ontslagbeslissing dient derhalve door twee leden van het dagelijks bestuur ondertekend te zijn. De leden van het dagelijks bestuur zijn volgens artikel 7 van de statuten de voorzitter, de secretaris en de penningmeester.

Onder aan de bestreden ontslagbeslissing staan twee namen: F en L. De brief is echter ondertekend door één persoon, L. Zo L al deel uit zou maken van het bestuur, hetgeen zoals hiervoor is aangegeven niet aannemelijk is gemaakt, dan geldt dat zij niet deel uitmaakt van het dagelijks bestuur. Op grond van het voorgaande ontbeert de bestreden beslissing rechtsgeldigheid.

Aldus oordeelt de Commissie dat de ontslagbeslissing niet door de hiertoe bevoegde personen is genomen zodat de beroepen reeds om die reden gegrond verklaard dient te worden.

Hiermee laat de Commissie de overige stellingen en weren onbehandeld.

## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie de beroepen gegrond.

Aldus gedaan te Woerden op 25 februari 2005 door mr. M.S.F. Ilaahibaks-Gulzar, voorzitter, mr. J.M. de Kooning en mr C.H. Kemp-Randewijk, in aanwezigheid van mr J.A. Breunesse, secretaris.

mr M.S.F. Ilaahibaks-Gulzar  
voorzitter

mr J.A. Breunesse  
secretaris