

102989

SAMENVATTING

Beroep tegen ontslag wegens onbekwaamheid/ongeschiktheid PO

Werknemer betwist ongeschikt te zijn voor zijn functie en stelt dat de werkgever ook niet aangeeft waarin hij als leerkracht tekortschiet. De werkgever heeft daartegen aangevoerd dat de werknemer zich niet kon vinden in de door de school ingevoerde onderwijsmethode en in strijd met het schoolplan en de teamafspraken klassikaal bleef lesgeven. Als gevolg hiervan is de werknemer overgeplaatst naar een andere school doch ook daar functioneerde hij onvoldoende. Het is de Commissie aannemelijk geworden dat de werknemer onvoldoende is meegegroeid in het vernieuwingstraject van de school en dat hij, ondanks zowel interne als externe begeleiding, op een klassikale wijze bleef lesgeven althans de lesstof niet conform de teamafspraken aanbod aan de leerlingen. Voorts is het de Commissie aannemelijk geworden dat de overplaatsing van de werknemer naar een andere school niet tot verbetering van het functioneren van de werknemer heeft geleid. De Commissie oordeelt dat de werkgever in redelijkheid heeft kunnen beslissen de werknemer te ontslaan op grond van gebleken ongeschiktheid.

Beroep ongegrond.

102989

UITSPRAAK

in het geding tussen:

A, wonende te B, verzoeker, hierna te noemen A
gemachtigde: mr J.L. Aarts

en

het College van bestuur van C, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen de werkgever
gemachtigde: mr B.T. Brouwer

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift met bijlagen van 08-08-2005, ingekomen op 09-08-2005 en aangevuld bij brief met bijlagen d.d. 25-08-2005, heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever d.d. 29-06-2005 om hem per 01-10-2005 te ontslaan op grond van artikel F2.6 lid 1 sub b CAO-PO, zijnde onbekwaamheid of ongeschiktheid van de werknemer voor de door hem uitgeoefende functie, anders dan op grond van ziels- of lichaamsgebreken.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, gedateerd 22-09-2005, ingekomen op 27-09-2005.

De mondelinge behandeling vond plaats op 07-11-2005.

A verscheen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde.

De werkgever werd bijgestaan door zijn gemachtigde, vergezeld van M, algemeen directeur.

A heeft een pleitnotitie overgelegd.

De werkgever heeft een pleitnotitie overgelegd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN

De Commissie gaat op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht uit van de volgende, als gesteld en niet of onvoldoende weersproken en door de Commissie in deze procedure relevant geachte, tussen partijen vaststaande feiten.

A is sinds 01-08-1998 als groepsleerkracht werkzaam bij C in een vast dienstverband met een volledige betrekkingssomvang.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-PO.

Per 01-08-2004 is A overgeplaatst naar N school te F.

Sedert maart 2005 was A werkzaam op de basisschool W te D.

Bij brief van 31-05-2005 heeft de werkgever A bericht voornemens te zijn hem met ingang van 01-01-2005 te ontslaan wegens gebleken ongeschiktheid voor de functie van leerkracht. In voormelde brief werd tevens medegedeeld dat A zich binnen 3 weken kon verweren tegen de voorgenomen beslissing. A heeft zich bij brief van 13-06-2005 verweerd. Vervolgens heeft de werkgever A bij aangetekende brief d.d. 29-06-2005 met ingang van 01-10-2005 ontslagen op grond van artikel F2.6 lid 1 sub b CAO-PO.

Tegen deze beslissing is het onderhavige beroep gericht.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Visie A

A stelt allereerst dat zowel het voornemen tot ontslag als de definitieve ontslagbeslissing niet door het bestuur van C is ondertekend. A is van mening dat de bevoegdheid om hem te ontslaan niet bij een werknemer van een extern adviesbureau van de werkgever ligt. A betwist ongeschikt te zijn voor zijn functie en stelt dat de werkgever ook niet aangeeft waarin hij als leerkracht tekortschiet. A heeft de leerlingen immer op een adequate wijze begeleid en heeft ook regelmatig bijscholingen, cursussen en communicatietrainingen gevolgd. A werkt reeds vanaf 1992 in het onderwijs en heeft altijd goed gefunctioneerd. Een discussie over hoe om te gaan met de nieuwe taalmethode, heeft niets met functioneren te maken. Voorts zijn in de onderhavige procedure geen eenduidige stukken overgelegd waaruit blijkt dat A onvoldoende functioneert. Uit één van de functioneringsgesprekken blijkt juist dat A goed functioneert. Ook zijn geen stukken uit 2005 overgelegd, zodat A toen kennelijk wel goed functioneerde. Daarenboven zijn veel van de bij het verweerschrift overgelegde stukken niet bij hem bekend, aldus A. Wel heeft A regelmatig aan de orde gesteld dat de benodigde hulpmiddelen om goed les te kunnen geven ontbraken, ook uit hoofde van zijn lidmaatschap van de medezeggenschapsraad, en dit werd hem telkens verweten. A betwist voorts intensief te zijn begeleid. Er heeft wel eens een observatie van zijn lessen plaatsgevonden doch dat gebeurde ook bij de overige leerkrachten. A stelt ten slotte dat hij overgeplaatst is naar F vanwege een formatieoverschot op K. Er is hem nooit medegedeeld dat de overplaatsing met zijn functioneren te maken zou hebben. Omdat A door de overplaatsing een aanzienlijk langere reistijd en hogere reiskosten kreeg, die overigens niet door de werkgever zijn vergoed, heeft hij om overplaatsing naar een school in D verzocht. Op deze school heeft hij vanaf maart 2005 naar tevredenheid gefunctioneerd, aldus A.

Visie werkgever

De werkgever verklaart ten aanzien van de bevoegdheid, dat zijn gemachtigde gemandateerd was tot het nemen van de bestreden ontslagbeslissing zodat de beslissing rechtsgeldig is ondertekend. De werkgever stelt voorts dat de basisschool K in 1998 is opgericht en een zogenoemde Onderwijs Kansen school was. Eén van de grote veranderingen was de didactische aanpak door invoering van het "Ervaringsgericht Onderwijs" (EGO). Omdat de invoering van een nieuwe onderwijsmethode tijd kost, is eerst in het schooljaar 2002-2003 expliciet aan A gezegd dat hij de methode c.q. de gemaakte afspraken diende na te komen. Vanaf de invoering zijn er meerdere gesprekken met de groepsleerkrachten geweest over welke aanpak het team diende te hanteren. De school werd hierin

bijgestaan door een begeleidster vanuit G. A is voorts nog individueel begeleid door de onderwijsbegeleidingsdienst, de bouwcoördinator, de intern begeleider en de locatiedirecteur. A kon zich echter niet vinden in deze aanpak/wijzigingen en bleef op klassikaal niveau werken, hetgeen in strijd was met het schoolplan, dat voorschreef dat er ervaringsgericht onderwijs gegeven moest worden. Daarnaast kan A zijn leerlingen niet op het gewenste niveau brengen en is de interactie met de leerlingen niet goed. Hierdoor is de kwaliteit van lesgeven onvoldoende. Doordat A zijn afspraken ten aanzien van de wijze van lesgeven niet nakomt, is ook de samenwerking met collega's en de verhouding met de directie niet goed. Eind 2004 ging het niet meer. Toen is A op vrijwillige basis overgeplaatst naar Alkmaar alwaar hij op een kleinere school in een kleinere groep (6 a 7 leerlingen) kon werken zodat hij meer aandacht kon besteden aan de begeleiding van de leerlingen en aan zijn didactische vaardigheden. Ook daar is hem begeleiding geboden. De bij het verweerschrift overgelegde stukken zijn wel degelijk bekend bij A en ook met hem besproken. Dat er geen stukken uit 2005 zijn overgelegd, komt doordat A invalswerk verrichtte – de werkgever vond het niet wenselijk om hem andere werkzaamheden te geven – waardoor geen beoordelingstraject is gestart. Toen echter bleek dat het functioneren van A in Alkmaar niet verbeterde en hij op W te D wederom niet naar behoren functioneerde doordat hij zijn eigen lesmethodes bleef hanteren, heeft de werkgever de arbeidsovereenkomst met A opgezegd omdat de verhoudingen dermate verstoord waren dat er sprake was van een onhoudbare situatie.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het beroep is gericht tegen één van de beslissingen, genoemd in artikel 60 WPO, en binnen de daartoe geldende termijn is ingesteld, is de Commissie bevoegd van het beroep kennis te nemen en is het beroep ontvankelijk.

De ontslagbeslissing

De werknemer heeft primair gesteld dat de bestreden ontslagbeslissing niet rechtsgeldig is genomen. Dienaangaande overweegt de Commissie dat het bestuur van C op 15-05-2005 een schriftelijke volmacht/lastgeving heeft verleend aan de gemachtigde van de werkgever om het bestuur te vertegenwoordigen in de procedure tot beëindiging van de arbeidsovereenkomst van A. Hierin is expliciet opgenomen de volmacht en last aan de gemachtigde om het voornemen tot ontslag en het ontslagbesluit namens het bestuur te ondertekenen. Nu de volmacht/lastgeving conform het bepaalde in artikel 8 van de statuten van de stichting is ondertekend door twee bestuursleden, die bevoegd zijn de Stichting te vertegenwoordigen, is de Commissie van oordeel dat de ontslagbeslissing d.d. 29-06-2005 rechtsgeldig is genomen.

De Commissie stelt vervolgens vast dat de werkgever heeft voldaan aan de vereisten van artikel F2.9 CAO-PO, de zogenoemde voornemen-procedure, door A bij brief van 31-05-2005 in de gelegenheid te stellen zich te verweren tegen het voorgenomen ontslag.

Aan het ontslag is ten grondslag gelegd de gebleken ongeschiktheid van A anders dan op grond van ziels- en lichaamsgebreken. De gebleken ongeschiktheid zou met name gelegen zijn in de didactische en pedagogische vaardigheden van A. Uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het de Commissie aannemelijk geworden dat A op K school te D onvoldoende is meegegroeid in het vernieuwingstraject van deze school. Gebleken is dat A, ondanks zowel externe als interne begeleiding, op een klassikale wijze bleef lesgeven, althans de lesstof niet conform de teamafspraken aanbood aan de leerlingen. Uit de diverse door de werkgever overgelegde verslagen van klassenconsultaties bij A, door verschillende begeleiders en/of collega's opgesteld, blijkt immers dat A de gemaakte teamafspraken niet nakomt dan wel deze afspraken verkeerd heeft geïnterpreteerd. Ook wordt de vraag gesteld of A wel heil ziet in het Ervaringsgericht Onderwijs. Voorts blijkt uit een verslag van de lokatiedirecteur van K school d.d. 22-03-2004 dat A destijds al drie jaar zowel intern als extern begeleid werd en dat de ervaring van deze locatiedirecteur is dat de afspraken niet of niet consequent worden nagekomen. Daarenboven is al eerder, tijdens een beoordelingsgesprek op 23-05-2003, door de locatiedirecteur gesteld dat het niet verantwoord is om A te handhaven in groep 8 met daarbij het advies te denken aan andere mogelijkheden voor A binnen de stichting.

Voor wat betreft het functioneren van A na de overplaatsing van A naar N te F, op 01-08-2004, oordeelt de Commissie dat uit een gesprek van een beoordelingsverslag d.d. 23-12-2004 volgt dat de beoordeling in haar geheel onvoldoende uitvalt. De kwaliteit van lesgeven, de begeleiding van leerlingen, de buitenschoolse-activiteiten en het contactueel gedrag zijn als onvoldoende beoordeeld. De Commissie constateert dat er zich in het dossier geen stukken van een latere datum bevinden doch acht het, gezien de voorgeschiedenis en hetgeen ter zitting is verklaard, voldoende aannemelijk dat het functioneren van A in de periode na maart 2005 op W school niet tot verbeteringen in het functioneren heeft geleid.

Dat een deel van door de werkgever overgelegde stukken niet bekend zou zijn bij A acht de Commissie niet aannemelijk. Een aantal van de verslagen zijn door A voor gezien getekend en in de diverse correspondentie met A wordt regelmatig naar deze gespreksverslagen verwezen en ook zou de inhoud daarvan met hem zijn besproken. Overigens is niet gebleken dat A hierdoor in zijn verweermogelijkheid zou zijn geschaad.

Alles overziende is de Commissie van oordeel dat de werkgever in redelijkheid heeft kunnen beslissen A per 01-10-2005 te ontslaan op grond van gebleken ongeschiktheid. Daarbij wenst de Commissie evenwel niet onopgemerkt te laten dat A wellicht als leerkracht meer geschikt is op een school met een ander leerconcept, waarbij bijvoorbeeld wel klassikaal wordt lesgegeven.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 20 december 2005 door mr. M.S.F. Ilaahibaks-Gulzar, voorzitter, mr. N. Bochhah, C.G. van de Griendt, Ç. Yildirim en mr. A.A.H. Zegers leden, in aanwezigheid van mr. R.M.de Bekker, secretaris.

mr. M.S.F. Ilaahibaks-Gulzar
voorzitter

mr. R.M. de Bekker
secretaris