

Samenvatting 103008, 103014 en 103033

Beroep tegen RDDF-plaatsing PO

Beroep is niet binnen de daartoe geldende termijn van 6 weken ingediend. Werkneemster heeft aangevoerd niet direct beroep te hebben ingesteld omdat het belang daarvan niet tot haar was doorgedrongen. Eerst na de zomervakantie volgde een gesprek met de directeur waarin het werkneemster duidelijk werd wat bedoeld werd met het instellen van beroep. Vervolgens heeft zij beroep ingesteld. De Commissie oordeelt de termijnoverschrijding niet verschoonbaar omdat in de bestreden beslissing expliciet de mogelijkheid van beroep, de beroepstermijn en de instantie is vermeld en werkneemster de brief op 30-06-2005 heeft ontvangen terwijl de zomervakantie op 09-07-2005 aanving. Indien het werkneemster niet duidelijk was wat onder het instellen van beroep verstaan diende te worden, had zij op een eerder moment nadere informatie kunnen inwinnen bij de werkgever dan wel bij de Commissie.

Beroep niet-ontvankelijk

103008

UITSPRAAK

in het geding tussen:

A, wonende te D, verzoekster, hierna te noemen A

en

het College van bestuur van E, gevestigd te F, verweerder, hierna te noemen de werkgever
gemachtigde: mr. drs. A. Motia

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepsschrift van 08-09-2005, ingekomen op 09-09-2005 en aangevuld d.d. 20-09-2005, heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever d.d. 29-06-2005 om haar functie met ingang van 01-08-2005 in het risico dragend deel van de formatie (RDDF) te plaatsen.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlage ingediend, ingekomen op 27-10-2005.

A heeft op 09-11-2005 een repliek ingediend.

De werkgever heeft op 24-11-2005 een dupliek met bijlagen ingediend.

Het beroep werd met instemming van partijen schriftelijk behandeld in een vergadering van de Commissie op 13-12-2005.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN

De Commissie gaat op grond van de stukken uit van de volgende, als gesteld en niet of onvoldoende weersproken en door de Commissie in deze procedure relevant geachte, tussen partijen vaststaande feiten.

A is sinds 01-12-2000 op basis van de regeling In- en Doorstroombanen voor langdurig werklozen (ID-regeling) in dienst van de werkgever werkzaam als groepsassistente bij de basisschool G te D in een vast dienstverband met een volledige betrekkingssomvang.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-PO.

Bij aangetekende brief d.d. 29-06-2005 heeft de werkgever A medegedeeld dat het in verband met het beleid van de gemeente D, om de ID-regeling af te bouwen, duidelijk is dat binnen een afzienbare periode de vergoeding van loonkosten geheel komt te vervallen en dat het bestuur geen

mogelijkheden heeft om haar structureel op basis van eigen middelen in dienst te houden en dat besloten is de functie van A te plaatsen in het RDDF.
Tegen voormelde beslissing is het onderhavige beroep gericht.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A is het niet eens met de RDDF-plaatsing en stelt daartoe dat de organisatie haar node kan missen. Voorts is de stelling van de werkgever dat er geen mogelijkheid is om haar structureel op basis van eigen middelen in dienst te houden, op geen enkele wijze onderbouwd. A was reeds vóór 01-07-2003 in dienst van de werkgever zodat het besluit van de gemeente om de vergoeding van de loonkosten van arbeidsplaatsen die ná 1 juli 2003 zijn gerealiseerd, af te bouwen, niet op haar situatie van toepassing is. Ook heeft de werkgever nagelaten concreet aan te geven op welke wijze zij ondersteund gaat worden bij het vinden van ander werk en ontbreekt een Sociaal Plan, aldus A.

De werkgever voert daartegen aan dat per 01-01-2004 de ID-regeling is komen te vervallen. De G is afhankelijk van het beleid van de gemeente D voor wat betreft de afbouw van de subsidiëring van de loonkosten van de ID-baners. Nu de subsidie niet meer dekkend is voor de salariskosten van de ID-medewerkers en de werkgever geen mogelijkheden heeft om deze medewerkers structureel op basis van eigen middelen in dienst te houden, heeft de werkgever alle bij hem in dienst zijnde ID-medewerkers in het RDDF geplaatst. De werkgever heeft de betrokken werknemers hierover op verschillende data – de laatste bijeenkomst was op 13-05-2005 – geïnformeerd zodat A zich er niet op kan beroepen dat zij van tevoren niet was geïnformeerd. Daarnaast stelt de werkgever als bestuur met 1 school in D slechts beperkte mogelijkheden te hebben voor het aanbieden van een andere passende functie aan A.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid

De instelling is aangesloten bij deze Commissie en er is sprake van één van de beslissingen als genoemd in artikel 60 WPO zodat de Commissie bevoegd is van het beroep kennis te nemen.

De ontvankelijkheid

Het beroep tegen deze beslissing is niet binnen de daartoe geldende termijn van zes weken ingesteld. Op grond van artikel 60 lid 1 WPO laat de Commissie niet-ontvankelijkverklaring wegens termijnoverschrijding achterwege indien de overschrijding van de termijn het gevolg is van omstandigheden die de betrokkene niet kunnen worden verweten. De Commissie constateert dienaangaande dat de bestreden beslissing d.d. 29-06-2005 door de werkgever aangetekend is verzonden en blijkens het bewijs van ontvangst op 30-06-2005 door A is ontvangen. Tevens is in de beslissing de mogelijkheid van beroep, de beroepstermijn en de instantie vermeld.

Desgevraagd door de Commissie, heeft A aangevoerd dat zij na ontvangst van de bestreden beslissing niet direct beroep heeft ingesteld bij de Commissie omdat het belang daarvan niet tot haar was doorgedrongen en zij in de veronderstelling verkeerde dat er niets aan het ontslag te doen was. A ontving de bestreden beslissing eerst luttele dagen voor aanvang van de zomervakantie en pas in de eerste week van september volgde een gesprek met de directeur van de school waarin het haar duidelijk werd wat werd bedoeld met het instellen van beroep. Vervolgens heeft A alsnog beroep bij de Commissie ingesteld.

Aangezien A niet betwist de beslissing op 30-06-2005 te hebben ontvangen en uit de vakantiekalender van de school blijkt dat de zomervakantie eerst op 09-07-2005 aanving, kan naar het oordeel van de Commissie niet worden gezegd dat de termijnoverschrijding het gevolg is van omstandigheden die A niet kunnen worden verweten. Indien het A niet duidelijk was wat onder het instellen van beroep verstaan diende te worden, had zij op een eerder moment nadere informatie kunnen inwinnen bij de werkgever dan wel bij de Commissie.

Aldus oordeelt de Commissie de termijnoverschrijding niet verschoonbaar zodat het beroep niet-ontvankelijk verklaard dient te worden.

De Commissie wenst evenwel niet onopgemerkt te laten dat op de werkgever de plicht rust om gedurende het huidige schooljaar zorgvuldig te bezien op welke wijze de beëindiging van de bekostiging binnen de school financieel verwerkt kan worden. Tevens dient de werkgever voldoende aandacht te besteden aan maatregelen en onderzoek om het ontslag van A te voorkomen, zoals bijvoorbeeld scholing en vervangende arbeid, binnen dan wel buiten de eigen instelling.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep niet-ontvankelijk wegens niet verschoonbare termijnoverschrijding.

Aldus gedaan te Utrecht op 28 januari 2006 door mr. M.S.F. Ilahibaks-Gulzar, voorzitter, C.G. van de Griendt, mr. C.H. Kemp-Randewijk, mr. J.M. de Kooning en mr. A.A.H. Zegers, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr. M.S.F. Ilahibaks-Gulzar
voorzitter

mr. R.M. de Bekker
secretaris

103014

UITSPRAAK

in het geding tussen:

B, wonende te D, verzoekster, hierna te noemen B
gemachtigde: mr. J.J. Damen

en

het College van bestuur van E, gevestigd te F, verweerder, hierna te noemen de werkgever
gemachtigde: mr. drs. A. Motia

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift van 01-09-2005, ingekomen op 20-09-2005 en nader aangevuld bij brief met bijlagen d.d. 29-09-2005, heeft B beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever d.d. 29-06-2005 om haar functie met ingang van 01-08-2005 in het risico dragend deel van de formatie (RDDF) te plaatsen.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlage ingediend, ingekomen op 27-10-2005.

B heeft op 08-11-2005 een repliek met bijlage ingediend.

De werkgever heeft op 23-11-2005 een dupliek met bijlagen ingediend.

Het beroep werd met instemming van partijen schriftelijk behandeld in een vergadering van de Commissie op 13-12-2005.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN

De Commissie gaat op grond van de stukken uit van de volgende, als gesteld en niet of onvoldoende weersproken en door de Commissie in deze procedure relevant geachte, tussen partijen vaststaande feiten.

B is sinds 01-06-1997 op basis van de regeling In- en Doorstroombanen voor langdurig werklozen (ID-regeling) in dienst van de werkgever werkzaam als schoolassistent bij de basisschool G te D in een vast dienstverband met een betrekkingssomvang van 0,9211 FTE.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-PO.

Bij aangetekende brief d.d. 29-06-2005 heeft de werkgever B medegedeeld dat het in verband met het beleid van de gemeente D, om de ID-regeling af te bouwen, duidelijk is dat binnen een afzienbare periode de vergoeding van loonkosten geheel komt te vervallen en dat het bestuur geen mogelijkheden heeft om haar structureel op basis van eigen middelen in dienst te houden en dat besloten is de functie van B te plaatsen in het RDDF.

Tegen voormelde beslissing is het onderhavige beroep gericht.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

B is het niet eens met de RDDF-plaatsing en stelt daartoe dat de werkgever zijn stelling, dat er geen mogelijkheid is om B structureel op basis van eigen middelen in dienst te houden, op geen enkele wijze onderbouwt. B was reeds vóór 01-07-2003 in dienst van de werkgever zodat het besluit van de gemeente om de vergoeding van de loonkosten van arbeidsplaatsen die ná 1 juli 2003 zijn gerealiseerd, af te bouwen, niet op haar situatie van toepassing is. Ook heeft de werkgever nagelaten concreet aan te geven op welke wijze zij ondersteund gaat worden bij het vinden van ander werk en ontbreekt een Sociaal Plan, aldus B.

De werkgever voert daartegen aan dat per 01-01-2004 de ID-regeling is komen te vervallen. De G is afhankelijk van het beleid van de gemeente D voor wat betreft de afbouw van de subsidiëring van de loonkosten van de ID-baners. Nu de subsidie niet meer dekkend is voor de salariskosten van de ID-medewerkers en de werkgever geen mogelijkheden heeft om deze medewerkers structureel op basis van eigen middelen in dienst te houden, heeft de werkgever alle bij hem in dienst zijnde ID-medewerkers in het RDDF geplaatst. De werkgever heeft de betrokken werknemers hierover op verschillende data – de laatste bijeenkomst was op 13-05-2005 – geïnformeerd zodat B zich er niet op kan beroepen dat zij van tevoren niet was geïnformeerd. Daarnaast stelt de werkgever als bestuur met 1 school in D slechts beperkte mogelijkheden te hebben voor het aanbieden van een andere passende functie aan B.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid

De instelling is aangesloten bij deze Commissie en er is sprake van één van de beslissingen als genoemd in artikel 60 WPO zodat de Commissie bevoegd is van het beroep kennis te nemen.

De ontvankelijkheid

Het beroep tegen deze beslissing is niet binnen de daartoe geldende termijn van zes weken ingesteld. Op grond van artikel 60 lid 1 WPO laat de Commissie niet-ontvankelijkverklaring wegens termijnoverschrijding achterwege indien de overschrijding van de termijn het gevolg is van omstandigheden die de betrokkene niet kunnen worden verweten. De Commissie constateert dienaangaande dat de bestreden beslissing d.d. 29-06-2005 door de werkgever aangetekend is verzonden en blijkt het bewijs van ontvangst op 30-06-2005 door B is ontvangen (de precieze datum is niet goed leesbaar). Tevens is in de beslissing de mogelijkheid van beroep, de beroepstermijn en de instantie vermeld.

Desgevraagd door de Commissie, heeft B aangevoerd dat zij na ontvangst van de bestreden beslissing niet direct beroep heeft ingesteld bij de Commissie omdat het haar toen niet duidelijk was dat zij de RDDF-plaatsing binnen 6 weken diende aan te vechten. Bovendien brak kort na de ontvangst van de bestreden beslissing de zomervakantie aan waardoor het moeilijk was bij haar werkgever dan wel bij collega's te rade te gaan om uitleg te vragen over de inhoud van de brief. Daarbij speelt een rol dat in de brief wordt aangekondigd dat het ontslag eerst zal plaatsvinden per 01-08-2006 en het dienstverband tot die tijd in stand zal blijven. Pas toen B uitleg kreeg van de directeur van de school werd haar de impact van de brief duidelijk en heeft zij onmiddellijk actie ondernomen door alsnog beroep bij de Commissie in te stellen.

Aangezien B niet betwist de beslissing op 30-06-2005 te hebben ontvangen en uit de vakantiekalender van de school blijkt dat de zomervakantie eerst op 09-07-2005 aanving, kan naar het oordeel van de Commissie niet worden gezegd dat de termijnoverschrijding het gevolg is van omstandigheden die B niet kunnen worden verweten. Indien het B niet duidelijk was wat onder het instellen van beroep verstaan diende te worden, had zij op een eerder moment nadere informatie kunnen inwinnen bij de werkgever dan wel bij de Commissie.

Aldus oordeelt de Commissie de termijnoverschrijding niet verschoonbaar zodat het beroep niet-ontvankelijk verklaard dient te worden.

De Commissie wenst evenwel niet onopgemerkt te laten dat op de werkgever de plicht rust om gedurende het huidige schooljaar zorgvuldig te bezien op welke wijze de beëindiging van de bekostiging binnen de school financieel verwerkt kan worden. Tevens dient de werkgever voldoende aandacht te besteden aan maatregelen en onderzoek om het ontslag van B te voorkomen, zoals bijvoorbeeld scholing en vervangende arbeid, binnen dan wel buiten de eigen instelling.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep niet-ontvankelijk wegens niet verschoonbare termijnoverschrijding.

Aldus gedaan te Utrecht op 28 januari 2006 door mr. M.S.F. Ilaahibaks-Gulzar, voorzitter, C.G. van de Griendt, mr. C.H. Kemp-Randewijk, mr. J.M. de Kooning en mr. A.A.H. Zegers, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr. M.S.F. Ilaahibaks-Gulzar
voorzitter

mr. R.M. de Bekker
secretaris

103033

UITSPRAAK

in het geding tussen:

C, wonende te D, verzoekster, hierna te noemen C
gemachtigde: mr. J.J. Damen

en

het College van bestuur van E, gevestigd te F, verweerder, hierna te noemen de werkgever
gemachtigde: mr. drs. A. Motia

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift met bijlagen van 22-09-2005, ingekomen op 27-09-2005, heeft C beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever d.d. 29-06-2005 om haar functie met ingang van 01-08-2005 in het risico dragend deel van de formatie (RDDF) te plaatsen.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlage ingediend, ingekomen op 27-10-2005.

C heeft op 08-11-2005 een repliek met bijlage ingediend.

De werkgever heeft op 23-11-2005 een dupliek met bijlagen ingediend.

Het beroep werd met instemming van partijen schriftelijk behandeld in een vergadering van de Commissie op 13-12-2005.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN

De Commissie gaat op grond van de stukken uit van de volgende, als gesteld en niet of onvoldoende weersproken en door de Commissie in deze procedure relevant geachte, tussen partijen vaststaande feiten.

C is sinds 01-06-1998 op basis van de regeling In- en Doorstroombanen voor langdurig werklozen (ID-regeling) in dienst van de werkgever werkzaam als schoolassistent bij de basisschool G te D in een vast dienstverband met een volledige betrekkingssomvang.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-PO.

Bij aangetekende brief d.d. 29-06-2005 heeft de werkgever C medegedeeld dat het in verband met het beleid van de gemeente D, om de ID-regeling af te bouwen, duidelijk is dat binnen een afzienbare periode de vergoeding van loonkosten geheel komt te vervallen en dat het bestuur geen mogelijkheden heeft om haar structureel op basis van eigen middelen in dienst te houden en dat besloten is de functie van C te plaatsen in het RDDF.

Tegen voormelde beslissing is het onderhavige beroep gericht.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

C is het niet eens met de RDDF-plaatsing en stelt daartoe dat de werkgever zijn stelling, dat er geen mogelijkheid is om C structureel op basis van eigen middelen in dienst te houden, op geen enkele wijze onderbouwt. C was reeds vóór 01-07-2003 in dienst van de werkgever zodat het besluit van de gemeente om de vergoeding van de loonkosten van arbeidsplaatsen die ná 1 juli 2003 zijn gerealiseerd, af te bouwen, niet op haar situatie van toepassing is. Ook heeft de werkgever nagelaten concreet aan te geven op welke wijze zij ondersteund gaat worden bij het vinden van ander werk en ontbreekt een Sociaal Plan, aldus C.

De werkgever voert daartegen aan dat per 01-01-2004 de ID-regeling is komen te vervallen. De Albogarischool is afhankelijk van het beleid van de gemeente D voor wat betreft de afbouw van de subsidiëring van de loonkosten van de ID-baners. Nu de subsidie niet meer dekkend is voor de salariskosten van de ID-medewerkers en de werkgever geen mogelijkheden heeft om deze medewerkers structureel op basis van eigen middelen in dienst te houden, heeft de werkgever alle bij hem in dienst zijnde ID-medewerkers in het RDDF geplaatst. De werkgever heeft de betrokken werknemers hierover op verschillende data – de laatste bijeenkomst was op 13-05-2005 – geïnformeerd zodat C zich er niet op kan beroepen dat zij van tevoren niet was geïnformeerd. Daarnaast stelt de werkgever als bestuur met 1 school in D slechts beperkte mogelijkheden te hebben voor het aanbieden van een andere passende functie aan C.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid

De instelling is aangesloten bij deze Commissie en er is sprake van één van de beslissingen als genoemd in artikel 60 WPO zodat de Commissie bevoegd is van het beroep kennis te nemen.

De ontvankelijkheid

Het beroep tegen deze beslissing is niet binnen de daartoe geldende termijn van zes weken ingesteld. Op grond van artikel 60 lid 1 WPO laat de Commissie niet-ontvankelijkverklaring wegens termijnoverschrijding achterwege indien de overschrijding van de termijn het gevolg is van omstandigheden die de betrokkene niet kunnen worden verweten. De Commissie constateert dienaangaande dat de bestreden beslissing d.d. 29-06-2005 door de werkgever aangetekend is verzonden en blijkens het bewijs van ontvangst nog in juni 2005 door C is ontvangen (de precieze datum is niet goed leesbaar). Tevens is in de beslissing de mogelijkheid van beroep, de beroepstermijn en de instantie vermeld.

Desgevraagd door de Commissie, heeft C aangevoerd dat zij na ontvangst van de bestreden beslissing niet direct beroep heeft ingesteld bij de Commissie omdat het haar toen niet duidelijk was dat zij de RDDF-plaatsing binnen 6 weken diende aan te vechten. Bovendien brak kort na de ontvangst van de bestreden beslissing de zomervakantie aan waardoor het moeilijk was bij haar werkgever dan wel bij collega's te rade te gaan om uitleg te vragen over de inhoud van de brief. Daarbij speelt een rol dat in de brief wordt aangekondigd dat het ontslag eerst zal plaatsvinden per 01-08-2006 en het dienstverband tot die tijd in stand zal blijven. Pas toen C uitleg kreeg van de directeur van de school werd haar de impact van de brief duidelijk en heeft zij onmiddellijk actie ondernomen door alsnog beroep bij de Commissie in te stellen.

Aangezien C niet betwist de beslissing in juni 2005 te hebben ontvangen en uit de vakantiekalender van de school blijkt dat de zomervakantie eerst op 09-07-2005 aanving, kan naar het oordeel van de Commissie niet worden gezegd dat de termijnoverschrijding het gevolg is van omstandigheden die C niet kunnen worden verweten. Indien het C niet duidelijk was wat onder het instellen van beroep verstaan diende te worden, had zij op een eerder moment nadere informatie kunnen inwinnen bij de werkgever dan wel bij de Commissie.

Aldus oordeelt de Commissie de termijnoverschrijding niet verschoonbaar zodat het beroep niet-ontvankelijk verklaard dient te worden.

De Commissie wenst evenwel niet onopgemerkt te laten dat op de werkgever de plicht rust om gedurende het huidige schooljaar zorgvuldig te bezien op welke wijze de beëindiging van de bekostiging binnen de school financieel verwerkt kan worden. Tevens dient de werkgever voldoende aandacht te besteden aan maatregelen en onderzoek om het ontslag van C te voorkomen, zoals bijvoorbeeld scholing en vervangende arbeid, binnen dan wel buiten de eigen instelling.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep niet-ontvankelijk wegens niet verschoonbare termijnoverschrijding.

Aldus gedaan te Utrecht op 28 januari 2006 door mr. M.S.F. Ilahibaks-Gulzar, voorzitter, C.G. van de Griendt, mr. C.H. Kemp-Randewijk, mr. J.M. de Kooning en mr. A.A.H. Zegers, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr. M.S.F. Ilahibaks-Gulzar
voorzitter

mr. R.M. de Bekker
secretaris