

103011 en 103019

SAMENVATTING

Beroep tegen rddf-plaatsing PO

Het beroep is niet binnen de daartoe geldende termijn van 6 weken ingediend. De Commissie oordeelt de termijnoverschrijding niet verschoonbaar omdat in de bestreden beslissing expliciet de mogelijkheid van beroep, de beroepstermijn en de instantie is vermeld en werknemer de brief op of omstreeks 30-06-2005 heeft ontvangen terwijl de zomervakantie op 09-07-2005 aanving. Indien niet duidelijk was wat onder het instellen van beroep verstaan diende te worden, had hij op een eerder moment nadere informatie kunnen inwinnen bij de werkgever dan wel bij de Commissie. Beroep niet-ontvankelijk.

103011

UITSPRAAK

in het geding tussen:

A, wonende te B, verzoeker, hierna te noemen A

en

het College van bestuur van de Stichting C, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen de werkgever
gemachtigde: mr. drs. A. Motia

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift van 01-09-2005, ingekomen op 13-09-2005 en aangevuld bij brieven van 07-10-2005 en 01-11-2005, heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever d.d. 29-06-2005 om zijn functie met ingang van 01-08-2005 in het risico dragend deel van de formatie (RDDF) te plaatsen. De werkgever heeft een verweerschrift met bijlage ingediend, ingekomen op 07-12-2005.

A heeft geen repliek ingediend.

Het beroep werd met instemming van partijen schriftelijk behandeld.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN

De Commissie gaat op grond van de stukken uit van de volgende, als gesteld en niet of onvoldoende weersproken en door de Commissie in deze procedure relevant geachte, tussen partijen vaststaande feiten.

A is op basis van de regeling In- en Doorstroombanen voor langdurig werklozen (ID-regeling) in dienst van de werkgever werkzaam als schoolassistent bij de basisschool E te B in een vast dienstverband met een volledige betrekkingssomvang.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-PO.

Bij aangetekende brief d.d. 29-06-2005 heeft de werkgever A medegedeeld dat het in verband met het beleid van de gemeente B, om de ID-regeling af te bouwen, duidelijk is dat binnen een afzienbare periode de vergoeding van loonkosten geheel komt te vervallen en dat het bestuur geen mogelijkheden heeft om hem structureel op basis van eigen middelen in dienst te houden en dat besloten is de functie van A te plaatsen in het RDDF.

Tegen voormelde beslissing is het onderhavige beroep gericht.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A is het niet eens met de RDDF-plaatsing en stelt daartoe dat de stelling van de werkgever, dat er geen mogelijkheid is om hem structureel op basis van eigen middelen in dienst te houden, op geen enkele wijze is onderbouwd. A was reeds vóór 01-07-2003 in dienst van de werkgever zodat het besluit van de gemeente om de vergoeding van de loonkosten van arbeidsplaatsen die ná 1 juli 2003 zijn gerealiseerd, af te bouwen, niet op zijn situatie van toepassing is. Ook heeft de werkgever nagelaten concreet aan te geven op welke wijze hij ondersteund gaat worden bij het vinden van ander werk en ontbreekt een Sociaal Plan, aldus A.

De werkgever voert daartegen aan dat per 01-01-2004 de ID-regeling is komen te vervallen. De E-school is afhankelijk van het beleid van de gemeente B voor wat betreft de afbouw van de subsidiëring van de loonkosten van de ID-baners. Nu de subsidie niet meer dekkend is voor de salariskosten van de ID-medewerkers en de werkgever geen mogelijkheden heeft om deze medewerkers structureel op basis van eigen middelen in dienst te houden, heeft de werkgever alle bij hem in dienst zijnde ID-medewerkers in het RDDF geplaatst. De werkgever heeft de betrokken werknemers hierover op verschillende data geïnformeerd.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid

De instelling is aangesloten bij deze Commissie en het beroep is gericht tegen één van de beslissingen als genoemd in artikel 60 WPO zodat de Commissie bevoegd is van het beroep kennis te nemen.

De ontvankelijkheid

De bestreden beslissing dateert van 29-06-2005 en het beroepschrift is op 01-09-2005 ter post bezorgd. Derhalve is de beroepstermijn van zes weken overschreden met 21 dagen. Op grond van artikel 60 lid 1 WPO laat de Commissie niet-ontvankelijkverklaring wegens termijnoverschrijding achterwege indien de overschrijding van de termijn het gevolg is van omstandigheden die de betrokkene niet kunnen worden verweten. De Commissie overweegt dienaangaande dat de bestreden beslissing d.d. 29-06-2005 door de werkgever aangetekend is verzonden en dat in de beslissing de mogelijkheid van beroep, de beroepstermijn en de instantie is vermeld. A heeft, ondanks diverse daartoe strekkende verzoeken, niet aangegeven waarom hij het beroep niet binnen de gestelde termijn heeft ingediend. Aangezien A niet betwist de beslissing, die aangetekend aan hem is verzonden, op of omstreeks 30-06-2005 te hebben ontvangen en uit de vakantiekalender van de school blijkt dat de zomervakantie eerst op 09-07-2005 aanving, kan naar het oordeel van de Commissie niet worden gezegd dat de termijnoverschrijding het gevolg is van omstandigheden die A niet kunnen worden verweten. Immers, indien het A niet duidelijk was wat onder het instellen van beroep verstaan diende te worden, had hij – gelet op de vermeldingen in de bestreden beslissing - op een eerder moment nadere informatie kunnen inwinnen bij de werkgever dan wel bij de Commissie. Aldus oordeelt de Commissie de termijnoverschrijding niet verschoonbaar zodat het beroep niet-ontvankelijk verklaard dient te worden.

De Commissie wenst evenwel niet onopgemerkt te laten dat op de werkgever de plicht rust om gedurende het huidige schooljaar zorgvuldig te bezien op welke wijze de beëindiging van de bekostiging binnen de school financieel verwerkt kan worden. Tevens dient de werkgever voldoende aandacht te besteden aan maatregelen en onderzoek om het ontslag van A te voorkomen, zoals bijvoorbeeld scholing en vervangende arbeid, binnen dan wel buiten de eigen instelling.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep niet-ontvankelijk wegens niet verschoonbare termijnoverschrijding.

Aldus gedaan te Utrecht op 21 maart 2006 door mr. M.S.F. Ilahibaks-Gulzar, voorzitter, C.G. van de Griendt en mr. J.M. de Koning, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr. M.S.F. Ilahibaks-Gulzar
voorzitter

mr. R.M. de Bekker
secretaris

103019

UITSPRAAK

in het geding tussen:

AA, wonende te B, verzoekster, hierna te noemen AA

en

het College van bestuur van de Stichting C, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen de werkgever
gemachtigde: mr. drs. A. Motia

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift van 21-09-2005, ingekomen op 27-09-2005 en aangevuld bij brief met bijlagen d.d. 26-10-2005 en bij brief van 01-11-2005, heeft AA beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever d.d. 29-06-2005 om haar functie met ingang van 01-08-2005 in het risico dragend deel van de formatie (RDDF) te plaatsen.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlage ingediend, ingekomen op 17-11-2005.

AA heeft geen repliek ingediend.

Het beroep werd met instemming van partijen schriftelijk behandeld.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN

De Commissie gaat op grond van de stukken uit van de volgende, als gesteld en niet of onvoldoende weersproken en door de Commissie in deze procedure relevant geachte, tussen partijen vaststaande feiten.

AA is sinds 01-12-2002 op basis van de regeling In- en Doorstroombanen voor langdurig werklozen (ID-regeling) in dienst van de werkgever werkzaam als lokaalsassistent bij de basisschool E te B, sedert 01-80-2003 in een vast dienstverband met een volledige betrekkingssomvang.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-PO.

Bij aangetekende brief d.d. 29-06-2005 heeft de werkgever AA medegedeeld dat het in verband met het beleid van de gemeente B, om de ID-regeling af te bouwen, duidelijk is dat binnen een afzienbare periode de vergoeding van loonkosten geheel komt te vervallen en dat het bestuur geen mogelijkheden heeft om haar structureel op basis van eigen middelen in dienst te houden en dat besloten is de functie van AA te plaatsen in het RDDF.

Tegen voormelde beslissing is het onderhavige beroep gericht.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

AA is het niet eens met de RDDF-plaatsing en stelt daartoe dat de stelling van de werkgever, dat er geen mogelijkheid is om haar structureel op basis van eigen middelen in dienst te houden, op geen enkele wijze is onderbouwd. AA was reeds vóór 01-07-2003 in dienst van de werkgever zodat het besluit van de gemeente om de vergoeding van de loonkosten van arbeidsplaatsen die ná 1 juli 2003 zijn gerealiseerd, af te bouwen, niet op haar situatie van toepassing is.

De werkgever voert daartegen aan dat per 01-01-2004 de ID-regeling is komen te vervallen. De E-school is afhankelijk van het beleid van de gemeente B voor wat betreft de afbouw van de subsidiëring van de loonkosten van de ID-baners. Nu de subsidie niet meer dekkend is voor de salariskosten van de ID-medewerkers en de werkgever geen mogelijkheden heeft om deze medewerkers structureel op basis van eigen middelen in dienst te houden, heeft de werkgever alle bij hem in dienst zijnde ID-medewerkers in het RDDF geplaatst. De werkgever heeft de betrokken werknemers hierover op verschillende data geïnformeerd.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid

De instelling is aangesloten bij deze Commissie en het beroep is gericht tegen één van de beslissingen als genoemd in artikel 60 WPO zodat de Commissie bevoegd is van het beroep kennis te nemen.

De ontvankelijkheid

De bestreden beslissing dateert van 29-06-2005 en het beroepschrift is op 21-09-2005 ter post bezorgd. Derhalve is de beroepstermijn van 6 weken overschreden met 41 dagen. Op grond van artikel 60 lid 1 WPO laat de Commissie niet-ontvankelijkverklaring wegens termijnoverschrijding achterwege indien de overschrijding van de termijn het gevolg is van omstandigheden die de betrokkene niet kunnen worden verweten. De Commissie overweegt dienaangaande dat de bestreden beslissing d.d. 29-06-2005 door de werkgever aangetekend is verzonden en dat in de beslissing de mogelijkheid van beroep, de beroepstermijn en de instantie is vermeld. Desgevraagd door de Commissie, heeft AA aangevoerd dat zij na ontvangst van de bestreden beslissing niet direct beroep heeft ingesteld bij de Commissie omdat het belang daarvan niet tot haar was doorgedrongen en zij in de veronderstelling verkeerde dat zij het ontslag diende te aanvaarden. AA ontving de bestreden beslissing eerst luttele dagen voor aanvang van de zomervakantie en pas na de zomervakantie volgde een gesprek met de directeur van de school waarin het haar duidelijk werd wat werd bedoeld met het instellen van beroep. Vervolgens heeft AA alsnog beroep bij de Commissie ingesteld.

Aangezien AA niet betwist de beslissing, die aangetekend aan haar is verzonden, op of omstreeks 30-06-2005 te hebben ontvangen en uit de vakantiekalender van de school blijkt dat de zomervakantie eerst op 09-07-2005 aanving, kan naar het oordeel van de Commissie niet worden gezegd dat de termijnoverschrijding het gevolg is van omstandigheden die AA niet kunnen worden verweten. Immers, indien het AA niet duidelijk was wat onder het instellen van beroep verstaan diende te worden, had zij – gelet op de vermeldingen in de bestreden beslissing - op een eerder moment nadere informatie kunnen inwinnen bij de werkgever dan wel bij de Commissie.

Aldus oordeelt de Commissie de termijnoverschrijding niet verschoonbaar zodat het beroep niet-ontvankelijk verklaard dient te worden.

De Commissie wenst evenwel niet onopgemerkt te laten dat op de werkgever de plicht rust om gedurende het huidige schooljaar zorgvuldig te bezien op welke wijze de beëindiging van de bekostiging binnen de school financieel verwerkt kan worden. Tevens dient de werkgever voldoende aandacht te besteden aan maatregelen en onderzoek om het ontslag van AA te voorkomen, zoals bijvoorbeeld scholing en vervangende arbeid, binnen dan wel buiten de eigen instelling.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep niet-ontvankelijk wegens niet verschoonbare termijnoverschrijding.

Aldus gedaan te Utrecht op 21 maart 2006 door mr. M.S.F. Ilahibaks-Gulzar, voorzitter, C.G. van de Griendt en mr. J.M. de Koning, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr. M.S.F. Ilahibaks-Gulzar
voorzitter

mr. R.M. de Bekker
secretaris