

## SAMENVATTING

103890/103893 Beroepen tegen RDDF-plaatsing PO

De werkgever heeft verzuimd het formatieplan tijdig vast te stellen. Er is geen sprake van zwaarwegende redenen of omstandigheden die zouden kunnen leiden tot een te late vaststelling van het formatieplan. Werkgever heeft de PGMR ook niet tijdig verzocht om uitstel voor het ter instemming voorleggen van een voorgenomen formatieplan. Evenmin is gebleken dat de personeelsleden van de school anderszins op de hoogte zijn gesteld van een mogelijk uitstel. Dit is een onzorgvuldige gang van zaken, zij het dat deze niet van zodanig ernstige aard is dat reeds op deze grond tot gegrondheid van het beroep kan worden beslist. Van doorslaggevend belang is dat in het formatieplan weliswaar is opgenomen dat om verschillende redenen tot aanpassing van de formatie dient te beslist - zoals terugloop leerlingenaantal, afbouw gemeentelijke subsidie en verandering schoolgewichtregeling - maar dat hierbij geenszins is kenbaar gemaakt op welke wijze dit zal geschieden. In het formatieplan is niets opgemerkt over de aanpassing van de formatie van de onderwijsassistenten. Formatieplan biedt onvoldoende feitelijke grondslag voor de RDDF-plaatsing.  
Beroep gegrond.

## UITSPRAAK

in het geding tussen:

A, wonende te B, verzoeker, hierna te noemen A  
gemachtigde: mr. M. van Es

en

het bestuur van de C, gevestigd te B, verweerder, hierna te noemen de werkgever

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift met bijlagen van 7 juli 2008, ingekomen op 10 juli 2008 en aangevuld d.d. 9 augustus 2008, heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever d.d. 20 juni 2008 om haar functie per 1 augustus 2008 in het risicodragend deel van de formatie (rddf) te plaatsen. De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 19 september 2008.

De mondelinge behandeling vond, gevoegd met de behandeling van het beroep van D (zaaknummer 103893) plaats op 17 oktober 2008.

A verscheen in persoon, bijgestaan door haar gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door mr. E, juridisch medewerker en F, bovenschools manager.

A heeft een pleitnotitie overgelegd.

### 2. DE FEITEN

A is sinds 1 augustus 2002 als onderwijsassistent werkzaam bij de onder het bestuur van de C staande school voor basisonderwijs H, te B, in een vast dienstverband met een betrekkingssomvang van 1 FTE.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-PO.

Bij brief van 20 juni 2008 heeft de werkgever A meegedeeld dat voor haar per 1 augustus 2009 geen structurele formatie beschikbaar is met name vanwege de stopzetting van de Voor- en Vroegschoolse Educatie subsidie per augustus 2007. Om deze reden is de functie van A per 1 augustus 2008 in het rddf geplaatst. Tegen deze beslissing is het onderhavige beroep gericht.

### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A voert aan dat het ontbreekt aan een tijdig en in overleg met de personeelsgeleding van de medezeggenschapsraad (verder: PGMR) vastgesteld formatieplan. Voorts is de rddf-beslissing onvoldoende gemotiveerd; zo valt niet na te gaan of de geldende afvloeiingsregeling juist is gehanteerd.

De werkgever stelt dat door een sterk teruggelopen leerlingenaantal de basisbekostiging voor het schooljaar 2008-2009, 250.000 euro lager is dan voor het schooljaar 2007-2008. Voorts zal in de toekomst geen compensatie meer worden gegeven voor de nieuwe schoolgewichtenregeling.

Het bestuursformatieplan moet inderdaad vóór 1 mei worden vastgesteld, maar door bijzondere omstandigheden is dit niet gelukt. Zo was sprake van een ministerieel auditonderzoek waarvan de gevolgen nog onbekend waren, er zijn enkele inspectiebezoeken geweest, de stichtingsnorm van twee van de drie onder het bestuur van de werkgever staande scholen werd niet gehaald en een belangrijk deel van de subsidie viel weg. Daarenboven is uitstel gevraagd aan de GMR en ook verkregen. Voorts is het formatieplan op 14 juni 2008 vastgesteld. Tot slot stelt de werkgever dat de rddf-plaatsing noodzakelijk is omdat sprake is van daling van het leerlingenaantal alsmede het wegvallen van subsidie.

### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

#### De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het beroep is gericht tegen één van de beslissingen, genoemd in artikel 60 WPO, en binnen de daartoe geldende termijn is ingesteld, is de Commissie bevoegd van het beroep kennis te nemen en is het beroep ontvankelijk.

#### De rddf-plaatsing

Op grond van artikel 2.7 lid 2 CAO-PO dient het formatieplan uiterlijk 1 mei voor het komende schooljaar te worden vastgesteld, ná verkregen instemming van de PGMR.

Bijlage III bij de CAO-PO bepaalt in artikel 2 dat het besluit tot plaatsing van een functie in het rddf zo spoedig als mogelijk ná de vaststelling van het formatieplan, doch uiterlijk vóór de zomervakantie, bij aangetekend schrijven wordt meegedeeld aan de werknemer. Volgens artikel 2.8 CAO-PO kan daarbij slechts in geval van zwaarwegende redenen of omstandigheden een functie in het rddf worden geplaatst als het bestuursformatieplan nog niet is vastgesteld.

Het formatieplan heeft volgens de werkgever op 14 juni 2008 de instemming verkregen van de PGMR. De belangrijkste oorzaak voor de te late vaststelling is volgens de werkgever gelegen in onderzoeken door het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en problemen aangaande de subsidie.

De subsidieverstrekking en de veranderingen hierin dienen verwerkt te worden in het formatieplan. Niet gebleken is dat de aanpassingen waarop de werkgever zich beroept en die gevolgen voor de omvang van de formatie zouden hebben, op een zodanig laat tijdstip zijn aangekondigd dat van de werkgever niet in redelijkheid gevraagd kon worden tijdig het formatieplan vast te stellen.

Weliswaar was ook sprake van externe factoren zoals de onderzoeken die werden uitgevoerd vanuit het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, maar omdat deze de facto het gevolg zijn van het handelen door de werkgever en daarmee binnen de invloedssfeer van de werkgever liggen is geen sprake van bovengenoemde zwaarwegende redenen of omstandigheden die zouden kunnen leiden tot een te late vaststelling van het formatieplan. Daarenboven is de Commissie niet gebleken dat de werkgever tijdig, dat wil zeggen vóór 1 mei 2008, aan de PGMR heeft verzocht om uitstel voor het ter instemming voorleggen van een voorgenomen formatieplan. Evenmin is gebleken dat de personeelsleden van de school anderszins op de hoogte zijn gesteld van een mogelijk uitstel. De Commissie acht dit een onzorgvuldige gang van zaken, zij het dat deze niet van zodanig ernstige aard is dat reeds op deze grond tot gegrondheid van het beroep kan worden beslist.

De Commissie acht in dit beroep van doorslaggevend belang dat in het formatieplan weliswaar is opgenomen dat de werkgever om verschillende redenen tot aanpassing van de formatie dient te beslissen – zoals terugloop van het leerlingenaantal, afbouw van de gemeentelijke subsidie en verandering van de schoolgewichtenregeling - , maar dat hierbij geenszins is kenbaar gemaakt op welke wijze dit zal geschieden. Met name is in het formatieplan door de werkgever niets opgemerkt

over de aanpassing van de formatie van de onderwijsassistenten. Aldus biedt het formatieplan onvoldoende feitelijke grondslag voor het in het rddf plaatsen van de functie van A. Alles overziende oordeelt de Commissie dat de beslissing om de functie van A per 1 juli 2008 in het rddf te plaatsen onvoldoende is gemotiveerd en voldoende feitelijke grondslag ontbeert, waardoor niet aannemelijk is geworden dat de beslissing op juiste gronden tot stand is gekomen.

## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep gegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 1 december 2008 door mr. R.G. Groen, voorzitter, mr. N. Bochhah, mr. B. Euser, mr. C.H. Kemp-Randewijk en mr. A.A.H. Zegers leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

mr. R.G. Groen  
voorzitter

mr. J.A. Breunesse  
secretaris