



32144

ADVIES

inzake het geschil tussen:

[verzoekers], wonende te [woonplaats], verzoekers

en

[stichting], het bevoegd gezag van [school] te [vestigingsplaats], verweerder
gemachtigde: mr. W. Lindeboom

1. KERN VAN HET ADVIES

Het verzoek is ongegrond omdat de school in redelijkheid de verwijderingsbeslissing mocht baseren op de gedragingen van de leerling die ernstig en reëel bedreigend zijn geweest.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 15 juni 2022 hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de voorgenomen beslissing van verweerder van 31 mei 2022 tot verwijdering van [leerling] van [school]. Verzoekers hebben dit verzoekschrift aangevuld op 6 juli 2022 en daarbij tevens gericht tegen de beslissing van verweerder, gedateerd 1 juli 2022 tot verwijdering van [leerling] van [school].

Op 1 juli 2022, aangevuld 8 juli 2022 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

De hoorzitting vond plaats op 12 juli 2022 te Utrecht.

Verzoeker was hierbij aanwezig

Verweerder werd vertegenwoordigd door [rector] van [school], daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

Het [samenwerkingsverband] was uitgenodigd ter zitting maar is zonder bericht van verhindering niet verschenen.

3. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de met het ouderlijk gezag belaste ouders van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2007. Sinds het schooljaar 2021-2022 is [leerling] een leerling in 3 mavo van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).



2. Op 14 april 2022 is [leerling] door de rector van de school gevraagd of hij de bouwer is van een website, waarop beledigende uitlatingen over de docent biologie stonden vermeld. [leerling] heeft dit ontkend. De docent biologie heeft aangifte bij de politie gedaan ter zake smaad en laster in verband met die website.
3. Op 12 en 13 mei 2022 heeft [leerling] deelgenomen aan een schoolkamp te [plaats]. In de nacht van 12 op 13 mei hebben zich onregelmatigheden voorgedaan in het schoolkamp, waarbij [leerling] betrokken is geweest.
4. Op 16 mei 2022 is [leerling] op school gehoord door de afdelingsleider van de mavo. Vanaf 17 mei 2022 is [leerling] de toegang tot de lessen ontzegd.
5. Op 18 mei 2022 zijn verzoekers gehoord door onder meer de rector, de mentor van [leerling] en de afdelingsleider van de mavo. Tijdens deze bijeenkomst heeft de school de verklaringen voorgelezen van twee docenten over de gebeurtenissen rond [leerling] in de nacht van 12 op 13 mei 2022. Een van die twee docenten was de mentor van [leerling].
6. Op 24 mei 2022 heeft de rector telefonisch aan verzoekers meegedeeld de verwijderingsprocedure voor [leerling] in werking te stellen en dit heeft hij bij aangetekende brief van 31 mei 2022 bevestigd.
7. Op 3 juni 2022 zijn verzoekers in het kader van de zienswijzeprocedure tegen het voorgenomen besluit gehoord door verweerder.
8. Op 1 juli 2022 heeft de school schriftelijk het besluit genomen tot verwijdering van [leerling] van school. [school 2], dat behoort tot hetzelfde schoolbestuur, is bereid [leerling] in te schrijven.

4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekers

Verzoekers hebben aan de Commissie de stukken toegezonden die zij bij verweerder hebben ingediend in het kader van de bezwaarprocedure op grond van de Algemene wet bestuursrecht.

Alhoewel de opbouw en de vordering in deze stukken zijn opgesteld voor deze bestuursrechtelijke procedure en niet specifiek zijn gericht op het toetsingskader van de Commissie, maken deze stukken wel duidelijk waar het verzoekers om gaat. Hun zoon [leerling] is bekend met ADD met concentratieproblemen, bevindt zich in het autistisch spectrum (DSM classificatie 299.00 GAF score 60, diagnose [GGZ], november 2020) en is dyslectisch. Zijn autisme uit zich in introvert en sociaal onhandig functioneren. [leerling] is gediagnosticeerd met te korte kuitspieren waardoor langdurig lopen hem onevenredig veel (spier)pijn bezorgt. Hij heeft last van een zwakke fijne motoriek en daarvoor vijf jaar (fysio)therapie gehad. Hij heeft via de school ondersteuning gekregen bij het plannen, organiseren en structureren. [leerling] is een gezeglijke jongen, werkt redelijk gedisciplineerd, is absoluut niet agressief en de school heeft hem tot nog toe nooit een sanctie opgelegd. De relatie van [leerling] met de docent biologie is verzuurd nadat hij van hem het cijfer 1 kreeg voor een werkstuk. Verzoekers wensten dat [leerling] na de afstroom naar 3 mavo geen les meer zou krijgen van de betreffende docent biologie. De school is daartoe pas overgegaan na de aangifte bij de politie door de docent biologie. Tijdens het schoolkamp was [leerling] ingedeeld in een slaapkamer bij



drie andere jongens die niet in zijn klas zaten. Twee ervan begonnen 's avonds, toen de leerlingen verondersteld werden te gaan slapen, onrust te stoken door onder meer hard op de kasten te bonken en dingen te roepen. Dit vond op meerdere kamers plaats. De toezichthoudende docenten, waaronder de docent biologie, renden af en aan om op de kamers in te grijpen. Dit alles was voor [leerling] stressvol en gaf hem een onveilig gevoel. Hij is hierdoor angstig en in de war geraakt en heeft daardoor ook een paar keer op de kasten geslagen. [leerling] en een andere jongen zijn door onder andere de docent biologie naar buiten gebracht om met een andere docent ter afkoeling een wandeling te maken. [leerling] wilde dit niet, is zelf wat gaan lopen en is bij terugkomst tegenover een docent, zijn mentor, minder respectvol geweest, maar kan zich in de daarop volgende dagen niet meer herinneren wat hij die nacht precies gezegd heeft. Het was toen inmiddels half drie in de ochtend. De school heeft verzuimd om verzoekers te bellen over de situatie. De verwijderingsbeslissing is niet proportioneel. [leerling] heeft de uitlatingen in de nacht van 12 op 13 mei 2022 niet in het bijzijn van de betreffende docent biologie gedaan. [leerling] is een model-leerling, heeft nog nooit voor problemen gezorgd en is een first-offender. De uitlatingen zijn strafrechtelijk gezien niet strafbaar. Het patroon dat verweerder ziet in het ongewenste gedrag van [leerling] (eerst de website en daarna het incident tijdens het schoolkamp), is er niet. Immers, niet bewezen is dat [leerling] enig verband heeft met de website. Dat het IP-adres van de computer waarop de website gemaakt zou zijn, gelinkt zou zijn aan het adres van verzoekers, zegt niets. Op dat IP-adres zitten thuis meerdere gebruikers en een IP-adres kan bovendien gehackt zijn. Het protocol schorsing en verwijdering treedt in werking bij een ernstig incident. Het aan [leerling] verweten gedrag zou leiden tot niet nader onderbouwde onveiligheid op school en is gebaseerd op een patroon dat er echter niet is. Dit tast de grondslag van de verwijderingsbeslissing aan.

Verzoekers denken dat [school 2] niet kan voorzien in de onderwijsbehoefte van [leerling]. [leerling] zal grote problemen hebben om in het examenjaar te wennen aan de nieuwe school en andere leerlingen. [leerling] zal op de nieuwe school zijn PTA voor wiskunde moeten inhalen. Gezien de afstand is [leerling] aangewezen op openbaar vervoer. Hij zal daarbij moeten overstappen. Dat levert soms problemen op, hetgeen samenhangt met zijn autisme. Verder hanteert de nieuwe school flexroosters. Als lessen niet verplicht zijn, dan zal [leerling] die niet gaan volgen.

Standpunt verweerder

Het voornemen en het besluit tot verwijdering zijn gebaseerd op artikel 4 van het managementstatuut op grond waarvan de rector van de school bevoegd is tot dergelijke beslissingen. Verweerder bestrijdt dat ouders de school hebben geïnformeerd over het feit dat [leerling] bekend zou zijn met autisme. Voor zover dit door verzoekers wel met een medewerker zou zijn gedeeld, heeft dit blijkbaar niet hoeven leiden tot aanpassingen in de begeleiding of ondersteuning van [leerling]. Op de bewuste website stonden verschillende kwetsende aantijgingen over de docent biologie, waaronder bewering dat hij een kinderverkrachter zou zijn. De docent biologie heeft aangifte gedaan van smaad en laster. De politie heeft schriftelijke bevestigd dat het IP-adres van de website afkomstig is van het huisadres van de ouders van [leerling]. De school heeft aan [leerling] en verzoekers gevraagd hoe dit zit. [leerling] en verzoekers ontkennen betrokkenheid maar verweerder vindt die ontkenning wat



[leerling] betreft niet aannemelijk. Hiertoe heeft de school onder andere overwogen dat op de website ook werd gerefereerd aan een liedje dat de docent leuk vindt en waarover hij kort daarvoor in de klas van [leerling] had gesproken.

In de bedreigingen door [leerling] van de docent biologie is dan ook, in combinatie met de uitlatingen van [leerling] tijdens het schoolkamp, een patroon ontstaan. De docent biologie heeft zich in de nacht van 12 op 13 mei 2022 zoveel mogelijk afzijdig gehouden van [leerling], maar zijn ingrijpen, samen met twee collega's was uiteindelijk onvermijdelijk. De aanleiding om [leerling] te verwijderen is niet het slaan op kasten geweest, maar zijn uitlatingen die hij deed toen hij na een wandeling buiten weer naar binnen was gekomen. Er is niet besloten om de ouders van [leerling] te bellen omdat de gebeurtenissen zich rond half drie 's ochtends afspeelden en de ouders zich op twee uur rijden afstand bevonden. Die nacht heeft [leerling], met een biljartbal in zijn hand, gezegd dat hij daarmee de docent biologie wilde vermoorden. [leerling] herhaalde woorden als kanker, pedo, en homo aan het adres van de docent biologie. Woorden die destijds ook op de website waren gebruikt. De docent biologie verkeerde niet in dezelfde ruimte als [leerling], toen deze uitlatingen werden gedaan, maar kreeg tijdens het kamp wel mee dat sprake was van een bedreigende situatie. Hij heeft [leerling] horen roepen en zijn naam horen roepen. Van collega's hoorde hij wat er precies speelde, maar heeft zich daarbij afzijdig gehouden. Wat de grondslag van de verwijdering betreft gaat het erom dat er, gezien het protocol schorsing en verwijdering, sprake is van ongewenst gedrag en een situatie waarbij de veiligheid van andere leerlingen of medewerkers niet gewaarborgd kan worden. De mentor van [leerling], die bij het schoolkamp en tijdens de nacht van 12 op 13 mei 2022 aanwezig was bij de gebeurtenissen heeft inmiddels ontslag genomen. In zijn ontslagbrief schrijft hij zich blijvend onveilig te voelen over de kans dat "de specifieke leerling" ooit op school zal komen en iets raars doet. Die specifieke leerling is [leerling]. [school 2] biedt in 4 mavo hetzelfde vakkenpakket als [leerling] nu heeft. Dat geldt voor lang niet alle scholen in de regio. Die nieuwe school past [leerling] goed omdat zij niet te groot is en daarmee aansluit op de structuurbehoefte van [leerling]. De leerlingpopulatie is vergelijkbaar met de huidige school. Het flexrooster van de nieuwe school betekent niet dat het volgen van de lessen niet verplicht zou zijn. Het betekent slechts dat van de leerlingen opgave wordt verlangd, op welk moment zij de les zullen volgen. Maken de leerling die keuze niet, dat grijpt de school in. De ouders zijn er vrij in om af te zien van de nieuw gevonden school en een andere school te zoeken die [leerling] wil inschrijven.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Aan de Commissie kunnen geschillen worden voorgelegd die verband houden met de beslissing tot verwijdering van een leerling van een school¹. Het geschil heeft hierop betrekking. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend, is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

Het voornemen en de beslissing tot verwijdering van [leerling] zijn niet gebaseerd op zijn geleidelijk bij de school ontstane begeleidingsproblematiek, maar op hoofdzakelijk twee voorvallen. Dit betreffen de betrokkenheid van [leerling] bij een website met grievende uitspraken over de docent biologie en zijn gedrag tijdens het schoolkamp te [plaats].



Verweerder komt eigen beoordelingsruimte toe bij de waardering van de ernst van de voorvallen, de impact daarvan op de school en de op te leggen maatregel. Daarom toetst de Commissie de beslissing tot verwijdering van [leerling] terughoudend.

Het zwaartepunt van de twee hiervoor genoemde voorvallen ligt naar het oordeel van de Commissie bij de uitspraken en gedragingen van [leerling] in de nacht van donderdag op vrijdag van 12 en 13 mei 2022. Die uitspraken en gedragingen liggen vast in twee verklaringen van docenten, waaronder de mentor van [leerling], die getuige zijn geweest van hetgeen zich die nacht bij [leerling] heeft voorgedaan. Verzoeker weerspreekt die verklaringen niet, zodat de Commissie van de juistheid van die verklaringen uitgaat. Uit de verklaringen blijkt dat [leerling] heeft gezegd dat hij de docent biologie wilde vermoorden met de biljartbal die hij op dat moment in zijn hand had. Verder heeft [leerling] die nacht gezegd dat hij tijdens het ontbijt (dat van de volgende ochtend) naar de docent biologie een stoel wil gooien.

Wat de omstandigheden betreft tijdens welke [leerling] deze uitspraken deed, geldt volgens de verklaringen van beide docenten, dat het na middernacht was en [leerling] van de aanwezige docenten toen al vele waarschuwingen over zijn gedrag had gehad. Hij wilde echter niet naar zijn docenten luisteren en maakte naar een van hen een slaande beweging, die daardoor achteruit deinsde. [leerling] sloeg op muren en liep rond met biljartballen in zijn handen. Hij heeft in verschillende, naar het oordeel van de Commissie intense, termen gescholden op de docent biologie, zijn naam geroepen door het gebouw en hem uitgedaagd naar beneden te komen. [leerling] was zeer brutaal en riep zaken zoals: 'wat willen jullie dan', 'kom dan' 'je kan me toch niks maken', 'mijn ouders komen me toch niet halen', 'bel m'n ouders dan'. Uit deze schets van de uitspraken en omstandigheden kan voldoende worden vastgesteld dat sprake is geweest van bedreiging door [leerling] van de docent biologie. Gezien de slaande beweging richting een docent, het in grote boosheid rondlopen met een of meerdere biljartballen en het uitdagend roepen van de naam van de bewuste docent, is de bedreiging ernstig en reëel geweest. Dat heeft verweerder, mede gezien zijn protocol schorsing en verwijdering, mogen beschouwen als een ernstig incident en hem voldoende aanleiding kunnen geven om [leerling] van school te verwijderen. Die discretionaire bevoegdheid komt verweerder toe².

Verzoeker wijst op tal van omstandigheden die de redelijkheid van het verwijderingsbesluit zouden aantasten, waaronder het feit dat [leerling] normaal gesproken zo'n rustige leerling is. De Commissie volgt hem hierin echter niet, omdat die omstandigheden niet afdoen aan het bedreigende karakter van het voorval tijdens het schoolkamp.

Verweerder dient bij de afweging van zijn beslissing ook het belang van de leerling, die volgend jaar examen zal doen, mee te wegen. Op dit punt heeft verweerder toegelicht dat hij het vakkenpakket van [leerling], de locatieomvang en de leerlingpopulatie van de nieuwe school heeft meegewogen bij het vinden van de andere school. Dat maakt het voor [leerling] in beginsel mogelijk het onderwijs zonder onderbreking op de nieuwe school te vervolgen en examen te doen. Mede in dat licht heeft verweerder het belang dat de school heeft bij verwijdering mogen prevaleren boven het belang dat heeft [leerling] bij een voor hem



ongewijzigde onderwijssituatie. Naar het oordeel van de Commissie is die de afweging van verweerder niet onredelijk geweest.

Verweerder heeft mede aan de beslissing tot verwijdering van [leerling] ten grondslag gelegd dat er sprake is van een patroon in de bedreiging door [leerling] van de docent biologie. Dit patroon leidt verweerder mede af uit de website die volgens hem door [leerling] in de lucht is gebracht en grievende uitspraken bevatte aan het adres van de docent biologie. Waar die website blijkens een schriftelijke verklaring van de politie is terug te voeren tot het huisadres van [leerling], heeft verweerder naar het oordeel van de Commissie aan het bedreigend karakter van die website relevantie mogen toekennen bij de verwijderingsbeslissing van [leerling]. Dat strafrechtelijk mogelijk niet staande kan worden gehouden dat [leerling] die website heeft gemaakt of bewezen kan worden dat in de zin van het strafrecht sprake is geweest van bedreiging, maakt de verwijderingsbeslissing niet onredelijk. In dat verband is ook van belang dat de politie verklaart dat zij de specifieke verdenking jegens [leerling] (nog) niet kan bewijzen, omdat zij "gezien het strafbare feit niet de bevoegdheid hebben om meer bijzondere opsporingsbevoegdheden in te zetten."

Het systeem van strafrechtspleging bevat een geheel eigen normatiek en dient andere doelen dan het waarborgen van een veilige schoolomgeving waarmee verweerder op grond van onderwijswetgeving is belast.

Ten aanzien van de nieuw gevonden school overweegt de Commissie dat het ontwikkelingsperspectief van [leerling], zoals door verzoeker is ondertekend, niet erop wijst dat bij [leerling] een aard van problematiek speelt waardoor de nieuw gevonden school en het bereiken van die onderwijslocatie hem niet zou passen. Verder is gebleken dat verweerder bij het vinden van een nieuwe school, is uitgegaan van het vakkenpakket van [leerling], alsmede een onderwijslocatie die qua grootte en leerlingpopulatie aansluit bij de onderwijsbehoefte van [leerling]. Verzoeker heeft gesteld dat [leerling] vanwege zijn beperkingen moeite heeft met overstappen in het openbaar vervoer. Die enkele stelling betekent naar het oordeel van de Commissie op voorhand niet dat de nieuw gevonden school daarom voor [leerling] ongeschikt is. Daar is meer voor nodig hetgeen in deze procedure niet uit de stukken of de ondersteuningsbehoefte van [leerling] is gebleken.

De Commissie zal op grond van bovenstaande overwegingen het verzoek ongegrond verklaren.

6. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat het verzoek ongegrond is.



7. AANBEVELING VAN DE COMMISSIE

Omdat denkbaar in de bezwaarprocedure het debat over de passendheid van de gevonden school zich verdiept, beveelt de Commissie aan dat verweerder per omgaande met verzoekers de passendheid van de gevonden school bespreekt en zo nodig heroverweegt. Een eventuele andere school kan denkbaar, gezien de grenzen van het samenwerkingsverband, ook in een andere, nabije regio zijn gelegen. Hierom is het raadzaam bij het gesprek het [samenwerkingsverband] te betrekken. De Commissie realiseert zich dat door de zomervakantie een dergelijk gesprek niet eenvoudig kan worden geregeld maar verzoekt alle betrokkenen zich desondanks daartoe te willen inspannen.

Aldus gedaan te Utrecht op 19 juli 2022 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, H. Ait Oumghar en drs. W.D. Hajonides van der Meulen, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens
secretaris

¹ volgens artikel 27c lid 2 sub b van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO)

² volgens artikel 27 lid 1 van de WVO