



106565 - Het is niet aannemelijk gemaakt dat een intern begeleider vertrouwelijke informatie over ouders heeft gedeeld met andere ouders; PO

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A en mevrouw B te C, ouders van D en E, klagers

tegen

de openbare basisschool F te C, vertegenwoordigd door de heer H, directeur, verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 27 november 2014, ingekomen op 2 december 2014 en aangevuld op 24 februari, 1,10, 11, 13, 17, 18 en 20 maart en 2 april 2015, hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

Klagers klagen erover dat de intern begeleidster van de school privacy gevoelige informatie heeft gelekt naar een ouder. Toen klagers bij de directeur van de school hierover hebben gereclameerd werd niet naar hen geluisterd en werd de intern begeleidster in bescherming genomen, een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van afhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Op 18 februari 2015 heeft de Commissie verweerder verzocht uiterlijk 20 maart 2015 een verweerschrift in te dienen.

Verweerder heeft op 11 maart 2015 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 8 april 2015 te Utrecht. Klagers waren in persoon aanwezig. De directeur van de school was in persoon aanwezig en werd vergezeld door de directeur-bestuurder van het bevoegd gezag van de school.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Ten tijde van de gewraakte gebeurtenissen was in het gezin van klagers sprake van een ondertoezichtstelling en een toegewezen gezinsvoogd.

Tijdens een Facebook-discussie tussen klaagster en een voormalige ouder van de school in augustus 2014, heeft de ouder eraan gerefereerd dat Jeugdzorg bij het gezin was betrokken. Klagers beschouwen dit als vertrouwelijke informatie en hebben de intern begeleidster (hierna: IB'er) erop aangesproken dat zij deze informatie aan een ouder heeft verstrekt. Klagers en de IB'er hebben vijf gesprekken met elkaar gevoerd. Daarna hebben klagers op 1 september 2014 een gesprek met de



directeur gevoerd. Ten tijde van de mondelinge behandeling zaten de kinderen van klagers op een andere school.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Scholen moeten de privacy van leerlingen en hun ouders in acht te nemen. Slechts bij grote uitzondering mogen zij informatie over leerlingen en hun ouders aan derden verstrekken. In dit geval stellen klagers dat de IB'er informatie over hun gezinssituatie heeft verstrekt aan een andere ouder. De IB'er ontkent dit.

De Commissie ziet zich daarmee geconfronteerd met twee tegengestelde verhalen.

Het is aan de klagende partij om een ingediende klacht aannemelijk te maken.

Klagers hebben hun klacht gebaseerd op een door hen gelegd verband tussen een gesprek van de IB'er met een ouder en de Facebook-discussie van enkele maanden later tussen klaagster en weer een andere (voormalige) ouder. Klagers hebben deze veronderstelde relatie niet onderbouwd met bijvoorbeeld ondersteunende verklaringen van ouders dat zij de betreffende informatie van de IB'er hebben ontvangen. Klagers hebben hun klacht daarmee niet aannemelijk gemaakt. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Volgens klagers heeft de directeur hun klacht niet serieus opgepakt.

De Commissie constateert dat de directeur een gesprek met klagers heeft gevoerd en bereidheid heeft getoond en ook initiatief heeft genomen om de kwestie in aanwezigheid van klagers en de IB'er te bespreken. Dat acht de Commissie een juiste vervolgstap in een dergelijke kwestie. Dat vervolfgesprek hebben klagers om hen moverende reden afgehouden. Niet gebleken is dat de directeur in dat eerste gesprek reeds een eigen definitief standpunt had ingenomen. De klacht dat de directeur niet naar klagers heeft geluisterd en de IB'er in bescherming heeft genomen is daarmee niet aannemelijk geworden en dus ongegrond.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van aanbevelingen.

Aldus gedaan te Utrecht op 20 mei 2015 door mr. dr. L.P.M. Klijn, voorzitter, W. Happee en drs. C.T.M. Jaartsveld, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. dr. L.P.M. Klijn
voorzitter

drs. J. van Velzen
secretaris