



106592 - Afschaffing eigen seniorenregeling is een wijziging van het systeem van het taakbeleid waarvoor instemming van tweederde deel van het personeel vereist is.

UITSPRAAK

in het geding tussen:

de personeelsgeleding van de (centrale) medezeggenschapsraad van de A te B, verzoekster, hierna te noemen de PMR
gemachtigde: de heer mr. A. Joosten

en

het bestuur van de Stichting A, gevestigd te B, verweerder, hierna te noemen het bevoegd gezag

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 18 december 2014, aangevuld op 19 januari 2015, heeft de PMR een geschil aan de Commissie voorgelegd met betrekking tot de status van de lokale seniorenregeling.

Op 17 februari 2015 heeft het bevoegd gezag een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 23 april 2015 te Utrecht.

De PMR werd ter zitting vertegenwoordigd door mevrouw C, voorzitter, en de heer D, secretaris, bijgestaan door de gemachtigde.

Namens het bevoegd gezag verschenen ter zitting de heer drs. E, directeur/bestuurder, en mevrouw mr. F, secretaris van het bevoegd gezag.

2. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

De PMR stelt dat de werkgever de seniorenregeling van de school de afgelopen twee jaar niet heeft toegepast. Deze regeling maakt deel uit van het taakbeleid. Volgens de cao vo moet een wijziging van het taakbeleid worden voorgelegd aan het voltallige personeel van de instelling of de organisatorische eenheid waarop de wijziging betrekking heeft. De werkgever heeft echter zonder het volgen van de in de cao vo voorgeschreven procedure de toepassing van de seniorenregeling gestaakt, hetgeen is aan te merken als een wijziging van het taakbeleid. De stelling van de werkgever dat de seniorenregeling deel uitmaakt van het algemeen personeelsbeleid en niet van het taakbeleid klopt niet: in 2007 is onderhandeld over het taakbeleid inclusief de seniorenregeling. Sindsdien heeft dit onderwerp niet meer op de overlegagenda gestaan; niet op de agenda van het decentraal georganiseerd overleg (dgo) en evenmin op de overlegagenda van bevoegd gezag en de PMR. Deel 2 van de cao vo is een minimumregeling, dus is het toegestaan om daar - in voor de werknemers positieve zin - van af te wijken. De bepalingen over taakbeleid zijn opgenomen in deel 2 van de cao vo, dus het treffen van een gunstiger regeling dan de regeling in de cao vo, in casu de bepalingen over seniorenbeleid, is toegestaan. De situatie verschilt niet van de situatie die onderwerp van geschil was in een eerdere uitspraak van de Commissie (dossier 103077). Al met al verzoekt de PMR de Commissie uit te spreken dat de seniorenregeling onderdeel vormt van het op de school geldende taakbeleid, dat voor wijziging van de regeling de procedure wijziging taakbeleid moet worden gevolgd, dat de regeling ook in het



huidige schooljaar moet worden toegepast en dat het personeel moet worden gecompenseerd voor het niet toepassen van de regeling in het schooljaar 2013-2014.

Het bevoegd gezag stelt daarentegen dat de lokale seniorenregeling is komen te vervallen bij de invoering van de cao vo op de instelling. Tot 2012 gold op de instelling in plaats van deel 2 van de cao vo een eigen rechtspositieregeling. In het dgo is indertijd besloten om de eigen regeling te vervangen door de cao vo. Daarmee zijn alle 'eigen' regelingen op rechtspositioneel gebied vervallen, dus ook de lokale seniorenregeling. De seniorenregeling maakt geen deel uit van het taakbeleid, maar is onderdeel van het personeelsbeleid, meer specifiek is het een verlofregeling. Daarbij is de regeling ook niet meer van deze tijd, getuige de ontwikkeling van de betreffende bepalingen in de cao vo: van BAPO-regeling naar levensfasebewust personeelsbeleid. Een en ander brengt met zich mee dat de seniorenregeling ook niet valt onder de instemmingsregel van het taakbeleid (2/3^e van het betrokken personeel moet instemmen met een wijziging). De eerdere uitspraak van de Commissie is niet meer toepasbaar vanwege de in de tijd veranderde opvattingen en omdat die uitspraak werd gedaan onder de werking van de cao vo 2005-2006. In de loop der jaren heeft regelmatig overleg plaatsgevonden over afschaffing of wijziging van het seniorenbeleid. Dat heeft niet plaatsgevonden in het kader van overleg over het taakbeleid. De PMR had in 2008 al ingestemd met afbouw van de regeling. Ten slotte acht het bevoegd gezag het onjuist dat de PMR een geschil heeft aangemeld en niet eerst door overleg of mediation heeft geprobeerd het verschil van mening te overbruggen.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid van de Commissie is geregeld in artikel 21.3 lid 3 cao vo. Voor zover van belang luidt dat artikel als volgt:

21.3. Bezwarencommissie CAO VO

...

3. De Commissie heeft tot taak:

a. ...

b. te oordelen over het hem door de werkgever dan wel door de P(G)MR voorgelegde geschil tussen de werkgever enerzijds en de P(G)MR anderzijds omtrent de interpretatie van bepalingen van deze cao.

4. De Commissie oordeelt op verzoek van de werkgever en de P(G)MR gezamenlijk over andere dan de in lid 3 onder b genoemde geschillen, indien deze naar hun mening de onderlinge verstandhouding schaden of kunnen schaden.

5. De uitspraak van de Commissie is bindend.

De PMR heeft de Commissie onder meer verzocht uit te spreken dat de in het geding zijnde regeling seniorenbeleid ook dit schooljaar moet worden toegepast en dat de werknemers gecompenseerd dienen te worden voor het niet toepassen van de regeling in het schooljaar 2013-2014. Deze verzoeken betreffen niet de interpretatie van bepalingen van de cao vo. Nu er niet een gezamenlijk verzoek aan de Commissie is gericht zich hierover uit te spreken, is de Commissie daartoe niet bevoegd.

De vraag of de seniorenregeling deel uitmaakt van het taakbeleid kan de Commissie wel beantwoorden aangezien de interpretatie van het karakter van het seniorenbeleid beslissend is voor de vraag of dit beleid onderdeel uitmaakt van het op basis van Hoofdstuk 8 van de cao vo voor de school geldende taakbeleid. Indien dat naar het oordeel van de Commissie het geval is, dient de Commissie te beoordelen of wijziging of afschaffing van het taakbeleid is aan te merken als een wijziging van het systeem van taakbeleid als bedoeld in artikel 8.1 lid 5 cao vo, voor welke wijziging de



instemmingsregel van dit artikel geldt. Ook dit is een vraag van interpretatie van de cao vo zodat de Commissie ter zake bevoegd is.

Ten aanzien van de vraag of de seniorenregeling deel uitmaakt van het voor de school geldende taakbeleid overweegt de Commissie als volgt. In het Akkoord Taakbeleid 2007-2008 van de school is onder '6. Seniorenbeleid' vastgelegd dat, kort weergegeven, werknemers van 53 jaar en ouder aanspraak hebben op korting van een aantal uren op hun normjaartaak. Niet gebleken is dat het taakbeleid sindsdien op dit onderdeel is gewijzigd.

Zoals de Commissie ook overwoog in de uitspraak 103077 maakt een lokale seniorenregeling niet noodzakelijkerwijs deel uit van een door cao-partijen overeengekomen seniorenregeling of een levensloopregeling, zoals bijvoorbeeld het inmiddels in Hoofdstuk 7 van de cao vo opgenomen Levensfasebewust Personeelsbeleid. Ook indien geen gebruik wordt gemaakt van de cao-regeling bestaat de aanspraak op de in het taakbeleid opgenomen korting op de jaartaak. Beide regelingen kunnen zonder probleem naast elkaar bestaan. Daaruit leidt de Commissie af dat de bij het bevoegd gezag geldende seniorenregeling niet is vervallen bij het in 2012 van kracht worden van de volledige cao vo ter vervanging van de eigen rechtspositieregeling.

Vervolgens rijst de vraag of voor een wijziging van het taakbeleid, bestaande uit wijziging van de seniorenregeling, de instemmingsregel van artikel 8.1 lid 5 cao vo geldt. Deze regel houdt in dat voor een wijziging van het systeem van taakbeleid instemming vereist is van 2/3^e deel van de werknemers van de instelling of van de betrokken organisatorische eenheid. In eerdere uitspraken (105852, 103341) heeft de Commissie overwogen: 'Er is in ieder geval sprake van een "wijziging van het systeem van taakbeleid" indien een wijziging binnen een onderdeel gevolgen heeft voor een of meerdere andere onderdelen. In een dergelijk geval wordt immers de verhouding tussen de verschillende onderdelen gewijzigd en daardoor de kaders van het taakbeleid.' In het onderhavige geval is er geen sprake van overheveling van taken of uren van een onderdeel naar een ander, maar van vaststelling van het binnen het taakbeleid van de school door een specifieke groep werknemers (docenten van 53 jaar en ouder) te werken uren. Naar het oordeel van de Commissie betreft dit ook vaststelling van de kaders van taakbeleid, zodat een voorgenomen besluit tot afschaffing van de voor de school geldende seniorenregeling is aan te merken als een wijziging van het systeem van taakbeleid als genoemd in artikel 8 lid 5 cao vo. Derhalve is een dergelijke voorgenomen wijziging onderworpen aan de in het genoemde artikellid opgenomen instemmingsregeling.

4. **BESLISSING**

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie dat de – eigen – seniorenregeling van de school deel uitmaakt van het voor de school geldende taakbeleid.

Voorts is de Commissie van oordeel dat een voorgenomen besluit tot intrekking van deze seniorenregeling is aan te merken als een wijziging van het systeem van taakbeleid als genoemd in artikel 8 lid 5 cao vo, waarvoor de in dat lid opgenomen instemmingsregeling geldt.

Aldus gedaan te Utrecht op 11 juni 2015 door prof. dr. K. Boonstra, voorzitter,
mr. drs. G.W. van der Brugge en mr. S.G. Volbeda, leden, in aanwezigheid van
mr. M. Smulders, secretaris.

prof. dr. K. Boonstra
voorzitter

mr. M. Smulders
secretaris